

1st-1043/16



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

Ref. 25 PŽ-1172/2017-2

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

16-03-2017

PRIMLJENO

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Marine Veljak, predsjednika vijeća, Lidiје Tomljenović, suca izvjestitelja, i Kristine Saganić, člana vijeća, u stečajnom predmetu nad stečajnim dužnikom JOLLY-JBS d.o.o. u stečaju, OIB 00322433664, Šibenik, Ante Šupuka 10, odlučujući o žalbi vjerovnika ERSTE & STEIERMÄRKISCHE BANK d.d., OIB 23057039320, Rijeka, Jadranski trg 3, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-1043/16-87 od 20. siječnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 28. veljače 2017.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-1043/16-87 od 20. siječnja 2017. u dijelu kojim je odbačena prijava vjerovnika ERSTE & STEIERMÄRKISCHE BANK d.d. u iznosu od 23.890.434,75 kn i predmet u tom dijelu vraća na ponovan postupak.

### Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-1043/16-87 od 20. siječnja 2017. odbačena je među ostalim i prijava vjerovnika ERSTE & STEIERMÄRKISCHE BANK d.d., u iznosu od 23.890.434,75 kn. Tu tražbinu je na ispitnom ročištu održanom 19. siječnja 2017. osporio stečajni upravitelj iz razloga što se tražbina temelji na jamstvu stečajnog dužnika za obvezu drugog subjekta za tražbinu koja je osigurana bianco akceptiranom mjenicom bez protesta. Unatoč činjenici što je tražbina ispitana na ročištu ista nije sadržana u rješenju o ispitanim tražbinama jer je prvostupanjski sud na temelju čl. 11. st. 3. Stečajnog zakona po službenoj dužnosti utvrdio činjenice iz kojih je zaključio da vjerovnik nije stečajni vjerovnik zbog čega nije ni ovlašten na podnošenje prijave tražbine.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik ERSTE & STEIERMÄRKISCHE BANK d.d. U žalbi u bitnom navodi da se prijava tražbine može odbaciti isključivo u slučaju iz čl. 13. st. 4. Stečajnog zakona – ako vjerovnik nije tražbinu prijavio na propisanom obrascu i u slučaju iz čl. 25. st. 6. Stečajnog zakona – ako je prijava tražbine podnesena nakon roka za

ispitivanje. Ukazuje da je njegovu tražbinu na ispitnom ročištu održanom 19. siječnja 2017. osporio stečajni upravitelj te da je prvostupanjski sud mogao jedino donijeti rješenje sukladno odredbi čl. 266. st. 4. Stečajnog zakona odnosno utvrditi da je tražbina osporena i uputiti stečajnog dužnika na parnicu na utvrđenje osnovanosti osporavanja, a ne upustiti se u neovlašteno ispitivanje tražbine. Osporava i da nije osobni vjerovnik stečajnog dužnika. Predlaže da se pobijano rješenje preinači i odnosno da se ukine i predmet vrati na ponovno odlučivanje.

Žalba je osnovana.

Ispitujući pobijano rješenje sukladno odredbi čl. 381. i čl. 365 st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 (pročišćeni tekst) i 25/13; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), ovaj sud nalazi da isto nije zahvaćeno nekom od bitnih povreda odredaba iz čl. 354. st. 2. ZPP-a na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti

Prvostupanjski sud je pravilno utvrdio da je vjerovnikovu tražbinu na ispitnom ročištu osporio stečajni upravitelj smatrajući je „uvjetnom tražbinom bez prava glasa“.

Prema odredbi čl. 263. SZ-a tražbina se smatra utvrđenom ako je na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj i ne ospori stečajni vjerovnik.

Prema tome tražbinu mogu osporiti samo stečajni upravitelj i drugi vjerovnici, a sud samo u skladu s odredbom čl. 264. SZ-a sastavlja tablicu ispitanih tražbina u koju za svaku prijavljenu tražbinu unosi u kojoj je mjeri tražbina utvrđena prema svom iznosu i svom redu odnosno tko je tražbinu osporio (ta tablica nije priložena), i u skladu s odredbom čl. 265. SZ-a na temelju tablice ispitanih tražbina donosi rješenje kojim odlučuje u kojem iznosu i u kojem isplatnom redu su utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine, te odlučuje i o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbine.

Stoga je prvostupanjski sud mogao na temelju izjašnjenja stečajnog upravitelja samo sačiniti tablicu ispitanih tražbina i u skladu s odredbom čl. 265. SZ-a na temelju tablice ispitanih tražbina donijeti rješenje o ispitanim tražbinama i upućivanju na parnicu.

Stoga je zbog pogrešne primjene materijalnog prava žalba prihvaćena i, na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, u pobijanom dijelu rješenje ukinuto i predmet u tom dijelu vraćen na ponovan postupak sukladno odredbi čl. 264. i čl. 265. SZ-a.

U Zagrebu 28. veljače 2017.



PREDSJEDNIK VIJEĆA  
MARINA VELJAK, v.r.

Za točnost otpredka  
ovlašteni službenik

U z. B. M96.49C  
BRANKICA CURMAN