

REPUBLIKA HRVATSKA

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

STALNA SLUŽBA TRGOVAČKOG SUDA U OSIJEKU

Trg pobjede 13

35000 Slavonski Brod

Broj: St-169/2014-39

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU STALNA SLUŽBA TRGOVAČKOG SUDA U OSIJEKU, po stečajnom sucu Vesni Vukelić, u postupku stečaja nad dužnikom IVO TERM d.o.o, u stečaju Tomica, dana 7.travnja 2016.

riješio je

I – Obustavlja se i zaključuje stečajni postupak nad dužnikom IVO TERM d.o.o Tomica, Trnovačka 11, Podcrkavlje, OIB 32282317308, zbog nedostatnosti mase za namirenje troškova stečajnog postupka.

II – Stečajna upraviteljica može i nakon zaključenja stečajnog postupka u ime i za račun stečajne mase unovčiti imovinu dužnika i prikupljenim sredstvima namiriti nastale troškove stečajnog postupka, a neiskorišteni iznos uplatiti u Fond za pokriće troškova stečajnog postupka.

III – Ovo rješenje objavljuje se na mrežnoj stanici e-Oglasna ploča sudova, a po pravomoćnosti dostavlja sudskom registru radi brisanja dužnika.

Obrazloženje

Rješenjem ovog suda br. St-169/2014-16 od 11.veljače 2015. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom IVO TERM d.o.o Tomica.

Istim rješenjem, za stečajnu upraviteljicu imenovana je Alma Opačak, dipl. iur. iz Slav. Broda.

Tijekom ovog stečajnog postupka ispitane su sve prijavljene tražbine stečajnih vjerovnika na općem ispitnom ročištu održanom dana 20.travnja 2015. te je na taj način priznato i utvrđeno tražbina prvog višeg isplatnog reda u ukupnom iznosu 109.924,30 kn, a tražbina drugog višeg isplatnog reda u iznosu 518.659,09 kn.

-2- Broj: St-169/2014-39

Stečajna upraviteljica je dana 22.veljače 2016.podnijela stečajnom sucu svoje izvješće o stanju stečajne mase i tijeku stečajnog postupka uz mišljenje da se stečajni postupak treba obustaviti i zaključiti po čl. 203 st. 1 Stečajnog zakona. U izvješću navodi da je nakon otvaranja stečajnog postupka utvrđeno da stečajnu masu čine samo potraživanja prema društvu H.A.D. d.o.o Vrbovsko temeljem premija osiguranja u ukupnom iznosu od 545.514,56 kn i potraživanja koje se u poslovnim knjigama vodi kao sporno prema trg.društvu STRIDON INŽENJERING d.o.o Zagreb u iznosu 611.720,62 kn, da je tijekom stečajnog postupka, a nakon analize dostupne dokumentacije i odredaba Zakona o osiguranju utvrdila kako nema osnove za naplatu navedenih tražbina iz razloga što stečajni dužnik u sudskom registru nema upisanu poslovnu djelatnost zastupanja u osiguranju i posljedično tome prodaju polica osiguranja, a za istu djelatnost nema niti dozvolu Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga (u daljnjem tekstu HANFA). O svemu je izvijestila HANFU koja je otvorila postupak neposrednog nadzora nad društvom HOK-osiguranje d.d. u kojem je utvrđeno da je navedeno društvo omogućilo društvu H.A.D. d.o.o obavljanje poslova

zastupanja u osiguranju iako te poslove navedeno društvo nije smjelo obavljati s obzirom da za isto nema dozvolu. Iz tih razloga podnijela je kaznenu prijavu nadležnom ODO u Karlovcu protiv društva H.A.D. d.o.o i odgovorne osobe u tom društvu, te postavila imovinsko pravni zahtjev u korist stečajnog dužnika u visini 1.310.155,18 kn, koji iznos predstavlja razliku između dospjelih a nenaplaćenih potraživanja prema društvima B.P PLUTO i P.B. GRAD d.o.o koja su ništetnim ugovorom o naplatom ustupu-prodaji potraživanja, prodana H.A.D. d.o.o.

Kako su stoga potraživanja stečajnog dužnika sporna jer su stečena temeljem ništetnih ugovora zaključenih s trgovačkim društvom koje nema dozvolu HANFE za obavljanje poslova u osiguranju, to proizlazi da dužnik nema imovine koja bi mogla ući u stečajnu masu osim eventualnih potraživanja u okviru kaznenog postupka iz osnove imovinsko pravnog zahtjeva.

Stečajna upraviteljica nadalje navodi da na poslovnom računu nema novčanih sredstava i stanje iznosi 0,00 kn, a kako troškovi stečajnog postupka iznose samo iz osnove njezine bruto nagrade više od 100.000,00 kn to je mišljenja da stečajni postupak treba obustaviti i zaključiti jer stečajna masa nije dostatna niti za pokriće troškova stečajnog postupka.

Nakon što je stečajni sudac izvršio uvid u cjelokupni stečajni spis posl.br. St-169/2014, utvrdio je da stečajnu masu dužnika čine samo potraživanja koja nisu naplativa jer su stečena temeljem ništetnog ugovora, a budući je stanje na poslovnom računu 0,00 kn, te se ne očekuju daljnji novčani priljevi jer dužnik nema druge imovine, to je ocijenio da stečajna masa nije dostatna niti za pokriće troškova stečajnog postupka koji čine nagradu stečajne upraviteljice određene pravomoćnim rješenjem stečajnog suca u prethodnom postupku 3.000,00 kn neto, te nagrade za poslove stečajno upraviteljske službe tijekom trajanja stečajnog postupka 100.000,00 kn bruto.

-3-

Broj: St-169/2014-39

Iz tih razloga prije donošenja odluke o obustavi i zaključenju postupka, stečajni sudac je shodno odredbi čl. 203 st. 2 Stečajnog zakona (NN br. 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12, dalje SZ) sazvao Skupštinu vjerovnika na koju je pozvao stečajnu upraviteljicu, sve stečajne vjerovnike i vjerovnike stečajne mase radi pribavljanja mišljenja o zaključenju stečajnog postupka.

Na Skupštini koja je održana dana 22.ožujka 2016., vjerovnici su jednoglasno prihvatili završno izvješće stečajne upraviteljice, te se nisu protivili obustavi i zaključenju stečajnog postupka radi nedostatnosti stečajne mase.

Iz tih razloga stečajni sudac je utvrdio da su ispunjene sve pretpostavke za zaključenje i obustavu stečajnog postupka zbog nedostatnosti stečajne mase, pa je iz tih razloga valjalo odlučiti kao pod toč.I izreke ovog rješenja na temelju čl. 203 st. 1 SZ-a.

Kao pod toč. II i III izreke odlučeno je na temelju odredbe čl. 196 st. 3 SZ-a, te odredbi čl. 133 st 1 u svezi čl. 293 st. 4, te čl. 286 st. 2 Stečajnog zakona (NN br. 71/15), koje se primjenjuju i na postupke u tijeku shodno odredbi čl. 441 st. 2 istog Zakona.

U Slav.Brodu, 7.travnja 2016.

STEČAJNI SUDAC:

Vesna Vukelić v.r.

Za točnost otpravka-

ovlašteni službenik:

Anica Ižaković

NAPUTAK O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja osoba koja ima pravni interes može uložiti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave rješenja, a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stanici e-Oglasna ploča.

Žalba se podnosi ovom sudu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud RH.

Dostaviti putem mrežne stanice e-Oglasna ploča

1. steč.upraviteljici
2. registru, nakon pravomoćnosti
3. ŽDO Grad.upravni odjel Slav.Brod
4. Porezna uprava Slav.Brod
5. FINA Osijek, nakon pravomoćnosti
6. Slatinska banka d.d. Slatina, nakon pravomoćnosti