



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU		
4	PRIMLJENO	
neposr. poštom	12 -01- 2018	obično prepor.
u	prim.	pril.
pristojba	kn	

Poslovni broj 29 GŽ-5739/2017-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, u vijeću koje čini tri suca i to Slavica Garac, predsjednica vijeća, Lidiye Jelavić, sutkinja izjaviteljica i Robert Jambor, član vijeća, povodom prijedloga potrošača Ronalda Kljajića iz Sesveta, Brune Bjelinskog 10., OIB: 43245309031, za otvaranje postupka stečaja potrošača, odlučujući o žalbi potrošača Ronalda Kljajića protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Sp-5/16-24 od 20. rujna 2017., u sjednici vijeća održanoj dana 3. siječnja 2018.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba potrošača Ronalda Kljajića kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Sp-5/16-24 od 20. rujna 2017.

Obrazloženje

Prvostupanskim rješenjem:

- pod točkom I. izreke, otvoren je postupak stečaja potrošača Ronalda Kljajića (u daljnjem tekstu : potrošač), s danom 20. rujna 2017., u 15,00 sati kada je to rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova,
- pod točkom II. izreke, zaključen je postupak stečaja potrošača,
- pod točkom III. izreke, određeno je razdoblje provjere ponašanja u trajanju od 5 (pet) godina,
- pod točkom IV. izreke, povjerenikom je imenovan Božo Guvo iz Splita, Smiljanićeva 2., OIB: 55368811100, koji će prije prihvaćanja dužnosti pred sudom dati izjavu da će obavljati tu dužnost savjesno, u skladu sa Ustavom, zakonima i pravnim poretom Republike Hrvatske, odlučeno je da će sud nakon davanja izjave dati povjereniku potvrdu o imenovanju, da će povjerenik nakon zaključenja postupka, u razdoblju provjere ponašanja, u ime i za račun predlagatelja unovčiti njegovu imovinu i prikupljenim sredstvima namiriti nastale troškove o čemu će podnositi izvješća sudu, a ako predlagatelj u razdoblju provjere

ponašanja stekne imovinu iz koje se mogu namiriti vjerovnici, da će se na odgovarajući način primijeniti odredbe Stečajnog zakona o nastavljanju postupka radi naknadne diobe u slučajevima u kojima se stečajni postupak ne provodi,

- pod točkom V. izreke, naloženo je povjereniku Boži Guvo da otvori poseban transakcijski račun kod financijske institucije za predlagatelja i zatvori druge račune potrošača, prvog dan nakon što ga je sud imenovao te da u stečajnu masu ne ulazi imovina potrošača na kojoj se ne može provesti ovrha u skladu sa zakonom koji propisuje ovršni postupak,

- pod točkom VI. izreke, određena je visina sredstava za primjerene životne potrebe /primjereni životni standard prema iznosu koji je izuzet od ovrhe u slučaju kada se ovrha provodi na plaći ovršenika (3/4 mjesečnih primanja, ali ne više od 3.776,00 kn za 2017.).

Protiv rješenja žalbu je izjavio potrošač iz čijih navoda proizlazi da se žali protiv dijela rješenja pod točkama III., IV., V. i VI. izreke zbog svih žalbenih razloga ne stavljaajući određeni prijedlog u pogledu pobijanog dijela rješenja.

Žalba je neosnovana.

Neosnovani su navodi žalbe prema kojima je trebalo odrediti stopostotni otpis duga na koji da bi pristala većina vjerovnika koji da se nisu javili na sud.

Naime, suprotno takvim navodima, sud je sukladno članku 24. točki 3. Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine, broj 100/2015, u daljnjem tekstu : ZSP) po službenoj dužnosti pravilno utvrdio sve činjenice koje su važne za postupak i radi toga je izveo sve potrebne dokaze.

Tako je sud pravilno utvrdio da su se vjerovnici Hrvatski telekom, B2 Kapital d.o.o., Zagrebačka banka d.d. i Radnik d.d. Križevci, očitovali da ne prihvaćaju predloženi plan ispunjenja obveza iz kojeg je razvidno da potrošač prema vjerovnicima ima dugovanja od ukupno 554.000,00 kn, samo po osnovi glavnice bez kamata te je prema popisu imovine i obveza potrošača sud pravilno stekao uvjerenje da je imovina potrošača koja bi ušla u stečajnu masu neznatne vrijednosti tako da nije dovoljna niti za podmirenje troškova postupka.

Dakle, u okolnostima konkretnog slučaja pravilno je odlučeno pod točkom I., II. i III. izreke prvostupanjskog rješenja, odnosno o otvaranju i zaključenju postupka stečaja potrošača i o razdoblju provjere ponašanja potrošača u trajanju od pet godina sukladno članku 58. točki 1. ZSP u kojem je zapisano :

Ako sud na temelju isprava koje se nalaze u sudskom spisu stekne uvjerenje da imovina potrošača koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova postupka ili je neznatne vrijednosti, donijet će odluku o otvaranju i zaključenju postupka stečaja potrošača te istodobno imenovati povjerenika i odrediti razdoblje provjere ponašanja u trajanju od pet godina.

Zbog toga su neosnovani navodi žalbe da bi „nepošteno“ bilo određeno vrijeme provjere ponašanja žalitelja koji se s tim u vezi promašeno poziva da otplaćuje dugove 14

godina, da ima šesteročlanu obitelj, da ima 40 godina pa da dobro zna raspolagati novcem, kao i na navodno nedopuštenu naplatu po njemu lihvarskih kamata.

Povjerenik Božo Guvo iz Splita, Smiljanićeva 2. izabran je metodom slučajnog odabira s liste povjerenika za područje nadležnog suda, u skladu sa člankom 37. točkom 1. ZSP u kojem je propisano:

Izbor povjerenika u postupku stečaja potrošača obavlja se metodom slučajnog odabira s liste povjerenika za područje nadležnog suda.

Time je u skladu sa člankom 38. točkom 1. ZSP, pravilno imenovan povjerenik kao pod točkom IV. izreke prvostupanjskog rješenja.

O otvaranju posebnog transakcijskog računa odlučeno je u skladu sa člankom 42. ZSP, te je sukladno članku 60. ZSP i odgovarajućom primjenom odredaba Ovršnog zakona, određeno koja imovina potrošača ne ulazi u stečajnu masu, sve kao pod točkom V. izreke prvostupanjskog rješenja.

Radi zaštite dostojanstva potrošača određena je visina sredstava za primjerene životne potrebe - primjereni životni standard prema članku 63. ZSP, kao pod točkom VI. izreke prvostupanjskog rješenja.

Zbog navedenih razloga, navodi žalbe potrošača su bez pravnog uporišta.

Ovaj sud je rješavajući o žalbi, odgovarajućom primjenom članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj : 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 84/08, 96/08-Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 123/08-ispravak, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14), odlučio kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

U Zagrebu, 3. siječnja 2018.



Za točnost otpisanka - ovlaštena službenica :
Marija Roginek

Predsjednica vijeća:
Slavica Garac, v.r.