



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U ŠIBENIKU
GRAĐANSKO-UPRAVNI ODJEL
Šibenik, Stjepana Radića 81

Broj: S-DO-19/2015
Šibenik, 07. ožujka 2023.
IŠ/VZI

Na broj: St-259/2021
TRGOVAČKI SUD U ZADRU

PREDLAGATELJICA: Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava,
(Stečajni vjerovnik) zastupana po Županijskom državnom odvjetništvu u Šibeniku,
Građansko-upravni odjel

DUŽNIK: Imovina dužnika pojedinca Mirko Rapić , Plano, Put sv.
Marte 18, OIB 74856995382, vlasnika obrta R.L.E,
za popravak i preinake metalnih brodova, Drniš, Krš 2,
OIB 74856995382

PODNEŠAK PREDLAGATELJICE

- Web servisom

- kojim se očituje na navode iz podneska dužnika od 04. siječnja 2023. godine

Predlagateljica se očituje na navode iz podneska dužnika kako slijedi:

I. O presudi Upravnog suda u Splitu poslovni broj 2 USL-19/2022-11 od dana 01. kolovoza 2022. godine i drugim presudama istog suda

Predlagateljica je sudu dostavila presudu Upravnog suda u Splitu poslovni broj 2 USL-19/2022-11 od dana 01. kolovoza 2022. godine iz razloga što je na str. 10 iskazan stav suda da za određene obveze dužnika nije nastupila zastara prava na naplatu, a te obveze nisu sadržane u prijedlogu predlagateljice za otvaranje stečaja od 14. srpnja 2015. godine jer nisu ni mogle biti budući su utvrđene u 2016. i 2017. godini, dakle nakon podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, a sve u svrhu dokazivanja da predlagateljica ima naknadno utvrđenih obveza po ovršnoj ispravi – rješenju poreznog nadzora.

Predlagateljica ponovno ističe da se sve presude koje je stečajna upraviteljica priložila iz podneska koji je objavljen na e-oglasnoj ploči dana 09. rujna 2022. godine (na koji se predlagateljica prethodno očitovala po zahtjevu Suda) odnose na zahtjeve za zastarom prava na naplatu koje je dužnik podnio nakon prijedloga za otvaranje stečajnog postupka i to:

- dana 02. siječnja 2016. godine dužnik je podnio zahtjev temeljem kojeg su donijeta tri rješenja KLASA: UP/I-416-02/16-01/161; URBROJ: 513-07-17/18-77,76.... na koja se obveznik žalio i o kojima je još upravni postupak u tijeku i na njih se odnosi presuda US-a broj Usl-16/2022 i Usl-18/2022;
- dana 02. siječnja 2017. godine dužnik je podnio zahtjev temeljem kojeg je donijeto rješenje KLASA: UP/I-416-02/17-01/82, URBROJ: 513-07-17/17-27 na koja se obveznik žalio i o kojima je upravni postupak u tijeku, a na koje se odnosi presuda Us-a broj Usl-20/2022;
- dana 02. siječnja 2018. godine i dana 05. siječnja 2018. godine dužnik je podnio zahtjeve temeljem kojih su donijeta dva rješenja KLASA: UP/I-416-02/18-01/56, URBROJ: 513-07-17/18-76 na koja se obveznik žalio i o kojima je upravni postupak u tijeku, a na koje se odnosi presuda US-a broj Usl-17/2022;

Iz navedenog je razvidno da ove presude ne bi trebale imati utjecaj na obveze utvrđene do dana otvaranja stečajnog postupka jer su ovi zahtjevi otpisom duga zbog zastare prava na naplatu dani 2016., 2017. i 2018. godine, nakon prijedloga predlagateljice za otvaranjem stečajnog postupka.

Ovdje ponovno (po tko zna koji put) ponavljamo da je predlagateljica da bi naplatila svoja potraživanja, kao vjerovnik, dana 14. srpnja 2015. godine, podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka jer je u trenutku podnošenja navedenog prijedloga dužnik bio u blokadi 1962 dana, a nepodmirene obveze prema predlagateljici iznosile su 45.351.433,18 kn.

Sukladno članku 94. stavak 9. Općeg poreznog zakona (NN br. 147/08 do 26/15) ako se radi naplate poreza, kamata i troškova ovrhe vodi postupak pred sudom, za vrijeme trajanja tog postupka zastara ne teče.

Kako je stečajni postupak sudski postupak koji se vodi u svrhu naplate vjerovnikovih potraživanja, zastara ne teče od dana podnošenja prijedloga sudu pa sva rješenja po zahtjevima koji su podnijeti nakon prijedloga te presude koje se odnose na iste ne bi smjeli utjecati na visinu utvrđenih poreznih obveza prije prijedloga.

Zastaru prava na naplatu poreza, doprinosa i drugih javnih davanja u poreznom pravu Republika Hrvatska uređuje Opći porezni zakon (lex specialis), a što je navedeno na stranici 3. točka 19. presude Visokog upravnog suda RH Poslovni broj: Usž-2764/19-2 od 21. srpnja 2021. godine (u privitku broj 1).

Prema čl. 5 OPZ-a u postupku oporezivanja primjenjuju se propisi koji su bili na snazi za vrijeme Općeg poreznog zakona činjenica na kojima se temelji oporezivanje.

II. O rješenjima iz 2015. godine, presudi VUS-a RH poslovni broj: Usž-1752/22-2 od 07. rujna 2022. godine i zastari

- O rješenjima

U svom podnesku dužnik navodi kako nije jasno zbog čega predlagateljica ponovno navodi devet rješenja koje je Porezna uprava donijela tijekom 2015. godine u predmetu KLASA: UP/I-416-02/15-01/339, a od kojih je "u navedenih osam rješenja zahtjev za zastaru prava na naplatu poreznog obveznika, ovdje dužnika, odbijen, dok je jednim rješenjem takav odbačen jer je o istom navodno već odlučeno".

Predlagateljica navodi predmetna rješenja upravo iz razloga što su od dana podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka 14. srpnja 2015. godine, obveznik ovdje dužnik, njegov odvjetnički tim te stečajna upraviteljica u svojim podnescima isticali kao najvažnije kako Porezna uprava nije postupila po obveznikovom zahtjevu za otpis duga zbog nastupa zastare prava na naplatu po njegovom zahtjevu od 01. lipnja 2015. godine.

I sam Trgovački sud u Zadru je u svom rješenju poslovni broj 3. St-3/2017-74 od 14. prosinca 2020. godine izrazio stav da je Porezna uprava ne donošenjem rješenja po dužnikovom zahtjevu istoga dovela u težak materijalni položaj itd... čime je poklonila vjeru iskazima dužnika, a ne materijalnim dokazima – poreznim rješenjima čije je preslike dostavnice o uručenju istih obvezniku dostavila predlagateljica.

Stoga ponavljamo da su svi zahtjevi dužnika Mirka Rapića za otpisom duga zbog zastare prava na naplatu koji su podnijeti dana 01. lipnja 2015. godine, dakle prije prijedloga za otvaranje stečajnog postupka pravomoćno riješeni, a da to postane konačno jasno još jednom ćemo ih navesti (iako se isti nalaze u spisu predmeta i Sud se može uvjeriti u njihovu zakonitost):

1. KLASA: UP/I-416-02/15-01/339, URBROJ: 513-007-29/001-2015-8 od 12. lipnja 2015. godine - (doprinos za MO- odbijen zahtjev na iznos od 133.424,55 kn)
2. KLASA: UP/I-416-02/15-01/339, URBROJ: 513-007-29/001-2015-9 od 12. lipnja 2015. godine - (doprinos za ZO - odbijen zahtjev na iznos od 1.359.283,72 kn)
3. KLASA: UP/I-416-02/15-01/339, URBROJ: 513-007-29/001-2015-13 od 16. lipnja 2015. godine - (porezi – djelomično uvažen, utvrđen nastup zastare prava na naplatu duga i to:
4. Porez na tvrtku, š.v.p. 1732 u iznosu od 800,00 kn glavnice i 790,94 kn kamata – ukupno 1.590,94 kn
5. Doprinos u paušalnom iznosu – HOK, š.v.p. 5236 u iznosu 4.106,04 glavnice i 4.168,55 kn kamata – ukupno 8.274,59 kn
6. KLASA: UP/I-416-02/15-01/339, URBROJ: 513-007-29/001-2015-14 od 30. lipnja 2015. godine – zahtjev djelomično uvažen, utvrđen nastup zastare prava na naplatu duga i to:
7. Predujam poreza i prireza na dohodak od nesamostalnog rada, š.v.p. 1406 u iznosu od 1.307,866,55 kn glavnica i 1.006.949,77 kn kamate – ukupno 2.685.387,36 kn
8. Porez i prirez na dohodak utvrđen u postupku nadzora za prethodne godine, š.v.p. 1627 u iznosu od 1.020.577,95 kn glavnica i 1.664.809,41 kn kamata.

9. KLASA: UP/I-416-02/1501/339, URBROJ: 513-007-29/001-2015-15 od 30. lipnja 2015. godine (doprinos za MO rad. – odbijen zahtjev na iznos od 8.410.988,53 kn)
10. KLASA: UP/I-416-02/15-01/339, URBROJ: 513-007-29/001-2015-16 od 30. lipnja 2015. godine (doprinosi za ZO – odbijen zahtjev na iznos od 6.305.777,35 kn)
11. KLASA: UP/I-416-02/15-01/339, URBROJ: 513-007-29/001-2015-17 od 30. lipnja 2015. godine (doprinosi za zapošljavanje – odbijen zahtjev na iznos od 1.289.792,31 kn)
12. KLASA: UP/I-416-02/15-01/339, URBROJ: 513-007-29/001-2015-18 od 30. lipnja 2015. godine – (doprinos za MO II stup – odbijen zahtjev na iznos od 1.778.587,75 kn).

O postupcima koji su vođeni pod ovim rješenjima detaljno smo se očitovali u više navrata, a osobito u žalbi od 14. prosinca 2020. godine pa nema smisla ponavljati. Po pojedinim rješenjima (u dva rješenja navedena pod brojevima 3. i 4.) djelomično je uvažen zahtjev za otpisom duga zbog zastare prava na naplatu u ukupnom iznosu od 5.000.069,21 kn te su izvršena knjiženja po izvršnosti rješenja, što smo također navodili u prethodnim očitovanjima pa je netočna tvrdnja iz podneska dužnika od dana 10. siječnja 2023. godine kako je u osam rješenja dužnikov zahtjev odbijen.

U istom podnesku punomoćenik dužnika ponovo navodi neistinit podatak o predmetnim rješenjima te ističe da su sva, u daljnjim upravnim postupcima poništena, te da kao takva ne proizvode nikakve pravne učinke.

Upravo suprotno, navedenih osam rješenja dužniku je uredno dostavljeno, protiv njih je dužnik uložio žalbe koje su odbijene kao i zahtjevi za obnovu postupka te se po njima nisu vodili nikakvi daljnji upravni postupci, a sve je detaljno opisano u podnesku predlagateljice koji je objavljen dana 14. prosinca 2020. godine.

Dakle, gore navedena rješenja o zastari nisu poništena, ona su izvršna i po izvršnosti istih su provedena knjiženja u Informacijskom sustavu Porezne uprave!!!

Protiv devetog rješenja Klasa: UP/I-416-02-2015-001/339, Urbroj: 513-007-29/001-2015-0050 od 07. prosinca 2015. godine kojim je zahtjev stranke R.L.E. za popravak i preinake motornih brodova, Mirko Rapić, t.p. odbačen obrazloženjem da ne postoje pravne pretpostavke za vođenje postupka budući da je o istim pravima i obvezama već odlučeno u gore navedenih osam rješenja vođen je postupak koji je okončan presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske Poslovni broj: Usž-1752/22-2 od 07. rujna 2022. godine.

- O presudi

Još jednom navodimo da je presudom potvrđeno da je Porezna uprava zakonito donijela rješenje o utvrđivanju zastare prava na naplatu jer je o istom zahtjevu već odlučeno (str.2). Sud je također naveo da „tvrdnja tužitelja da porezno tijelo prema tri različita Mirka Rapića s istim OIB-om poduzima različite radnje ne mogu prihvatiti, da ne nalazi manjkavosti rješenja tuženika u pogledu oznake tužitelja, a posebno iz

razloga jer je u presudi VUS-a poslovni broj Us-7021/2011-3 od 21. kolovoza 2014. godine izraženo pravno stajalište da se radi samo o jednom poreznom obvezniku s posebnim identifikacijskim brojem 74856995382, i to Mirku Rapiću, pa su sukladno tome obveze tužitelja R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova Mirko Rapić t.p. u stvari obveze Mirka Rapića“.

Presuda se daje u privitku broj 2.

Dakle, jasno je da je presudom potvrđeno ono što predlagateljica već sedam godina tvrdi, a to je da su svi zahtjevi za otpisom duga zbog zastare prava ne naplatu podnijeti prije prijedloga za pokretanje stečajnog postupka riješeni kroz osam (8) prethodno navedenih rješenja te da deveto rješenje kojim je zahtjev dužnika odbačen utječe na visinu porezne obveze utvrđenu do dana prijedloga kao i da ne postoje tri dužnika Mirka Rapića.

Stoga je netočna tvrdnja dužnika da presuda nema nikakvog utjecaja na stečajni postupak.

- O zastari

Dužnik u podnesku ponavlja svoju tvrdnju da se u predmetnom slučaju radi o obvezama koje datiraju od 2006. do 2011. godine te da je nastupila zastara prava na naplatu istih prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka te da u navedenom razdoblju nisu postojale radnje dostavljene na znanje dužniku kojima bi se prekidaio tijek zastare, a da je isto potvrđeno i presudama Upravnog suda u Splitu.

Navodi članak 5. OPZ-a (N.N. 147/08 do 26/15) prema kojem se u postupku oporezivanja primjenjuju propisi koji su bili na snazi u vrijeme nestanka činjenice na kojima se temelji oporezivanje kao i članak 94. istog Zakona kojim su propisani rokovi zastare.

Kao što smo već naveli u točki II., po zahtjevu dužnika od dana 01.06.2015. godine donijeto je 8 (osam) rješenja o zastari prava na naplatu I poreza I doprinosa, prema propisima koji su bili na snazi u to vrijeme.

U svakom od tih rješenja citirani su članci OPZ-a kojima se utvrđenja temelje i ponavljamo, sva rješenja su izvršna i o njima se ne vode upravni postupci i nisu poništena kao što navodi dužnik u podnesku.

- O poreznom obvezniku

Kao što smo navodili i u prethodnim podnescima, a što je potvrđeno i u gore citiranoj presudi Visokog upravnog suda Republike Hrvatske Poslovni broj: Usž-1752122-2 od 07.rujna 2022, godine da ne nalazi manjkavosti rješenja tuženika u pogledu oznake tužitelja, a posebno iz razloga jer je u presudi VUS-a poslovni broj Us-7021/2011-3 od 21.08.2014. godine izraženo pravno stajalište da se radi samo o jednom poreznom obvezniku s posebnim identifikacijskim brojem 74856995382, i to Mirku Rapiću, pa su sukladno tome obveze tužitelja R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova Mirko Rapić t.p. u stvari obveze Mirka Rapića.

Stoga navode dužnika o više obveznika Mirka Rapića držimo bespredmetnim.

Presuda VUS-a poslovni broj Us-7021/2011-3 od 21. kolovoza 2014. godine daje se u privitku broj 3.

III. O zahtjevu dužnika za proširenjem predmeta određenog vještačenja

Dužnik traži da se uz zadane naloge određene rješenjem Poslovni broj: 3 St-259/2021-119 od dana 20. prosinca 2022. godine isti prošire na način da određena sudska vještakinja izvještači postojanje poreznih evidencija Porezne uprave vezane na Mirka Rapića trgovca pojedinca, R.L.E. za popravak i preinake motornih brodova, Drniš, Krš 2. OIB 74856995382 (Područni ured-Porezne uprave Šibenik, Ispostava Drniš), fizičke osoba-građanina Mirka Rapić, Plano, Put Sv. Marte 18, OIB: 74856995382, (Područni ured - Porezne uprave Split, Ispostava Trogir) i "R.L.E. obrta za popravak i preinake metalnih brodova, vi. Mirko Rapić Drniš, Krš 2", OIB 74856995382.

Ovaj zahtjev držimo bespredmetnim jer Porezna uprava ima jednog poreznog obveznika Mirka Rapića čija se sva zaduženja od uvođenja OIB-a vode u Informacijskom sustavu Porezne uprave po OIB-u 74856995382 bez obzira o kojoj se ispostavi radi (Drniš ili Šibenik). Prije uvođenja OIB-a sva zaduženja fizičkih osoba (građana i obrtnika) pa tako i Mirka Rapića vođena su pod JMBG-om.

Vještakinji je zadan predmet nadzora koji je naveden u obrazloženju gore citiranog rješenja, a u bitnome je postojanje, iznos i datum dospelosti svake pojedine obveze (dugovanja poreznog obveznika) dužnika prema predlagateljici iskazane u karticama stanja svakog pojedinog računa poreznog obveznika, sve s osnova javnih i drugih davanja pobliže navedenih pod rednim brojevima 1. do 24. u prijedlogu Republike Hrvatske za otvaranje stečajnog postupka na dužnikom od 14. srpnja 2015. godine.

Nadalje, dužnik traži da bi u određenom vještačenju trebalo dati nalaz i mišljenje vezano za vještačenja vještaka Milana Kanjera, Ljube Jelića i Hrvojke Bačić.

Predmet vještačenja je jasno utvrđen rješenjem Trgovačkog suda u Zadru u kojem je između ostalog navedeno da vještakinja može nakon pregleda cjelokupne dokumentacije iz spisa predmeta po potrebi od stranaka zatražiti dodatnu dokumentaciju. Kako je dužnik predložio vještva navedenih vještaka u spis predmeta, vještakinja će ocijeniti u kojoj mjeri joj mogu poslužiti nalazi navedenih vještaka Ljube Jelića, Milana Kanjera te Hrvojke Bačić na koja ćemo se ponovno kratko osvrnuti:

U svim vještačenjima polazi se od pogrešne pretpostavke da se radi o tri obveznika Mirka Rapića, fizičkoj osobi, obrtniku i trgovcu pojedincu te da o njima Porezna uprava vodi više evidencija što onda rezultira i pogrešnim zaključcima, kako o utvrđenju, postojanju porezne obveze te o zastari prava na naplatu;

Ponavljamo da je prije ovih vještava u presudi Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Us-7021/2011-3 od 21. kolovoza 2014. godine izraženo pravno stajalište da se radi samo o jednom poreznom obvezniku s posebnim identifikacijskim brojem 74856995382, i to Mirku Rapiću, pa su sukladno tome obveze tužitelja R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova Mirko Rapić t.p. u stvari obveze Mirka Rapića.

Za pretpostaviti je da je dužnik namjerno propustio upoznati vještake s navedenom presudom i time ih naveo na donošenje pogrešnog zaključka u svezi identifikacije.

a) Osvrt na vještvo Milana Kanjera:

- Vještak Milan Kanjer navodi da se iz izlista ISPU-a od dana 09. veljače 2015. godine može zaključiti „kako pravna osoba R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova, Mirko Rapić, t.p. ima pretplatu porezne obveze od 456.853,18 kn" što je apsolutno pogrešno jer niti je dužnik bio ikada pravna osoba niti je na taj datum bio u pretplati. Datum 09. veljače 2015. godine je datum kad je izlist izrađen, a datum obračuna je 31. prosinca 2011. godine što je razvidno iz izlista koji je priložen vještvu, a kojeg dajemo u privitku broj 4.

Isti vještak navodi da su "porezne obveze zaduživane na Mirko Rapić, OIB: 74856995382, MBO: 90620518, odnosno "R.L.E." obrt za popravak i preinake metalnih brodova, vl. Mirko Rapić, Drniš, Krš 2, MBO: 90620518, broj obrtnice 15010100571 umjesto na R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova, Mirko Rapić, t.p., Drniš, Krš 2, MBS 100007608.

Vještak Milan Kanjer također tvrdi da je dug na dan 31. listopada 2006. godine iznosio 0,00 kn pozivajući se na potvrdu o stanju duga izdanu od strane Porezne uprave Ispostava Trogir.

Dužnik Mirko Rapić je dana 31. listopada 2006. godine dobio potvrdu o visini duga na iznos od 6.115.210,97 kn (obrt stavljen u mirovanje 13. rujna 2006.), te da mu je za dio usluga u iznosu od 6.000.000,00 kn odobrena obročna otplata rješenjem RH-MF Porezne uprave, Središnjeg ureda broj: UP/I-410-01/06-01/1563, Urbroj: 513-07-21-06/06-2 od 09. studenog 2006. godine, a ostatak duga u iznosu od 115.210,97 kn plaćen je isti dan. Kao jamstvo plaćanja dužnik je kao osiguranje dao 8 mjenica Brodogradilišta 3. Maj iz Rijeke i navedeni iznos je naplaćen od jamca platca do kraja 2010. godine.

Dakle, pogrešan je zaključak vještaka da Mirko Rapić nije imao duga jer ako je nekome odobrena obročna otplata ne znači da dug više ne postoji, a takav dug se na karticama evidentira sukladno dospijecima obroka. Stvarni dug na dan 31. prosinca 2006. godine iznosio je 6.775.084,96 kn.

Potvrda i dopuna potvrde daju se u privitku broj 5.

Napominjemo da je dužnik dana 10. kolovoza 2009. godine Poreznoj upravi Područni ured Split Ispostava Trogir podnio zahtjev za obročnom otplatom duga u iznosu od 16.203.511,35 kn koji je odbijen rješenjem MF PU Središnji ured KLASA: UP/I-410-01/09-01/2217, URBROJ: 513-07-21-06/09-2 od 10. rujna 2009. i koja se daje u privitku broj 6 .

Ovo navodimo u prilog tvrdnji da je Mirko Rapić bio dužan i kao obrtnik i po stavljanju obrta u mirovanje i kao trgovac pojedinac, da je bio upoznat s visinom

svojih poreznih obveza te da su mu cijelo vrijeme obveze bile zaduživane na isti porezni broj (prije uvođenja OIB-a na JMBG 0703956383618 te kasnije na OIB 74856995382).

Vještak Milan Kanjer u dopuni nalaza i mišljenja vještaka od 10. travnja 2015. godine izrađenom dana 23. rujna 2015. godine kao zaključak iznosi slijedeće: prema računima obveznika Rapić Mirko, OIB: 74856995382, Ljubitovica, Rapići 12a, da su se zaduživali R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova, Mirko Rapić t.p. dug iznosi 13.674.894,00 kn bez zateznih kamata, a prema računu poreznog obveznika R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova, Mirko Rapić tp. ima preplatu obveze od 456.853,18 kn”.

Izvadak iz nalaza vještaka daje se u privitku broj 7.

Ponavljamo da je predlagateljica dala prijedlog za otvaranje stečajnog postupka dana 14. srpnja 2015. godine zbog postojanja stečajnih razloga (blokada dug), da je vještak kojeg je angažirao isti utvrdio postojanje duga na dan (doduše ne u istom iznosu koliko je stanje u ISPU jer je polazio od pogrešne pretpostavke da dana 31. prosinca 2006. godine nije bilo duga te nije vršio izračun kamata...), a da istovremeno dužnik negira dug!

b) Nalaz i mišljenje vještaka Ljubomira Jelića kojeg je dužnik dostavio u spis sadrži između ostalog navedenog i zaključak da je za sve obveze iz rješenja o ovrši Porezne uprave, KLASA: UP/I-41502/2015-001/7463, URBROJ: 513-07-17/2018-19 od 4.06.2018. godine nastupila zastara, iako je Upravni sud u Splitu, Presudom poslovni broj: 8 Uslpor-39/19-9 od 27. svibnja 2019. godine presudio da za obveze iz navedenog rješenje nije nastupila zastara.

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u svom rješenju poslovni broj: 77 PŽ-758/2021-2 od 14. prosinca 2020. godine kojim je prihvaćena žalbe predlagateljice, ističe stav da o pitanjima zastare odlučuju porezna tijela pred kojim se vode postupci te da se prvostupanjski sud u svom rješenju poslovni broj: poslovni broj 3. St-3/2017-74 od 14. prosinca 2019. godine trebao izjasniti o vjerojatnosti tražbine koja je navedene u točkama 1. do 24. prijedloga predlagateljice, a ne na temelju nalaza i mišljenja vještaka Ljubomira Jelića zaključiti da je za (sve) tražbine predlagateljice (prema dužniku) nastupila zastara.

c) I vještakinja Hrvojka Bačić u vještvu iz studenog 2020. godine uz navode da se radi o trojici obveznika i više evidencija uporno ponavlja da je i dalje iskazana preplata na OIB-u 69485909168 na temelju izlista iz ISPU-a dužnika za dane 09. veljače 2015. godine; dana 25. ožujka 2015. te dana 05. ožujka 2020. godine. I o ovome smo se očitovali u nekoliko navrata, ali ponavljamo da izlist kojeg je dobio dužnik predstavlja arhivsko/povijesno stanje, bez obzira kad je izdano.

Predlagateljica posebno ističe da je prilično nejasno da ovlašteni sudski vještaci ne razlikuju datum koji predstavlja datum kad je izvršen upit u povijesno stanje kartice (u gornjem desnom kutu) od datuma koji prikazuje datum i godinu na koju se obračun odnosi (u donjem lijevom kutu). Pa ako im nije jasno zašto nisu pitali pojašnjenje u Poreznoj upravi?

Nadalje, vještakinja na str. 4 svog vještva navodi da je uvidom u Informacijski sustav Porezne uprave utvrdila da je „uz OIB 69485909168 poreznog obveznika-pravne osobe R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova, Mirka Rapića t.p. Drniš, Krš

2; unesena oznaka „poništen“ te je upisano Pridruženi OIB 74856995382, datum pridruživanja 03. veljače 2012. godine."

Zaključuje da je tužitelju „kao poslovnom subjektu R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova, Mirka Rapića t.p. Drniš, Krš 2 poništen njegov OIB 69485909168 te mu je upisom promjene dodijeljen OIB 74856995382 što je ujedno OIB fizičke osobe, Ljubitovica, Rapići 12/A.

Dakle, vještakinja ispravno navodi da je Mirku Rapiću OIB 69485909168 poništen te da mu je dodijeljen OIB 74856995382, ali pogrešno navodi da je R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova, Mirka Rapića t.p. Drniš, Krš 2 pravna osoba. Općenito u cijelom svom vještvu pogrešno govori o više poreznih osoba Mirko Rapić.

Također navodi na stranici 5. da su na poništenom OIB-u 69485909168 evidentirane uplate u razdoblju od 20. rujna 2010. do 31. prosinca 2011. godine u ukupnom iznosu od 456.853,18 kn te da je na dan 03. veljače 2012. godine navedeno ST-preplata u istom iznosu.

Nije jasno kako vještakinja zaključuje da se radi o pretplati na poništenom OIB-u od 456.853,18 kn ako je uplata od 456.853,18 kn stornirana, znači da je rezultat 0,00 kuna (456.853,18-456.853,18). Više nego jasno!!!

Nadalje, vještakinja tvrdi da „nije bilo moguće utvrditi provođenje računovodstvenih knjiženja kojima bi se storniranim preplatama tužitelja u ukupnom iznosu od 456.853,18 kn, umanjila dugovanja tužitelja kao poreznog obveznika, za navedeni preplaćeni Iznos od 456.853,18 kn; jer se u spisu ne nalazi niti jedna porezna evidencija Tužitelja s „novim“ OIB-om 74856995382, već se i nadalje Tužitelj u poreznim evidencijama vodi pod OIB-om 69485909168... ..itd."

Ovi navodi vještakinje Hrvojke Bačić su potpuno netočni, odražavaju nesnalaženja u čitanju, a zapravo se radi o vještačenju izrađenom suprotno pravilima struke. Jer kako drugačije protumačiti njen gornji navod da je na OIB-u 69485909168 knjižen iznos od 456.853,18 kn koji je storniran, a da rezultat nije "o" (nula) kuna na tom OIB-u već da je pretplata u tom iznosu od 456.853,18 kn. to je zaista neka "viša matematika". A prethodno citira dio iz dopisa Porezne uprave – Ispostava Trogir navod "da su sve navedene uplate nakon poništenja OIB-a 69485909168 sistematski putem APIS-a prebačene i na taj način umanjila dugovanja poreznog obveznika za gore navedeni iznos". Ili vještakinja nije provjerila knjiženje na OIB-u 74856995382 ili je provjerila, ali bi onda morala napisati da je knjiženje iskazano tj. da je iznos od 456.853,18 kn prebačen dana 03. veljače 2012. godine, a što ne ide u prilog dužniku.

Iako smo se o ovome više puta očitovali i prilagali kartice, još jednom dajemo u privitku broj 7 Izlist iz ISPU-a iz kojeg se vidi stanje ukupnog računa na poništenom OIB-u na dan 31. prosinca 2011. te 2012. godine te analitički pregled kartica iz kojih se vide pojedinačna knjiženja.

Također prilažemo izlist ISPU-a s datumom 24. veljače 2023. godine kako bi se vidjelo i konačno postalo jasno što predstavlja datum izlista, a što stanje određenog računa na određeni datum!!

Vještakinja je također priložila izlist stanja računa poništenog OIB-a na navedene datume, ali suprotno pravilima struke i netočno iščitava Uvid u stanje računa: Na

navedenom izlistu jasno stoji u gornjem desnom kutu datum izlista (npr. 09. veljače 2006. godine u 09:47), a u donjem lijevom kutu navedeno je da je datum obračuna 03. siječnja 2012. godine kad je izvršeno preknjiženje ili na iste te datume (09. veljače 2015. ili 25. ožujka 2015.) pa bi se vidjelo stanje na poništenom OIB-u "nula".

Valjda bi vještakinji trebalo biti jasno da se sukladno računovodstvenim standardima nešto što je stornirano ne može izbrisati kao da ga nije ni bilo, da knjiženja moraju biti evidentirana u plusu i minusu te da svaka kartica predstavlja stanje svih promjena.

U poreznim, a tako i u drugim evidencijama mora trajno ostati trag kad je nešto stornirano kao i zakonska podloga knjiženja. Tako je u poreznim evidencijama vidljivo kad je OIB 69485909168 poništen, kad je OIB 74856995382 pridružen što ne znači da Porezna uprava vodi istog obveznika kroz dvije evidencije.

Na navedeno vještvo također se očitovala Porezna uprava Ispostava Trogir dana 24. veljače 2021. godine, a očitovanje dajemo u privitku broj 8.

Zaključno,

Predlagateljica ponovno ističe da odugovlačenjem postupka i ne donošenjem rješenja o otvaranju stečajnog postupka za vjerovnika Republiku Hrvatsku nastupa ogromna šteta, a slijedom toga nastupa šteta i Državnom proračunu.

Slijedom svega navedenog, predlagateljica ustraje u prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka drži da su ispunjeni svi zakonski uvjeti da Sud donese rješenje kojim se otvara stečajni postupak nad dužnikom Imovina dužnika pojedinca Mirko Rapić, Plano, Put Sv. Marte 18, OIB: 74856995382, vlasnika obrta "R.L.E. obrt za popravak i preinake metalnih brodova, Drniš, Krš 2".

ZAMJENICA ŽUPANIJSKE DRŽAVNE ODVJETNICE
Igranka Šumera

Privitak:

- Presude Visokog upravnog suda RH Poslovni broj: Usž-2764/19-2 od 21. srpnja 2021. godine
- Presuda VUS-a poslovni broj Usž-1752/22-2 od 07. rujna 2022. godine
- Presuda VUS-a poslovni broj Us-7021/2011-3 od 21. kolovoza 2014. godine
- Izlist ISPU-a od dana 09. veljače 2015. godine

- Potvrda o visini duga na iznos od 6.115.210,97 kn te da mu je za dio usluga u iznosu od 6.000.000,00 kn odobrena obročna otplata rješenjem RH-MF Porezne uprave, Središnjeg ureda broj: UP/I-410-01/06-01/1563, Urbroj: 513-07-21-06/06-2 od 09. studenog 2006. godine
- Rješenje MF PU Središnji ured KLASA: UP/I-410-01/09-01/2217, URBROJ: 513-07-21-06/09-2 od 10. rujna 2009.
- Nalaz i mišljenja vještaka od 10. travnja 2015. godine izrađenom dana 23. rujna 2015. godine
- Očitovanje Porezna uprava Ispostava Trogir od dana 24. veljače 2021. godine