

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Poslovni broj: 72 St-6735/2016-25

Zagreb, 19.11.2019. godine

Predlagatelj: INTRONIC d.o.o., OIB:91062190069, Kovinska 28, Zagreb, registrirano kod Trgovačkog suda u Zagrebu (u nastavku označeno kao predlagatelj) koje zastupa direktor Nenad Jagodić

Radi: Predlagatelj podnosi

Zahtijev za obnovom-nastavkom postupka koji se vodi pod poslovnim brojem: 72 St-6735/2016-25,

TRGOVAČKI SUD 3

ZAGREBU

PRIMLJENO

21-11-2019

poštom — neposredno
u primj. 2x4 priloga
pristojba

Prilozi:

- Presuda Visokog upravnog suda RH, Zagreb poslovni broj: Usz-3660/17-3 (kojom se odbija žalba tužitelja i potvrđuje presuda Upravnog suda u Zagrebu, **poslovni broj: Usl-845/15-7** od 18. rujna 2017. godine
- Rješenje Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: **32 Usl-2697/15-11** kojim upravni spor se prekida do pravomoćnog rješenja upravnog spora koji se vodi pred ovim sudom pod poslovnim brojem; **Usl-845/15**
- Presuda Upravnog suda pod poslovnim brojem: Usl-845/15-7

Predlagatelj obaviještava gornji Naslov da se je Visoki upravni sud, 10 000 Zagreb, pod poslovnim brojem : **Usz-3660/17-3** donio presudu kojom se odbija žalba tužitelja i potvrđuje presuda Upravnog suda u Zagrebu, **poslovni broj: Usl-845/15-7** od 18. rujna 2017. godine

Prema svemu navedenome, predlagatelj predlaže sudu, da se obnovi -nasatvi postupak koji se vodi pod poslovnim brojem: **72 St-6735/2016-25**, jer se pravomoćno završio postupak pred Upravnim sudom kojim se riješilo prethodno pitanje, pa više ne postoje razlozi za prekid postupka.

Predlagatelj:
Intronic d.o.o.
Direktor

Nenad Jagodić

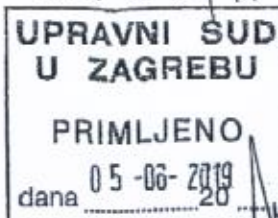
INTRONIC d.o.o.

Društvo za razvoj elektroničkih uređaja

ZAGREB



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16



Poslovni broj: Usž-3660/17-3

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda mr.sc. Mirjane Juričić, predsjednice vijeća, Borisa Markovića i Blanše Turić, članova vijeća te više sudske savjetnice Tatjane Ilić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Hrvatske poštanske banke d.d. iz Zagreba, Jurišićeva 4, kojeg zastupa opunomoćenik Ante Glamuzina, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Glamuzina Grošeta d.o.o., Zagreb, Trg žrtava fašizma 5, protiv tuženika Ministarstva financija Republike Hrvatske, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, Zagreb, Frankopanska 1, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Inem-electronic d.o.o. Zagreb, Kovinska 28, koju zastupa Tihomir Rubeša, odvjetnik u Zagrebu, Palmotićeva 64a, radi predstečajne nagodbe, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: UsI-845/15-7 od 18. rujna 2017., u sjednici vijeća održanoj 22. ožujka 2019.

presudio je

I. Odbija se žalba tužitelja i potvrđuje se presuda Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: UsI-845/15-7 od 18. rujna 2017.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troška žalbenog postupka.

III. Odbija se zahtjev zainteresirane osobe za naknadu troška sastava odgovora na žalbu.

Obrazloženje

Pobijanom presudom odbijen je tužbeni zahtjev za poništenje rješenja tuženika Ministarstva financija Republike Hrvatske, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, klasa: UP/II-423-01/14-01/864, urbroj: 513-04-15-2 od 14. siječnja 2015. i rješenja Financijske agencije, Nagodbenog vijeća ZG07, klasa: UP-I/110/07/13-01/5788, urbroj: 04-06-14-5788-168 od 21. studenog 2014.

Navedenim rješenjem tuženika od 14. siječnja 2015. odbijena je žalba tužitelja izjavljena protiv rješenja Financijske agencije od 21. studenog 2014., kojim su u postupku sklapanja predstečajne nagodbe dužnika Inem-electronic d.o.o. Zagreb, utvrđene tražbine vjerovnika u iznosu od 299.139.685,99kn, iznos osporenih tražbina je utvrđen u iznosu od

259.247,80kn te je nakon prebijanja dijela tražbina utvrđeno da iznos utvrđenih tražbina vjerovnika koji imaju pravo glasa iznosi 297.912.101,08kn.

Tužitelj podnosi žalbu protiv prvostupajnske presude zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povreda pravila postupka. Navodi da je, između ostalih, utvrđena i tražbina trgovačkog društva BRAMGRAD d.o.o. u iznosu od 129.460.520,00kn, unatoč činjenici što to društvo nikada nije imalo nikakvu dospelu, nedospelu, uvjetnu ili bezuvjetnu tražbinu prema predstečajnom dužniku. Ističe da je upravo zahvaljujući pravu glasa društva BRAMGRAD d.o.o. kojom je utvrđena nepostojeća tražbina izglasana u konačnici predstečajna nagodba nad dužnikom INTRONIC d.o.o. Smatra pogrešnim utvrđenje prvostupajnskog suda da se radi o uvjetnoj tražbini jer se ne radi o uvjetnoj tražbini u smislu članka 72.a i 73. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi. Ističe da je prvostupajnski sud cijenio primjenu odredbe članka 60. stavka 2. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi bez uvažavanja općih načela upravnog postupka i postupka predstečajne nagodbe. Ističe da je tijekom cijelog upravnog postupka i spora upozoravao na činjenicu da društvo BRAMGRAD d.o.o. nema nikakvu tražbinu prema dužniku, odnosno da istu ne može imati temeljem ugovora o izvođenju radova broj 09-0909/2013 od 9. rujna 2013. jer je u tom ugovoru stranka trebala biti Agencija za pravni promet i posredovanje nekretnina. Ističe da je zahvaljujući navedenoj tražbini izglasan Plan financijskog restrukturiranja, da je četiri dana nakon izglasavanja Plana financijskog restrukturiranja dužnika, raskinut predmetni ugovor o izvođenju radova s napomenom da više prema dužniku nema tražbine.

Predlaže ovom Sudu da uvaži žalbu, poništi pobijanu presudu i tužitelju naknadi trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 172.500,00kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje na iznos dosuđenog troška teku od dana donošenja drugostupajnske presude do isplate u visine stope određene člankom 29. Zakona o obveznim odnosima i to uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena.

Tuženik uredno pozvan sukladno odredbi članka 71. stavka 3. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.-dalje ZUS), odgovor na žalbu nije dostavio.

Zainteresirana osoba u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da su i društvo Bramgrad d.o.o. i tužitelj prijavili u postupku predstečajne nagodbe uvjetne tražbine i iste su, kao utvrđene tražbine i društvu Bramgrad i tužitelju dale pravo glasa, kao su nakon raskida prestale imati pravnu snagu naplativosti. Poziva se na razloge navedene u svom očitovanju na tužbu tužitelja te ostaje pri svim navodima i dokazima koji prileže sudskom spisu. Nadalje detaljno pobija žalbene navode tužitelja te predlaže ovom Sudu da odbije žalbu i potvrdi prvostupajnsku presudu te traži trošak sastava odgovora na žalbu u iznosu od 125.000,00kn uvećano za porez na dodanu vrijednost u iznosu od 31.250,00kn te sudsku pristojbu u iznosu od 2.500,00kn.

Žalba nije osnovana.

Ispitivanjem pobijane prvostupajnske presude sukladno odredbi članka 73. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima ovaj Sud nije utvrdio postojanje žalbenih razloga zbog kojih se presuda pobija.

Tužitelj spornim smatra što je Nagodbeno vijeće FINE u postupku predstečajne nagodbe nad dužnikom Inem-electronic d.o.o. Zagreb, ovdje zainteresirane osobe u tablicu utvrđenih tražbina uvrstilo tražbinu vjerovnika Bramgrad d.o.o. koja je tražbina utvrđena u prijavljenom iznosu od 129.460.520,00kn.

Polazeći od odredbe članka 60. stavka 2. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (Narodne novine, 108/12., 144/12., 81/13., 112/13.) koja propisuje da se utvrđenim tražbinama smatraju tražbine u pogledu kojih postoji suglasnost između dužnika i vjerovnika, o postojanju i visini tražbine tog vjerovnika pravilan je zaključak prvostupanjskog suda da je osnovano utvrđena tražbina vjerovnika Bramgrad d.o.o. budući da je nesporno da je za visinu i osnovu tražbine postojala suglasnost zainteresirane osobe i Bramgrad d.o.o.

Sukladno odredbama navedenog Zakona, kada je ostvaren uvjet suglasnosti o postojanju i visini iste između dužnika i vjerovnika, nema mogućnosti ne utvrditi navedenu tražbinu. Pri tome nije odlučno je li takva tražbina dospjela ili je li uvjetna.

Prigovori tužitelja da je 5. prosinca 2014. raskinut ugovor o građenju broj 09-0909/2013 od 9. rujna 2013. temeljem kojeg je većinski vjerovnik Bramgrad d.d ostvario tražbinu prema dužniku ne utječe na drugačiju odluku u ovoj stvari jer je tražbina s te osnove postojala u trenutku njihova utvrđenja, što je pravilno zaključio prvostupanjski sud, a naknadi raskid ne može više utjecati na pravilnost ranijeg utvrđenja tražbine. Tvrdnja tužitelja da se radi o ništavom ugovoru i s osnove istog fiktivnoj tražbini navedenog vjerovnika ne može biti utvrđivano u postupku predstečajne nagodbe, već se osnova tražbine može pobijati u posebnom sudskom postupku.

Iz navedenih razloga, prvostupanjski sud je osnovano ocijenio zakonitim rješenja javnopravnih tijela te odbio tužbeni zahtjev budući da je postupak utvrđenja tražbina proveden u skladu sa zakonom.

Zahtjevu tužitelja za naknadu troška žalbenog postupka ne može se udovoljiti sukladno odredbi članka 79. stavka 4. ZUS-a jer žalba nije uvažena.

Zahtjevu zainteresirane osobe za naknadu troška sastava odgovora na žalbu ovaj Sud nije udovoljio jer se ne radi o radnji koja je od odlučnog utjecaja na rješenje ovog spora te se dakle, ne radi o nužnom i opravdanom trošku u smislu odredbe članka 79. stavku 1. ZUS-a.

Budući da ni ostali prigovori sadržani u žalbi nisu od utjecaja u ovoj upravnoj stvari te s obzirom na naprijed navedeno i u postupku utvrđeno, trebalo je na temelju odredbe članka 74. stavka 1. ZUS-a odbiti žalbu tužitelja i potvrditi prvostupanjsku presudu.

U Zagrebu 22. ožujka 2019.

Predsjednica vijeća
mr.sc. Mirjana Jurčić, v.r.

Za točnost otpremljenosti službenik



Talja Nemčić