

18. St- 1074/16



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B



Ref. 12 PŽ-4046/2017-2

Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
S P L I T  
IZ RUKE  
Preko pošte  
18-07-2017

Predano za poštu obično-prisp. dne 20  
POŠTA R  
Broj primjerka priloga  
Telefarno KN POTPIS

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Maje Bilandžić, sutkinje izvjestiteljice, i Mirte Matić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom BALDIN d.o.o. za projektiranje i građenje, OIB 74309858953, Jelsa, Lučica b.b., odlučujući o žalbi zastupnika po zakonu stečajnog dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, GORANA BALENA, OIB 63950582657, Zagreb, Hvarska 9, kojeg zastupa punomoćnik Boris Vrdoljak, odvjetnik u Splitu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1074/16 od 24. svibnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 6. srpnja 2017.

riješio je

Odbija se žalba zastupnika po zakonu stečajnog dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, GORANA BALENA kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1074/16 od 24. svibnja 2017.

### Obrazloženje

Pobijanim je rješenjem otvoren stečajni postupak nad dužnikom Baldin d.o.o. iz Jelse, imenovan je stečajni upravitelj Maroje Raguž iz Zagreba, zaključen je stečajni postupak nad dužnikom, određeno je da će se rješenje objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova i po pravomoćnosti dostaviti sudskom registru radi brisanja dužnika te je određeno da stečajni upravitelj može i nakon zaključenja stečajnog postupka u ime stečajnog dužnika, a za račun stečajne mase unovčiti imovinu stečajnog dužnika i voditi u ime stečajne mase protiv dužnika stečajne mase postupke radi prikupljanja imovine koja ulazi u stečajnu masu.

Iz obrazloženja proizlazi da je sud rješenjem od 6. ožujka 2017. otvorio prethodni postupak i zakazao ročište radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka, odnosno radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, da je sud službenim putem zatražio podatke o imovini dužnika te utvrdio da dužnik nema imovinu. Na odgođenom ročištu održanom 20. ožujka 2017. punomoćnik dužnika nije osporio postojanje stečajnog razloga niti da dužnik nema imovinu te je naveo da ima potraživanja iznad iznosa od

250.000,00 kn. Kako je iz potvrde FINA-e vidljivo da na dan 7. travnja 2017. dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 2650 dana, ispunjen je stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje. Na poziv suda osobama koje imaju pravni interes da se provede stečajni postupak da uplate predujam za vođenje stečajnog postupka u iznosu od 20.000,00 kn, predujam nije uplaćen te je sud na temelju odredbe čl. 132. st. 1. i 2., čl. 84. st. 1., čl. 85. st. 2. i čl. 133. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; u daljnjem tekstu: SZ) donio pobijano rješenje.

Protiv rješenja je žalbu podnio Goran Balen, osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranje stečajnog postupka. Žalbu podnosi zbog svih zakonskih razloga s prijedlogom ovom sudu preinačiti pobijano rješenje, podredno ga ukinuti. U žalbi u bitnom navodi da je neprimjereno otvoriti i zaključiti stečajni postupak kada dužnik ima potraživanja, da sud nije naveo razloge za imenovanje stečajnog upravitelja nego samo zakonske odredbe te da je odredba čl. 128. st. 8. SZ-a u suprotnosti s odredbama Ustava Republike Hrvatske i Ustavnog zakona.

Žalba nije osnovana.

Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; u daljnjem tekstu: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a. Rješenje je pravilno i zakonito.

Iz spisa proizlazi da je prijedlog za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom podnijela Financijska agencija, Podružnica Split, navodeći da dužnik na dan 1. rujna 2015. ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 2067 dana u iznosu od 1.370.541,38 kn, sukladno odredbi čl. 444. st. 2. SZ-a. Povodom prijedloga sud je rješenjem od 6. ožujka 2017. pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka, zakazao ročište za 20. ožujka 2017. na koje je pozvao i zastupnika po zakonu dužnika, a ujedno mu je naložio u roku od osam dana od primitka sudu dostaviti popis imovine i obveza dužnika sukladno odredbi čl. 16. SZ-a. Nadalje, iz zapisnika o održanom ročištu u postupku po prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka od 20. ožujka 2017. proizlazi da punomoćnik dužnika ne osporava postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje, ne osporava da dužnik nema imovinu (pokretnine i nekretnine) nego samo potraživanja, ali je naveo da će dužnik do idućeg ročišta podmiriti svoja dugovanja. Na ročište 12. travnja 2017. dužnik nije pristupio, dugovanja nije podmirio, a iz potvrde FINA-e od 7. travnja 2017. proizlazi da dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 2650 dana. Po pozivu suda upućenom osobama koje imaju pravni interes da se provede stečajni postupak nad dužnikom, nitko nije u danom roku uplatio predujam za pokriće troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka.

Iz spisa proizlazi da zastupnik po zakonu dužnika nije postupio po rješenju suda od 6. ožujka 2017. te nije označio niti određeno naveo novčanu tražbinu koju navodno ima niti je o tome dao odgovarajuće dokaze, isprave.

S obzirom na navedeno, prvostupanjski sud je pravilno primijenio odredbu čl. 132. SZ-a kojom je propisano postupanje suda kada prije otvaranja stečajnog postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna niti za namirenje troškova



postupka te je pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka za uplatu predujma te je potom dalje u svemu postupio sukladno odredbi čl. 132. st. 2. SZ-a.

Nesporno je postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje, nesporna je činjenica da iz rezultata prethodnog postupka sud nije mogao utvrditi da dužnik raspolaže imovinom koja bi bila dostatna za pokriće troškova postupka, slijedom čega je prvostupanjski sud pravilno primijenio citiranu odredbu čl. 132. SZ-a, a isto tako i odredbu čl. 133. SZ-a kojom je propisana mogućnost unovčenja dužnikove imovine u ime i za račun stečajne mase i nakon zaključenja stečajnog postupka te postupanje u takvom slučaju te odredbe čl. 84. i čl. 85. SZ-a o izboru i imenovanju stečajnog upravitelja.

Slijedom navedenog, ovaj sud je sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a, odbio žalbu kao neosnovanu i potvrdio pobijano rješenje.

U Zagrebu 6. srpnja 2017.



PREDSJEDNICA VIJEĆA  
BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, v.r.

Za točnost opravka  
ovlašteni službenik

  
BRANKICA CURMAN