



**U Varaždinu, 12.06.2023. godine**  
**Poslovni broj: St-26/2022**

## **TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU**

**PREDLAGATELJ: TILIJA d.o.o.**  
**Ulica Bernarda Vukasa 5, Zagreb**  
**OIB: 22215055949**

**DUŽNIK: ISTO Grupa d.d.**  
**Augusta Šenoje 4-6, Zagreb**  
**OIB: 78858201330**

*Dužnika zastupaju odvjetnici iz OD Brlečić & partneri j.t.d. iz Varaždina (punomoć u privitku)*

### **ŽALBA** **protiv Rješenja St-26/2022-34 od 25.05.2023.**

Naslovni sud donio je dana 25.05.2023.godine Rješenje St-26/2022-34 koje je istog dana objavljeno na e-oglasnoj ploči a kojim je odlučio

*I/ Nalaže se predlagatelju TILIJA d.o.o., Zagreb, Ulica Bernarda Vukasa 5, OIB: 22215055949, dužniku ISTO Grupa d.d., Varaždin, Augusta Šenoje 4-6, OIB: 78858201330, naknaditi troškove stečajnog postupka u iznosu od 4.815,34 eura / 36.281,20 kn1, sve u roku od 8 dana.*

*II/ S preostalim dijelom zahtjeva za naknadu troškova i to u iznosu od 19.574,13 eura / 147.481,30 kn dužnik se odbija.*

Ovim putem Dužnik podnosi žalbu protiv točke II. pobijanog rješenja i to zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

Naime, dužnik je podneskom od 21.10.2022. godine predložio naslovnom sudu da donese odluku o naknadi troškova ovog stečajnog postupka, a sve uzimajući u obzir činjenicu kako je ovaj postupak vođen na prijedlog predlagatelja, koji je unatoč činjenici da je očito da stečajni razlozi ne postoje, ustrajao na utvrđenju činjenice prezaduženosti dužnika, a koju činjenicu nije dokazao, budući da ni u dodatnom ostavljenom roku nije podmirio troškove financijskog vještačenja po vještaku Vlatki Bratić iz Varaždina te zatražio trošak kako slijedi:

#### **TROŠKOVNIK:**

VPS: 3.669.446,65 kn

1. Sastav podneska od 05. srpnja 2022. godine 36.690,00 kn
2. Sastav podneska od 07. rujna 2022. godine 36.690,00 kn
3. Sastav podneska od 21. listopada 2022. godine 36.690,00 kn
4. Zastupanje na ročištu 01. rujna 2022. godine 36.690,00 kn

- 5. Pribava isprava 250,00 kn
- 6. PDV 25% 36.752,50 kn
- 7. UKUPNO 183.762,50 kn

Sud je s druge strane, temeljem čl. 154. i čl. 155. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 12/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 – dalje: ZPP) odredio da je predlagatelj dužan dužniku nadoknaditi troškove

-sastava podneska od 07. rujna 2022. (Tbr. 8.3. OT – 50 bodova,  
-sastava podneska od 21. listopada 2022. (Tbr. 8.3. OT – 50 bodova),  
-trošak zastupanja na ročištu 01. rujna 2022. (Tbr. 9.2. OT – 1835 bodova),  
što ukupno iznosi 1935 bodova odnosno uz obračun vrijednosti boda i PDV 36.281,20 kn / 4.815,34 eura,

dok dužniku nije priznat trošak

-sastava podneska od 05. srpnja 2022., kojim je dužnik zbog istovremenih obveza punomoćnika predlagao odgodu zakazanog ročišta, jer isti nije bio potreban za obje stranke već samo za dužnika,  
-trošak pribave isprava u iznosu od 250,00 kn, s obzirom da isti nije ničim dokumentiran,  
-sastava podnesaka od 07. rujna 2022. i od 21. listopada 2022. temeljem Tbr. 8.1. OT kako ih je dužnik zatražio, jer se ne radi o podnescima navedenim u Tbr. 8.1. OT, već isti ulaze u sadržaj tzv. ostalih podnesaka za koje mu je sud priznao trošak prema Tbr. 8.3. OT.  
-zastupanja na ročištu od 01. rujna 2022. koji je zatražio temeljem Tbr. 9.1. OT, s obzirom na to da se na tom ročištu raspravljalo o procesnim pitanjima, pa mu je sud za to ročište priznao trošak temeljem Tbr. 9.2. OT.

Dužnik smatra da je Sud, primjenjujući odredbe ZPP-a te OT pogrešno primijenio materijalno pravo kada dužniku nije priznao zatražene troškove u naznačenim iznosima budući da su isti ipak bili potrebni za vođenje postupka i to osobito:

-sastava podneska od 07. rujna 2022., budući da je navedenim podneskom tužitelj činjenično obrazložio iz kojeg razloga prijedlog predlagatelja nije osnovan što je dokumentirao i priloženim dokazima slijedom čega dužnik smatra da mu je sud trebao dosuditi trošak u zatraženom iznosu od 36.690,00 kn + pdv,  
-trošak zastupanja na ročištu 01. rujna 2022., budući da se suprotno stajalištu suda nije radilo o ročištu na kojem se raspravljalo samo o procesnim pitanjima, već o meritumu stvari, te je naknada troška zatražena sukladno zaključku 7. sjednice Upravnog odbora Hrvatske odvjetničke komore od 20. svibnja 2010. godine koja je dala tumačenje da odvjetnik ima pravo na punu tarifu za rasprave na koje je pristupio i gdje je u raspravnom zapisniku utvrđeno da tužitelj ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva jer se radi o ročištu na kojem se raspravljalo o glavnoj stvari a zbog čega je dužniku trebala biti priznata nagrada u punom iznosu od 36.690,00 kn uz uvećanje za iznos PDV- a.

Također, dužnik smatra da mu je sud morao dosuditi i trošak pribave isprava – očevidnika FINE u zatraženom iznosu od 25,00 kn + pdv budući da je isto propisano odredbom Tbr.32.st.3. OT.

Slijedom navedenog, dužnik predlaže da viši sud usvoji ovu žalbu te pored dosuđenog iznosa od 36.281,20 kn / 4.815,34 eura (s uključenim pdv-om) dosudi dužniku i daljnji trošak u ukupnom iznosu od 68.487,50 kn/9.090,00 € koji se sastoji od

-36.190,00 kn/ 4.803,23 € s osnova preostalog iznosa za sastav podneska od 07.09.2022.godine  
-18.350,00 kn 2.435,45 € za zastupanje na ročištu te  
-250,00 kn/33,18 € za pribavu isprave koja je predana uz podnesak,  
sve uvećano za pdv od 13.697,50 kn/1.817,96 €.

Dužnik ujedno potražuje i troškove sastava ove žalbe prema iznosu pobijanog iznosa dosuđenih troškova od 68.487,50 kn/9.090,00 € prema niže naznačenom troškovniku.

**Za dužnika:**

Troškovnik žalbenog postupka  
VPS: 68.487,50 kn/9.090,00 €

-sastav žalbe	12.841,87 kn/1.704,41 €
-pristojba na žalbu	1.980,00 kn/262,79 €
-pdv 25%	3.210,46 kn/426,10 €
-UKUPNO:	18.032,33 kn/2.393,30 €