



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD  
U ZAGREBU  
PRIMLJENO

04-07-2016

poštom — neposredno  
u ..... primj. .... priloga  
pristojba .....

Ref. 73 PŽ-4079/2016-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednice vijeća, Gorane Aralice Martinović, sutkinje izvjestiteljice, i Davora Pustijanica, člana vijeća, u postupku povodom prijedloga za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom ZMAJ-PROJEKT d.o.o., OIB 47009333713, Poznanovec, Zagorske brigade 6, odlučujući o žalbi FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Regionalni centar Zagreb, Podružnica Zagreb, Trg svibanjski žrtava 1995. 1, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-899/16 od 16. veljače 2016., u sjednici vijeća održanoj 8. lipnja 2016.

riješio je

St- 5192 / 2016.

Uvažava se žalba predlagatelja FINANCIJSKE AGENCIJE, Regionalni centar Zagreb, Podružnica Zagreb, Trg svibanjski žrtava 1995. 1, i ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-899/16 od 16. veljače 2016. te predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem odbačen je prijedlog predlagatelja Financijske agencije za provedbu stečajnog postupka nad dužnikom jer prijedlog nije podnesen na propisanom obrascu kako je to propisano odredbom čl. 13. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ).

Sud obrazlaže odluku pozivajući se na Pravilnik o sadržaju i obliku obrazaca na kojima se podnose podnesci u predstečajnom i stečajnom postupku, („Narodne novine“ broj 107/15; dalje: Pravilnik) i koji je stupio na snagu prije podnošenja prijedloga, a kojim je Ministarstvo pravosuđa osiguralo dostupnost obrazaca na mrežnoj stranici e-oglasne ploče sudova sukladno odredbi čl. 13. st. 3. SZ-a.

Rješenje žalbom pobija predlagatelj iz svih zakonom propisanih razloga. U bitnom navodi da podneseni prijedlog u cijelosti odgovara sadržaju obrasca 17. Pravilnika, a prijedlog



je podnesen u smislu odredbe čl. 444 st. 1. SZ-a, a ne u smislu odredbe čl. 110 SZ-a. Predlaže ukinuti pobijano rješenje.

Žalba je osnovana, ali ne iz razloga navedenih u njoj.

Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a. Pobijano je rješenje doneseno uz pogrešnu primjenu odredbe čl. 13. st. 4. SZ-a i odredbe čl. 442. tog Zakona.

Pravilno sud u obrazloženju odluke citira sadržaj zakonske odredbe čl. 13. SZ-a kojom je propisano da se podnesci u predstečajnom i stečajnom postupku podnose na propisanim obrascima, a ako podnesak nije podnesen na propisanom obrascu sud će ga odbaciti kao nedopušten, međutim, ta odredba se ne primjenjuje u konkretnom slučaju s obzirom na prijelazne i završne odredbe čl. 442. st. 1. SZ-a koji propisuje da će se postupci predstečajne nagodbe pokrenuti na temelju Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13) dovršit prema odredbama tog Zakona.

Naime, iz spisa proizlazi da je predlagatelj, Predsjednik Nagodbenog vijeća ZG01 FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Regionalni centar Zagreb, Podružnica Zagreb, Trg svibanjski žrtava 1995. 1, podnio prijedlog od 27. siječnja 2016., koji je putem pošte zaprimljen na prvostupanjskom sudu 28. siječnja 2016., za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom (list 1. spisa), navodeći da kod dužnika postoje razlozi za otvaranje stečajnog postupka, odnosno da dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana, pozivajući se pritom na odredbe čl. 49. st. 2. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi.

Uz prijedlog su dostavljeni prilozi: Potvrda o neizvršenim osnovama za plaćanje (list 2.) i Rješenje Nagodbenog vijeća ZG01 od 18. siječnja 2016 o odbačaju prijedloga za otvaranje postupka predstečajne nagodbe s potvrdom izvršnosti s danom 27. siječnja 2016. (list 3. spisa).

Dakle, predmetni prijedlog je podnesen sukladno odredbi čl. 49. st. 2. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj 108/12, 144/12, 81/13, 112/13, 78/15 i 71/15) koja propisuje da će u slučajevima kada odbaci prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe (iz st. 1. t. 1., 2., 4., 5. i 7. članka 49.) Financijska agencija, odnosno nagodbeno vijeće po službenoj dužnosti podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u roku osam dana nakon izvršnosti rješenja o odbacivanju, ako postoje razlozi za otvaranje stečajnog postupka.

S obzirom na činjenicu da je Rješenje Nagodbenog vijeća ZG01 od 18. siječnja 2016. o odbačaju prijedloga za otvaranje postupka predstečajne nagodbe steklo svojstvo izvršnosti s danom 27. siječnja 2016., a da je prijedlog podnese istog dana putem pošte (kako to proizlazi iz prijemnog štambilja Trgovačkog suda u Zagrebu na listu 1. spisa), navedeni prijedlog je pravodoban i na njega se na temelju odredba čl. 442. st. 2. SZ-a. imaju primijeniti odredbe Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (koje ne poznaju odredbe o

prijedlozima na obrascima), a ne odredba čl. 13. SZ-a o propisanim obrascima na koju se poziva prvostupanjski sud.

Stoga je pobijano rješenje prvostupanjskog suda nezakonito i valjalo ga je ukinuti i vratiti na ponovan postupak (čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a).

Iz navoda žalbe, kao i iz Zaključka od 11. ožujka 2016. (na listu 9. spisa) proizlazi da se žalitelj poziva na, očigledno, drugi prijedlog za pokretanje skraćenog stečajnog postupka od 27. studenog 2015., koji dostavlja u prilogu žalbe (list 8. spisa), te će prvostupanjski sud provjeriti i ispitati je li u tijeku postupak po tom prijedlogu, te ovisno o utvrđenom, provesti jedinstveni postupak i donijeti zajedničku odluku.

U Zagrebu 8. lipnja 2016.



PREDSJEDNICA VIJEĆA  
KAMELIJA PARAĆ, v.r.

Za točnost opravka  
ovlašteni službenik

  
BRANKICA CURMAN