

Na broj: 1.St-451/2013-565

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

IZ RUKE

Preko pošte

21000 SPLIT
Sukošćanska 6

01-03-2022

predano za poštu obično-prep. dne. _____ 20 _____

POŠTA _____ R _____

broj primjeraka _____ priloga _____

taksirano _____ KN _____ POTPIS _____

X 3

STEČAJNI VJEROVNICI:

ANTONIO TRADE d.o.o., OIB:11068799555, Split, Brnik 5,
zastupan po direktorici Ireni Juradin
i

VUKUŠIĆ-LOKAS d.o.o., OIB: 06140232085, Šestanovac,
zastupan po direktoru Nikoli Vukušić

ŽALBA

protiv rješenja Trgovačkog suda
u Splitu broj: 1.St-451/2013-565 od 23.02.2022.

1. Trgovački sud u Splitu donio je rješenje broj 1.St-451/2013-565 od 23.02.2022. kojim se odbija prijedlog vjerovnika Antonio trade d.o.o. i Vukušić – Lokas d.o.o. za sazivanje skupštine vjerovnika, s dnevnim redom „zauzimanje stajališta (stav se zauzima u vojsci) o potrebnim pravnim radnjama u svezi prodaje nekretnina u centru Sinja (tvornički krug) obavljen je 01.02.2022.“.
2. Protiv navedenog rješenja stečajni vjerovnici Antonio trade d.o.o. i Vukušić-Lokas d.o.o. podnose žalbu iz svih žalbenih razloga, jer je rješenje nezakonito i nerazumljivo.
3. Naime, iz izreke pobijanog rješenja jasno proizlazi kako stečajni sudac ima „čudnu“ potrebu u izreci sudskog rješenja napisati „osobnu poduku o sadržaju hrvatskog jezika“. Stečajni sudac je u izreci pobijanog rješenja doslovno napisao „stav se zauzima u vojsci“. Prema tome, sudac očigledno ima potrebu suditi o nečemu što nema veze s pravom ni sa sudskim spisom. Drugim riječima **upitna je profesionalna etika, a time i profesionalna sposobnost takvog suca.**
4. Naročito je zanimljivo zbog čega je stečajni sudac prijedlog dnevnog reda „zauzimanje stajališta o potrebnim pravnim radnjama u svezi prodaje nekretnina u centru Sinja (tvornički krug) obavljen je 01.02.2022.“ protumačio kao „raspravu o zakonitosti

njegovog rješenja o dosudi“. Možda i zbog toga što je svjestan nezakonitosti svoga rada prilikom donošenja navedenog rješenja o dosudi od 22.02.2022.

5. Dakle, prijedlog dnevnog reda po kojem bi skupština vjerovnika trebala zauzeti stav o daljnjim radnjama nakon prodaje nekretnina (donošenja rješenja o dosudi) **nikako nije** prijedlog dnevnog reda o „zakonitosti rješenja o dosudi“.

6. Prvostupanjski sud je utvrdio da vjerovnici Antonio trade d.o.o. i Vukušić – Lokas d.o.o. zbrojeno imaju potreban zbroj utvrđenih tražbina koje premašuje 2/5 svih potraživanja, te da su ovlašteni predlagatelji za sazivanje skupštine vjerovnika. Pravno gledajući ovo je jedino bitno, a nisu bitne poduke iz hrvatskog jezika.

7. Odredbom čl. 104. Stečajnog zakona jasno je propisano kada „će“ se sazvati skupština vjerovnika. Odnosno odredbom čl. 104. nije propisano da se „može“ nego je propisano da „će“ se sazvati skupština vjerovnika. Dakle, odredba je izrazito jasna i izrazito precizna. Jasno propisuje da je stečajni sudac dužan sazvati skupštinu vjerovnika kada prijedlog postave ovlašteni predlagatelji.

Prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika

Članak 104.

(1) Skupština vjerovnika sazvat će se na obrazloženi prijedlog:

1. stečajnoga upravitelja

2. odbora vjerovnika

3. najmanje pet stečajnih vjerovnika koji nisu nižega isplatnog reda, uz uvjet da zbroj tražbina stečajnih vjerovnika na temelju ocjene suda prelazi petinu iznosa tražbina svih stečajnih vjerovnika koji ne pripadaju nižim isplatnim redovima

4. jednoga ili više stečajnih vjerovnika koji ne pripadaju nižim isplatnim redovima, uz uvjet da zbroj njihovih tražbina na temelju ocjene suda prelazi dvije petine iznosa naznačenog u točki 3. ovoga stavka.

7. Iracionalno „nadmudrivanje“ stečajnog suca s podukama iz hrvatskog jezika je dovelo do toga da je stečajni sudac „zaboravio“ da je sudac Trgovačkog suda u Splitu, te je „zaboravio“ koje su mu sudačke dužnosti i ovlasti u stečajnom postupku. Njegov strah da bi predloženi dnevni red u kojem se ne spominje nikakva rasprava o zakonitosti rješenja o dosudi mogao dovesti i do rasprave o zakonitosti njegovog rješenja o dosudi je besmislen. Naime, predložen je dnevni red radi zauzimanja stava oko daljnjih aktivnosti stečajnih vjerovnika, a vjerovnici su ovlašteni predložiti ovakav dnevni red i voditi brigu o stečajnoj masi.

8. Eventualna mogućnost da bi na predloženoj skupštini vjerovnika vjerovnici mogli raspravljati i o zakonitosti rješenja o dosudi je za postupanje po odredbi čl. 104. Stečajnog zakona potpuno nebitna. Naime, sud je bio dužan zakazati skupštinu vjerovnika, pa tek ako bi se na toj skupštini raspravljalo o zakonitosti rješenja o dosudi stečajni sudac je mogao zabraniti takvu raspravu na skupštini. Primjerice, trgovac automobilima nije ovlašten zabraniti prodaju automobila čija je maksimalna brzina 300 km/h osobi X ako taj trgovac procijeni da će ta osoba X na autocesti voziti brzinom koja je veća od dopuštene. Notorno je da ako osoba X bude vozila nedopuštenom brzinom onda mjere i sankcije za to osoba X treba snositi u nekom drugom postupku, a ne u postupku kupnje automobila.

9. Možda je stečajni sudac već unaprijed prepoznao nezakonitost svoga rada, jer je odbijao sve opravdane i konstruktivne prijedloge stečajnog vjerovnika Antonio trade.

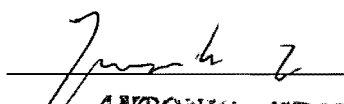
10. Naime, vjerovniku Antonio trade d.o.o. je pravomoćnom presudom Visokog trgovačkog suda RH broj 61 PŽ-3185/2019 utvrđena tražbina u iznosu od 8.063.417,20 kn, čime je postao većinski vjerovnik stečajne mase. O ovoj presudi vjerovnik Antonio trade d.o.o. je podneskom od 26.05.2021. izvijestio stečajni sud, s prijedlogom da se zastane s prodajom imovine stečajnog dužnika.

11. Osim toga, stečajni vjerovnik Antonio trade d.o.o. je podneskom od 24.04.2018. izvijestio stečajni sud i o presudi Upravnog suda u Splitu broj 8 Uslpor-66/17 kojom je odlučeno da se nastavi postupak predstečajne nagodbe. Međutim, stečajni sud je iz samo njemu poznatih razloga jednostavno ignorirao ovakvu odluku Upravnog suda.

12. Stečajni vjerovnik Antonio trade d.o.o. je podneskom od 25. siječnja 2022. od stečajnog suda zatražio da se ne provodi prodaja zemljišta, jer je to izrazito štetno za stečajnu masu i imovinu stečajnog dužnika. Međutim, stečajni sudu je i ovo ignorirao.

13. Slijedom svega očigledno je kako je nezakonito rješenje Trgovačkog suda u Splitu broj 1 St-451/2013-565 od 23.02.2022., pa se predlaže Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske pobijano rješenje preinačiti te dopustiti sazivanje skupštine vjerovnika stečajnog dužnika Ciglane Sinj d.d. u stečaju s predloženim dnevnim redom „zauzimanje stava o potrebnim pravnim radnjama u svezi prodaje nekretnina u centru Sinja (tvornički krug) obavljen je 01.02.2022.“

ANTONIO TRADE d.o.o.


ANTONIO - TRADE
d.o.o. 1
21000 SPLIT, Brnik 5

VUKUŠIĆ-LOKAS d.o.o.


VUKUŠIĆ - LOKAS
d.o.o.
21250 ŠESTANOVAČE

U Splitu, 01. ožujka 2022.