



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVACKI SUD 2  
U ZAGREBU  
**PRIMLJENO**  
**30-07-2019**  
poštom — neposredno  
u..... primj. .... priloga  
pristojba .....

Poslovni broj: 61 PŽ-4256/2019-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i dr. sc. Jelene Čuveljak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom TEHNOGRADITELJ ZAGREB d.o.o. u stečaju, Zagreb, Banovička 14, OIB 17541387078, odlučujući o žalbi stečajnih vjerovnika ILIJE MILIČEVIĆA, OIB 44727086851, Nikole Tesle 34, Velika Mlaka, MLADENKE TOKIĆ, OIB 41050572543, Horvaćanska cesta 166, Zagreb i VESNE PETRIC, OIB 95666219194, Runovići 165, Runovići, koje zastupa punomoćnik Berislav Herceg, odvjetnik u Zagrebu, Žerjavićeva 9, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2276/2018-28 od 11. lipnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 17. srpnja 2019.

riješio je

Odbija se žalba stečajnih vjerovnika Ilije Miličevića, Nikole Tesle 34, Velika Mlaka, Mladenke Tokić, Horvaćanska cesta 166, Zagreb i Vesne Petric, Runovići 165, Runovići kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2276/2018-28 od 11. lipnja 2019. u točkama II.5., II.6. i II.7. njegove izreke.

#### Obrazloženje

Trgovački sud u Zagrebu je, u točki II.5. izreke rješenja poslovni broj St-2276/2018-28 od 11. lipnja 2019. utvrdio osporenom tražbinu stečajnog vjerovnika Ilije Miličevića, OIB 44727086851, Nikole Tesle 34, Velika Mlaka kao vjerovnika drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 684.003,40 kn, te je uputio navedenog vjerovnika na parnicu protiv dužnika radi utvrđenja osporene tražbine, u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o upućivanju na parnicu odnosno primitka drugostupanjske odluke, uz upozorenje da će se smatrati da je navedeni vjerovnik odustao od prava na vođenje parnice ako u određenom roku ne pokrene parnicu.

U točki II.6. izreke navedenog rješenja prvostupanjski sud je utvrdio osporenom tražbinu stečajnog vjerovnika Mladenke Tokić, OIB 41050572543, Horvaćanska cesta 166, Zagreb kao vjerovnika drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 405.137,10 kn, te je uputio navedenog vjerovnika na parnicu protiv dužnika radi utvrđenja osporene tražbine, u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o upućivanju na parnicu odnosno primitka drugostupanjske odluke, uz upozorenje da će se smatrati da je navedeni vjerovnik odustao od prava na vođenje parnice ako u određenom roku ne pokrene parnicu.



U točki II.7. izreke navedenog rješenja prvostupanjski sud je utvrdio osporenom tražbinu vjerovnika Vesne Petric, OIB 95666219194, Runovići 165, Runovići, kao vjerovnika drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 439.088,44 kn, te je uputio navedenog vjerovnika na parnicu protiv dužnika radi utvrđenja osporene tražbine, u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o upućivanju na parnicu odnosno primitka drugostupanjske odluke, uz upozorenje da će se smatrati da je navedeni vjerovnik odustao od prava na vođenje parnice ako u određenom roku ne pokrene parnicu.

Protiv navedenog dijela rješenja (točaka II.5., II.6. i II.7. izreke) žalbu su izjavili stečajni vjerovnici Ilija Miličević, OIB 44727086851, Nikole Tesle 34, Velika Mlaka, Mladenka Tokić, OIB 41050572543, Horvaćanska cesta 166, Zagreb i Vesna Petric, OIB 95666219194, Runovići 165, Runovići zbog pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom da se u tom dijelu ono ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši navedeno rješenje u pobijanom dijelu na temelju odredaba članka 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s odredbama članka 381. ZPP-a i članka 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je u tom dijelu ono pravilno i zakonito.

Iz spisa i obrazloženja pobijanog rješenja u bitnome proizlazi kako je stečajni upravitelj u cijelosti osporio tražbinu stečajnog vjerovnika Ilije Miličevića u iznosu od 684.003,40 kn, tražbinu stečajnog vjerovnika Mladenke Tokić u iznosu od 405.137,10 kn, kao i tražbinu stečajnog vjerovnika Vesne Petric u iznosu od 439.088,44 kn, kao tražbine vjerovnika drugog višeg isplatnog reda. Nadalje proizlazi kako niti za jednu od navedenih tražbina ne postoji ovršna isprava, što žalitelji niti ne dovode u pitanje u predmetnoj žalbi. Iz zapisnika s ispitnog ročišta održanog 11. lipnja 2019. proizlazi kako su, suprotno žalbenim navodima, navedene osporene tražbine posebno raspravljene u skladu s odredbama članka 260. stavka 3. SZ-a. Nadalje proizlazi kako je kao razlog osporavanja svih navedenih tražbina stečajni upravitelj naveo da ne može utvrditi jesu li iznosi iz prijave uistinu i uplaćeni na račun dužnika te da ne postoji niti obveza prema navedenim vjerovnicima iz knjigovodstvenih knjiga. Konačno proizlazi kako je na navedenom ispitnom ročištu, na kojem je bio prisutan i punomoćnik navedenih vjerovnika, stečajni upravitelj ostao kod izjavljenog osporavanja, te da izjavljeno osporavanje nije otklonjeno.

Odredbom članka 263. stavka 1. SZ-a propisano je da se tražbina smatra utvrđenom ako je na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj i ne ospori stečajni vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno. Ako dužnik pojedinac ospori tražbinu, to ne sprečava utvrđivanje tražbine. Sud sastavlja tablicu ispitanih tražbina u koju za svaku prijavljenu tražbinu unosi u kojoj je mjeri tražbina utvrđena prema svom iznosu i svom redu odnosno tko je tražbinu osporio. Osporavanje tražbina dužnika pojedinca također se unosi u tablicu. Na mjenicama ili drugim ispravama o dugu sud će naznačiti da je tražbina utvrđena (članak 264. SZ-a). Na temelju tablice ispitanih tražbina sud donosi rješenje kojim odlučuje u



kojem iznosu i kojem isplatnom redu su utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine. Tim rješenjem sud odlučuje i o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbine (članak 265. stavak 1. SZ-a). Ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnoga dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine (članak 266. stavak 1. SZ-a). Ako osoba koja je upućena na parnicu ne pokrene parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, smatrat će se da je odustala od prava na vođenje parnice (članak 267. stavak 1. SZ-a).

S obzirom na to da je u konkretnom slučaju stečajni upravitelj u cijelosti osporio tražbine stečajnih vjerovnika Ilije Miličevića, Mladenke Tokić i Vesne Petric za koje ne postoji ovršna isprava, dok izjavljeno osporavanje nije otklonjeno na ispitnom ročištu na kojem je bio pristupan i punomoćnik navedenih stečajnih vjerovnika, to je, prvostupanjski sud, pravilnom primjenom odredaba članka 263. stavka 1. i članka 265. stavka 1. SZ-a, utvrdio osporenima tražbine navedenih vjerovnika. Uzevši u obzir navedeno prvostupanjski sud je pravilno primijenio i odredbe članka 266. stavka 1. i članka 267. stavka 1. SZ-a kada je uputio navedene stečajne vjerovnike na parnicu protiv stečajnoga dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, uz upozorenje na pravne posljedice propuštanja ako u određenom (prekluzivnom) roku ne pokrene parnice na koje je svaki od njih upućen.

Žalbeni navodi koji se u bitnome odnose na postojanje osporenih tražbina ne mogu biti predmet ispitivanja u ovom žalbenom postupku, već ih navedeni stečajni vjerovnici mogu isticati u parničnom postupku koji je svaki od njih dužan pokrenuti u određenom prekluzivnom roku.

Uzevši u obzir navedeno, žalitelji svojim žalbenim navodima nisu doveli u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog dijela rješenja, dok u postupanju prvostupanjskog suda nisu uočene bitne povrede odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Stoga je, na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi navedeno rješenje u pobijanom dijelu.

Zagreb, 17. srpnja 2019.

Predsjednik vijeća  
Jagoda Crnokrak, v.r.



Za točnost otpravka – ovlašteni službenik  
Brankica Curman

*U. Z. B. M. 19. 7. 2019.*