

AMB NATUR d.o.o. u stečaju Zagreb
Perašćanski put 35, OIB: 63417703952

Nadležan trgovački sud: Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba Karlovac
Poslovni broj spisa: St-3276/2016
Brisani subjekt: AMB NATUR d.o.o. u stečaju, Perašćanski put 35, Zagreb
OIB: 63417703952, MBS: 080243240

Predmet: Podnesak

Stečajni upravitelj u privitku dostavlja presudu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske kojom je odbijena žalba brisanog subjekta, te poruku e-pošte odvjetnika vezanu uz navedenu presudu.

AMB NATUR d.o.o. u stečaju Zagreb
Dražen Vidman, stečajni upravitelj

Dražen

Pošiljatelj: Odvjetnik Smoljan <ured.smoljan@gmail.com>
Poslano: 28. studenog 2023. 8:26
Primatelj: Dražen
Privici: Podnesak_P_561_2019_55 (1) amb natur - hemula.pdf

Postovani gosp. Vidman,

U privitku presuda VTS-a u predmetu protiv A. Hemula i dr.kojom je odbijena nasa zalba, i koju presudu smo danas primili.

Odbijanjem žalbe prvostupanjska presuda postaje pravomoćna.

Javite se vezano za eventualne daljnje dispozicije.

S postovanjem,
Mladen Smoljan, odv.



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 32 PŽ-3604/2022-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki Trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Davora Pustijanca, dr. sc. Srđana Šimca, suca izvjestitelja i Nikoline Mišković, članice vijeća, u pravnoj stvari 1. tužitelja ANĐELKE HEMULA iz Zagreba, Kišpatićeva 17, OIB 15539476818 i 2. tužitelja NENADA HEMULA iz Aarberg, Sande I Sunnfjord, Norveška, OIB 09994512767, koje zastupa punomoćnik Berislavu Klemenčiću, odvjetnik u Zagrebu, Vlaška 84 protiv tuženika AMD NATUR d.o.o. u stečaju, Zagreb, Peraščanski put 35, OIB 63417703952, radi brisanja fiducijarnog vlasništva, odlučujući o tuženikovoju žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj P-561/2019-40 od 6. srpnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 12. rujna 2023.

p r e s u d i o j e

Odbija se tuženikova žalba kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj P-561/2019-40 od 6. srpnja 2022.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom naloženo je tuženiku trpjeti brisanje fiducirajnog vlasništva na određenim nekretninama, a nakon što je na temelju rezultata dokaznog postupka tijekom postupka utvrdio da je tražbina osigurana fiducijem u tuženikovu korist, u ukupnom iznosu od 61.947,19 EUR, prestala. Zato je na temelju odredbe čl. 34. st. 4. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ broj: 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 90/10, 143/12 i 152/14; dalje: ZVDSP) tužbeni zahtjev ocijenjen osnovanim.

2. Protiv ove presude tuženik je podnio žalbu tvrdeći da je ona donesena na temelju pogrešnog utvrđenja da je njegova tražbina osigurana fiducijarnim vlasništvom prestala. Zato je predložio drugostupanjskom sudu preinačiti pobijanu presudu, a podredno, ukinuti je predmet vratiti ponovno suđenje.

3. Tuženikova žalba nije osnovana.

4. Nakon što je pobijana presuda ispitana na temelju odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01,

117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP), u granicama dopuštenih žalbenih razloga, pazeći pritom po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8. 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ona pravilna i zakonita.

5. Cijeneći utvrđene činjenice i izvedene dokaze, ovaj sud u potpunosti dijeli ocjenu prvostupanjskog suda o osnovanosti tužbenog zahtjeva. Ovaj sud prihvća utvrđeno činjenično stanje iz pobijane presude čije detaljno i opširno obrazloženje sadrži valjane razloge i ocjenu izvedenih dokaza, kao što prihvaća i pravilnu primjenu materijalnog prava na tako utvrđeno činjenično stanje. Zato se pored ostaloga poziva i na obrazložene pobijane presude.

6. Tuženik po ocjeni ovog suda žalbenim razlozima nije osnovano doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijane presude.

7. Svaka stranka dužna je iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivnika (čl. 219. ZPP-a).

8. Ako sud na temelju izvedenih dokaza (čl. 8. ZPP-a) ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju te činjenice zaključit će primjenom pravila o teretu dokazivanja (čl. 221.a ZPP-a).

9. U svakom sporu najčešće jedino stranke znaju cijelu istinu o svom odnosu, pa ponekad ni one. Kako se stranke oko te istine ne slažu ili se ne žele složiti, vode parnični postupak radi utvrđivanja čija istina je bliža stvarnosti. Sud je u parnici dužan na temelju činjenica i dokaza kojima raspolaže te uz pomoć stranačkih aktivnosti upravljenih na očuvanje njihovih suprotnih pravnih pozicija, donijeti odluku o tome čija stranačka istina je izglednija, točnije, koja od stranaka je (više) u pravu na temelju prava. Zbog ograničenja parničnog postupka, uključujući i ograničenja suda u samostalnom utvrđivanju svih potrebnih činjenica i pribavljanju svih potrebnih dokaza, sudska istina se smatra najvjerojatnijom, ne i izvjesnom. Takvu posljedicu stranke u naravi i bez svijesti o tome, apriori prihvaćaju od trenutka kada se odluče upustiti u sudski parnični postupak. Neovisno o tome jesu li se stranke za parnični postupak odlučile svojevrijedno ili ne, one su upuštanjem u njega prihvatile ne samo njegova pravila, već i odgovornost za njegove posljedice.

10. Između tuženika i trgovačkog društva Evangelina d.o.o., 5. ožujka 2012. sklopljen je Ugovor o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva nekretnina (dalje: Ugovor o osiguranju), a sve ne temelju Ugovora o poslovnoj suradnji sklopljenog između tuženika i društva Evangelina d.o.o. U Ugovoru o osiguranju tuženik je vjerovnik, Evangelina d.o.o. dužnik, a tužitelji vlasnici nekretnina danih kao osiguranje (prethodni vlasnici). Na temelju Ugovora o osiguranju društvo Evangelina d.o.o. je od tuženika pozajmilo 20.000,00 EUR, a bila je dogovorena i razmjena roba u iznosu od 41.847,19 EUR. Ugovor je raskinuti tuženikovim dopisom od 20. rujna 2012.

11. Na temelju rezultata dokaznog postupka (čl. 8. ZPP-a) uključujući i nalaz i mišljenje sudskog vještaka za knjigovodstvo, prvostupanjski sud je utvrdio da je društvo Evangelina d.o.o. isplatama iznos od 100.000,00 kn i 49.500,00 kn, vratila tuženiku iznos pozajmice od 20.000,00 EUR. Kako tijekom postupka do zaključenja glavne rasprave nije dokazano (čl. 219. st. 1. i čl. 221.a. ZPP-a) da je uopće došlo do razmjene roba u iznosu od 41.847,19 EUR između tuženika i društva Evangelina d.o.o., to je po ocjeni ovog suda prvostupanjski sud postupio pravilno kada je ocijenio da je tuženikova tražbina osiguranja fiducijarnim vlasništvom prestala, te kada je naložio tuženiku trpjeti brisanje fiducirajnog vlasništva na nekretninama tužitelja (čl. 34. st. 4. ZVDSP-a).

12. Suprotno tužnikovim žalbenim navodima, po ocjeni ovog suda prvostupanjski sud je pravilno primijenio materijalno pravo na utvrđeno činjenično stanje, kao i pravilno ocijenio izvedene dokaze, kao i pravilno ocijenio da druge dokaze nije potrebno izvoditi.

13. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci (čl. 368. st. 1. ZPP-a).

Zagreb, 12. rujna 2023.

Predsjednik vijeća
Davor Pustijanac

Dokument je elektronički potpisan:

Davor Pustijanac

Vrijeme potpisivanja:

14-11-2023

07:56:46



DN:

C=HR

O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2.5.4.97=#OC1156415448522D3937333439333636353139

OU=Signature

S=Pustijanac

G=Davor

CN=Davor Pustijanac

Broj zapisa: **9-3085c-8a0ce**

Kontrolni broj: **0a064-b979b-4b20e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Davor Pustijanac, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.