

KALLAY & PARTNERI

Datum: U Zagrebu, dana 13.05.2025. godine

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Trg Johna Fitzgeralda Kennedya 11
10 000 ZAGREB

Na posl. broj: St-24/2025

Pravna stvar:

Predlagatelj: **SOLE-COMMERCE d.o.o.** Zagreb, Ulica Ante Topić-Mimare 49, OIB: 83079231626;

Dužnik: **Madari negotium d.o.o.** sa sjedištem u Zagrebu, Ulica Ivane Brlić - Mažuranić 2C, OIB: 12184564301, koje zastupaju odvjetnici iz Odvjetničkog društva KALLAY & PARTNERI d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Ilica 1A/III;

VPS: 26.719,93 EUR

Radi: Isplate

Naš broj: 00 22/0032

Predaja: e-komunikacijom

PODNEŠAK

1X, prilog

Dužnika

I. Nastavno na žalbu predlagatelja protiv rješenja od dana 20.03.2025. godine, a kojim se odbija prijedlog predlagatelja za otvaranjem stečajnog postupka nad dužnikom, dužnik se ovime očituje na način kako slijedi.

Dužnik prvenstveno ističe da je predmetno rješenje, a kojim je odbijen prijedlog predlagatelja za otvaranje stečajnog postupka, u cijelosti osnovano, da je obrazloženje osnovano i utemeljeno na relevantnim dokazima i pravilima o teretu dokazivanja, da je činjenično stanje potpuno i pravilno utvrđeno, kao i da sud donošenjem predmetnog rješenja nije počinio bitne povrede odredaba ZPP-a i/ili pogrešno primijenio materijalno pravo, a na koje se predlagatelj poziva u žalbi protiv rješenja.

Naime, dužnik ističe da je sud osnovano zaključio da nije ostvarena niti jedna pretpostavka za otvaranje stečajnog postupka, i to obzirom da dužnik **nije prezadužen i da dužnik nije**

nesposoban za plaćanje, kao i da je dužnik u cijelosti **podmirio potraživanje prema Ministarstvu financija** koje je bilo u naplati pred Financijskog agencijom, i to kao jedinom potraživanju koju je na temelju valjane pravne osnove valjalo naplatiti sa svih njegovih računa, a za što je dužnik, suprotno navodima predlagatelja, **dostavio valjani dokaz/dokaze u spis**.

Dakle, navodi predlagatelja da iz predmetnog rješenja ne bi bilo razvidno da bi dužnik u cijelosti podmirio dugovanje, u potpunosti su neosnovani, a obzirom da je dostavljen dokaz o podmirenju dugovanja, odnosno da je dužnik u cijelosti **podmirio potraživanje prema Ministarstvu financija** koje je bilo u naplati pred Financijskog agencijom, **odnosno da je blokada dužnika uklonjena zbog namirenja cjelokupne tražbine**. U tom pogledu se ističe da spisu prileži dokaz o vrsti potraživanja i visini dugovanja stečajnog dužnika prema Ministarstvu financija kao i visina podmirene tražbine, a što u cijelosti otklanja istaknute prigovore predlagatelja o samo djelomičnom podmirenju istog potraživanja i/ili povlačenju sredstava za naplatu bez njihovog namirenja.

DOKAZ: Uvid u ovosudni spis

Dakle, a sve nastavno i na rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od dana 17.12.2024. godine, dužnik ističe da iz prethodno navedene potvrde proizlazi da je dužnik **podmirio potraživanje** koje je na temelju valjane pravne osnove valjalo naplatiti sa njegovih računa prema Ministarstvu financija, odnosno da je **blokada uklonjena zbog namirenja tražbine**, a ne povlačenjem osnove bez namirenja potraživanja Ministarstva financija.

DOKAZ: Uvid u ovosudni spis

II. Nadalje, a sve suprotno navodima tužitelja, sud je osnovano zaključio da eventualno potraživanje predlagatelja nema status potraživanja iz članka 6. stavak 1. SZ.a pa se niti ne može uzeti u obzir prilikom odlučivanju o osnovanosti prijedloga za pokretanje stečajnog postupka, a sve obzirom da je potraživanje predlagatelja osporeno od strane dužnika u cijelosti te se u pogledu istoga vodi parnični postupak pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod posl.br. P-138/22, dakle, da **predlagatelj nema status vjerovnika u stečajnom postupku**, a što potvrđuje i sam predlagatelj obzirom da u žalbi, između ostaloga, kao dokaz svojeg potraživanja prema dužniku, predlaže izvršiti uvid u prethodno navedeni parnični spis-u kojem je potraživanje predlagatelja osporeno u cijelosti.

DOKAZ: Uvid u ovosudni spis;

III. Također, dužnik u cijelosti osporava navode predlagatelja da „...*prema predlagatelju dužnik nije podmirio dug, niti takovo što dužnik dokazuje...*“, sve obzirom da dužnik nije u blokadi, da je blokada dužnika uklonjena zbog namirenja tražbine, da je navodno potraživanje predlagatelja predmet parničnog postupka, odnosno da nije ostvarena niti jedna pretpostavka za otvaranje stečajnog postupka, dok dužnik takve paušalne navode, kao i druge žalbene navode niti na koji način ne dokazuje, već predlaže provođenje vještačenja poslovnih knjiga dužnika, a koji prijedlog je u cijelosti promašen i irelevantan u smislu provedbenih postupanja stečajnog postupka za neutvrđene tražbine možebitnih vjerovnika, a koja se imaju dokazivati isključivo u parničnom postupku.

DOKAZ: Uvid u ovosudni spis

Dodatno, postavlja se pitanje pravnog interesa te legitimnosti postupanja podnositelja kroz opetovano ulaganje žalbe u ovom postupku, kada je životno logično da se bilo koja možebitna potraživanja, pa tako i ovdje istaknuta neutvrđena potraživanja podnositelja, mogu lakše naplatiti od aktivne firme, a ne od one koja je u stečaju i/ili je brisana.

IV. Slijedom navedenog, dužnik ističe da je žalba neosnovana u cijelosti te predlaže drugostupanjskom sudu odbiti žalbu predlagatelja te potvrditi prvostupanjsko rješenje.

Madari negotium d.o.o.
koje zastupa: