



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Splitu

Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 4. St-463/2016-77

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sucu Katarini Mikulić, u stečajnom postupku povodom prijedloga predlagatelja FINANCIJSKE AGENCIJE, Regionalni centar Split, Podružnica Split, Mažuranićevo šetalište 24 b, OIB: 85821130368, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom SUPERATOR d.o.o., Lećevica bb, Lećevica, OIB: 00478445618, 20. siječnja 2021.

riješio je

I Pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za redovitim provođenjem stečajnog postupka nad dužnikom SUPERATOR d.o.o., Lećevica bb, Lećevica, OIB: 00478445618, da u roku od 15 dana, a koji rok počinje teći istekom osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, solidarno uplate predujam u iznosu od 11.000,00 kuna za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka na depozitni račun Trgovačkog suda u Splitu broj HR1623900011300000664, otvoren kod Hrvatske poštanske banke d.d. Zagreb, uz svrhu plaćanja "predujam za pokriće troškova stečajnog postupka br. 4.St-463/2016" te da u istom roku dostave ovom sudu dokaz o uplati zatraženog predujma.

II Ako u ostavljenom roku ne bude uplaćen zatraženi predujam iz točke I. ovog rješenja, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

Obrazloženje

Predlagatelj Financijska agencija, Regionalni centar Split, je prijedlogom zaprimljenim na Trgovačkom sudu u Splitu, dana 11. veljače 2016. predložio otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom SUPERATOR d.o.o., Lećevica bb, Lećevica, OIB: 00478445618. U prijedlogu se u bitnome navodi da je rješenjem klasa:UP-I/110/07/15-01/9027, ur.br. 04-06-15-9027-3 od 7. prosinca 2015. odbačen prijedlog dužnika za otvaranje postupka predstečajne nagodbe.

Rješenjem ovog suda pod poslovnim brojem St-463/2016-3 od 15. listopada 2018. pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i određeno je ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka.

Centar za vozila Hrvatske d.d. dostavio je 30. listopada 2018. uvjerenje iz kojeg je razvidno da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila.

Iz potvrde Općinskog suda u Splitu, zemljišnoknjižni odjel Split od 23. listopada 2018. razvidno je da dužnik nije upisan kao vlasnik nekretnina na području nadležnosti navedenog zemljišnoknjižnog odjela.

Podneskom od 12. rujna 2019. Županijsko državno odvjetništvo u Splitu obavijestilo je ovaj sud kako vjerovnik Republika Hrvatska prema dužniku s osnova nepodmirenih poreza i drugih javnih davanja ima tražbinu u iznosu od 179.788,99 kuna te je u tom pravcu dostavila dokumentaciju (GFI za 2015. i podatke Porezne uprave o imovini dužnika).

Rješenjem ovog suda poslovni broj 4.St-463/2016-57 od 6. veljače 2020. određena je mjera osiguranja tako što je dužniku postavljen Dean Prelević iz Splita, Gundulićeva 22, OIB: 10098946497 privremenim stečajnim upraviteljem.

Privremeni stečajni upravitelj je 10. prosinca 2020. u spis dostavio izvješće u kojem je naveo da nije uspio stupiti u kontakt sa odgovornom osobom dužnika. Dužnik nema zaposlenih, nema nekretnina, nema pokretnina, nema imovinskih prava nad tuđim stvarima, nema novčanih i nenovčanih tražbina, nema novčanih sredstava na računima niti bilokakve druge imovine. U službenoj evidenciji MUP-a nema registriranih motornih vozila na ime dužnika te da u evidenciji Zemljišnoknjižnog odjela Općinskog suda u Splitu ne ime dužnika kao vlasnik nije upisan na niti jednu nekretninu. Prema dostupnim podacima poslovne se knjige ne vode cca 5-6 godina. Trgovačko društvo Superator.d.o.o. je osnovano sa ciljem poslovanja sa nekretninama. Prema saznanjima koje je dobio privremeni stečajni upravitelj posao dužnika vodio je brat zz dužnika Ivan Tešija. Prema informacijama koje su se od njega dobile dužnik je ušao u investiciju gradnje objekta u Kaštel Štafiliću koji je financirala Štedionica Brama. Kako dužnik nije vraćao kredit, a cijela je investicija bila osiguranja založnim pravom i fiducijom to se štedionica Brama od toga naplatila. Između dužnika i štedionice Brame vodi se spor. Isto tako dužnik ne posjeduje drugu materijalnu ni nematerijalnu imovinu. Dužnik nema postojećih potraživanja prema pravim osobama koje je moguće naplatiti. Temeljem iskazanih podataka razvidno je da dužnik nema imovine, da je bez radnika i ugovorenih poslova iz registrirane djelatnosti. Dužnik se nalazi posebnim okolnostima zbog kojih se ne mogu otkloniti uzroci insolventnosti i zaduženosti. Dakle uzroci koji su doveli društvo u navedene posebne okolnosti su izostanak otklanjanja uzroka poremećaja poslovanja u vrijeme nastanka, izostanka aktivnosti i radnji od strane člana uprave, nedostatak kapitala kao i obavljanje poslova iz registrirane djelatnosti. Privremeni stečajni upravitelj predložio je da se donese odluka o obustavi poslovanja zbog nepostojanja ugovorenih poslova, obrtnih sredstava i novog zapošljavanja, predujmljivanje inicijalnih sredstava u iznosu od 3.000,00 kuna za nagradu stečajnom upravitelju te da nakon toga sud donese rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka jer stečajna masa nije dostatna ni za namirenje troškova postupka.

Osim postojanja stečajnog razloga kod dužnika, iz rezultata prethodnog postupka također proizlazi i da dužnik nema bilo kakve vrjednije imovine koju bi ušla u stečajnu masu.

Odredbom članka 132. stavak 1. SZ propisano je da ako prije otvaranja stečajnog postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna niti za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka. Stavkom 2. tog članka SZ propisano je da ako osobe iz stavka 1. ovog članka ne predujme zatraženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Kako dakle tijekom prethodnog postupka nije utvrđeno postojanje imovine dužnika koja bi ušla u stečajnu masu i iz koje bi se mogli podmiriti barem troškovi stečajnog postupka, to bi stoga u konkretnom slučaju bili ispunjeni uvjeti za donošenje rješenja o otvaranju i istovremenom zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom. Međutim, prethodno tom rješenju, a sukladno naprijed citiranim odredbama članka 132. SZ, valjalo je najprije pozvati vjerovnike odnosno osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom na uplatu predujma za namirenje troškova stečajnog postupka, jer ukoliko takav predujam bude uplaćen tada bi se mogao provesti redovni stečajni postupak nad dužnikom.

U odnosu na visinu zatraženog predujma ističe se da je sud prilikom određivanja iznosa tog predujma imao u vidu predvidive troškove koji bi mogli nastati u stečajnom postupku, kao i nastale troškove prethodnog postupka. Ti troškovi se odnose na troškove nagrade i naknade troškova kako privremenog tako i stečajnog upravitelja u ukupnom iznosu do 7.000,00 kn, troškove knjigovodstvenih usluga od 1.000,00 do 1.500,00 kn mjesečno, troškove platnog prometa, telefona, uredske troškove i troškove ostalih administrativnih poslova u iznosu od 500,00 do 1.000,00 kn mjesečno, a sve to pretpostavljeno na trajanju stečajnog postupka u vremenu od šest mjeseci. Pored tih troškova, svakako valja imati na umu i troškove zatvaranja starog i otvaranja novog računa stečajnog dužnika, izrade novog pečata dužnika, troškove sređivanja arhivske građe dužnika, zatim eventualne troškove pokretanja i vođenja sudskih i drugih postupaka radi naplate potraživanja, troškove oglašavanja, kao i ostale troškove koji se javljaju u gotovo svakom stečajnom postupku.

S obzirom na navedeno, ovaj sud smatra kako iznos predujma od 11.000,00 kn za pokriće troškova stečajnog postupka predstavlja očekivani iznos troškova koji bi mogli nastati u slučaju redovitog provođenja stečajnog postupka nad dužnikom, a koji se iz imovine dužnika ne bi mogli podmiriti.

Slijedom svega naprijed navedenog, a temeljem odredbi članka 132. stavak 1. i 2. SZ, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu, 20. siječnja 2021.

Sudac

Katarina Mikulić

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu. Žalba se podnosi putem ovog suda, pismeno u tri primjerka, u roku od osam dana od dostave rješenja. Dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

DNA:

- e-Oglasna ploča suda
- u spis

Broj zapisa: **eb2f6-3d066**

Kontrolni broj: **0a26c-e051c-85633**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=KATARINA MIKULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.