



Republika Hrvatska
Općinski sud u Koprivnici
Koprivnica, Hrvatske državnosti 5

Poslovni broj: P-371/2024-9

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski sud u Koprivnici po sucu Jerku Bogdaniću kao sucu pojedincu u parničnom predmetu tužiteljice Marije Husnjak, Gorička 83A, Koprivnica, OIB: 86380623675, zastupane po punomoćnici Sonji Dušić-Poljak, odvjetnici iz Koprivnice, protiv tuženika Dinka Đurđevića, Gorička 84, Koprivnica, OIB: 54481067456, radi utvrđenja prava vlasništva, dana 15. svibnja 2026.,

presudio je

I. Utvrđuje se da je tužiteljica Husnjak Marija iz Koprivnice, Ulica Gorička 83/A, OIB: 86380623675, suvlasnica u 1/72 dijela nekretnina upisanih u zk. ul. broj 1104, k.o. Koprivnica, kčbr. 7840/7, dvor i livada sa 276 m²; dvor u Goričkoj ulici sa 46 m², livada u Goričkoj ulici sa 230 m², što je tuženik Đurđević Dinko iz Koprivnice, Ulica Gorička 84, OIB: 54481067456, kao zakonski nasljednik iza pok. Đurđević Zorke iz Koprivnice, Ulica Gorička BB, dužan priznati i dozvoliti da si tužiteljica temeljem ove presude ishodi upis prava vlasništva na predmetne nekretnine upisane u zk. ul. broj 1104, kčbr. 7840/7, u zemljišnim knjigama u svoju korist u dijelu 1/72, sve to u roku od 15 dana.

II. Odbija se tužbeni zahtjev u preostalom dijelu u kojem tužiteljica traži da se utvrdi se da je tužiteljica Husnjak Marija iz Koprivnice, Ulica Gorička 83/A, OIB: 86380623675, suvlasnica u 35/72 dijela nekretnina upisanih u zk. ul. broj 1104, k.o. Koprivnica, kčbr. 7840/7, dvor i livada sa 276 m²; dvor u Goričkoj ulici sa 46 m², livada u Goričkoj ulici sa 230 m², što je tuženik Đurđević Dinko iz Koprivnice, Ulica Gorička 84, OIB: 54481067456, kao zakonski nasljednik iza pok. Đurđević Zorke iz Koprivnice, Ulica Gorička BB, dužan priznati i dozvoliti da si tužiteljica temeljem ove presude ishodi upis prava vlasništva na predmetne nekretnine upisane u zk. ul. broj 1104, kčbr. 7840/7, u zemljišnim knjigama u svoju korist u dijelu 35/72, sve to u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužiteljica je dana 11. studenog 2024. podnijela tužbu protiv tuženika radi utvrđenja prava vlasništva. Tužiteljica u tužbi navodi da nekretnine upisane u zk. ul. broj 1104, k.o. Koprivnica, kčbr. 7840/7, dvor i livada sa 276 m² dvor u Goričkoj ulici sa 46 m², livada u Goričkoj ulici sa 230 m², dolaze upisane u zemljišnim knjigama kao

suvlasništvo Đurđević Dinka iz Koprivnice, Ulica Gorička 84, OIB: 54481067456, u 1/2 dijela i Đurđević Zorke iz Koprivnice, Gorička BB, u 1/2 dijela.

1.1. Tužiteljica navodi da je stvarna vlasnica i posjednica predmetnih nekretnina te da je predmetne nekretnine stekla usmenom kupoprodajom s Đurđević Stjepanom još oko 1980. godine, a da je Đurđević Stjepan bio stvarni vlasnik i posjednik nekretnine 7840/3, od koje je Đurđević Stjepan u naravi odijelio predmetnu površinu koju je prodao tužiteljici, ali da zbog male veličine same čestice u vrijeme SFRJ nije bilo moguće česticu formalno parcelirati te izdvojiti u novi zk. uložak. Navodi da je parcelacija izvršena tek 1995. godine, prema izmjeri od 12. srpnja 1995. godine, ali je tužiteljica samo upisana kao posjednica iste u katastru, dok si zk. stanje do danas nije sređivala.

1.2. Tužiteljica navodi da je tuženik Đurđević Dinko sin pokojnog Đurđević Stjepana, koji je prodao predmetnu nekretninu tužiteljici, a da se isti na nekretnini upisao u 1/2 dijela na temelju rješenja o nasljeđivanju iza svog oca, broj: O-867/2023, od dana 3. listopada 2023. godine. Navodi da je upisana suvlasnica Đurđević Zorka baka tuženika Đurđević Dinka, a majka Đurđević Stjepana te da je jedini živući zakonski nasljednik iza Đurđević Zorke tuženik Đurđević Dinko.

1.3. Tužiteljica navodi da nije mogla ishoditi upis svog vlasništva u zemljišne knjige budući da sa Stjepanom Đurđevićem nije bio sklapan pisani ugovor za predmetne nekretnine, no da tužiteljicu u posjedovanju nitko nikada nije smetao niti im osporavao pravo vlasništva, što dokazuje i činjenica da je predmetna čestica ograđena i da je u naravi dio dvorišnog prostora uz kuću tužiteljice.

1.4. Stoga predlaže da sud usvoji tužbeni zahtjev u cijelosti.

2. Tuženiku je tužba dostavljena na odgovor, te je tuženik u dodijeljenom roku dao pisani odgovor na tužbu u kojem je naveo da u cijelosti priznaje tužbu i tužbeni zahtjev.

2.1. Tuženik navodi da je točno da je kčbr. 7840/7 k.o. Koprivnica upisana u zemljišnim knjigama kao suvlasništvo njega i njegove pokojne bake Zorke Đurđević te da je on nasljednik iza pok. bake preko pok. oca. Nadalje navodi da mu je poznato da je tužiteljica u vlasništvu i posjedu čestice koja je predmet postupka i da ju je stekla temeljem usmene kupoprodaje sa Stjepanom Đurđevićem te da nitko iz njegove obitelji, odnosno on niti njegov otac Stjepan, na tu nekretninu ne polažu nikakva prava. Navodi da tužiteljica česticu koja je predmet postupka koristi kao dio dvorišta uz svoju kuću i da između njih o tome nema nikakvog spora.

3. Budući da je tuženik Dinko Đurđević u zemljišnim knjigama upisan kao vlasnik 1/2 dijela kčbr. 7840/7 k.o. Koprivnica te je ovlašten raspolagati tim suvlasničkim dijelom kčbr. 7840/7 k.o. Koprivnica, što je utvrđeno uvidom u izvadak iz zemljišne knjige koji prileži spisu, a priznao je osnovanost tužbenog zahtjeva, to je temeljem čl. 329. st. 2. u vezi sa čl. 331. st. 1. Zakona o parničnom postupku (NN 53/1991., 91/1992., 112/1999., 129/2000., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 2/2007., 96/2008., 84/2008., 123/2008., 57/2011., 25/2013., 89/2014., 70/2019., 80/2022., 114/2022., 155/2023., 146/2025. – dalje u tekstu ZPP) ovosudnom djelomičnom presudom na temelju priznanja poslovni broj P-371/2024-4 od 12. siječnja 2026. prihvaćen tužbeni zahtjev tužiteljice u odnosu na suvlasnički dio od 1/2 dijela kčbr. 7840/7 k.o. Koprivnica koji je u

zemljišnim knjigama upisan na tuženika Dinka Đurđevića. Navedena presuda postala je pravomoćna 1. veljače 2026.

4. Tužiteljica je su u tužbi predložila da se tijekom postupka izvede dokaz čitanjem isprava koje prileže spisu te da se izvede dokaz saslušanjem tužiteljice kao stranke.

4.1. Tuženik u odgovoru za tužbu nije predložio izvođenje dokaza.

4.2. Tužiteljica je na pripremnom ročištu održanom 13. travnja 2026. povukla dokazni prijedlog da se sasluša kao stranka u svrhu dokazivanja.

4.3. Budući da tuženik nije upisan u zemljišnim knjigama kao vlasnik kčbr. 7840/7 k.o. Koprivnica u cijelosti, već je u ½ dijela te nekretnine kao suvlasnica upisana pok. Zorka Đurđević, a tužiteljica u prilogu tužbe nije dostavila ispravu temeljem koje bi bio vidljiv pravni slijed stjecanja vlasništva kčbr. 7840/7 k.o. Koprivnica od pok. Zorke Đurđević do tuženika, sud je po službenoj dužnosti, temeljem ovlasti iz čl. 7. st. 2. ZPP-a, kako bi utvrdio je li tuženik ovlašten priznati tužbeni zahtjev, priklopio ostavinske spise ovoga suda poslovni broj O-623/96, u kojem je raspravljena ostavina iza pok. Magdice Đurđević, te poslovni broj O-867/2023, u kojem je raspravljena ostavina iza pok. Stjepana Đurđević.

5. U svrhu dokazivanja pročitani su izvadak iz zemljišne knjige (str. 5), povijest promjena na katastarskim česticama (str. 6-7), prijepis poslovnog lista (str. 8), povijesni izvadak iz zemljišne knjige (str. 9-10), izvod iz matične knjige rođenih (str. 11), te su službenim putem priklopljeni i u svrhu dokazivanja pročitani ovosudni ostavinski predmeti posl.br. O.623/96 i O-867/23.

6. Uvidom u ovosudni ostavinski predmet posl.br. O.623/96, u kojem je raspravljena ostavina iza pok. Magdice (Zorke) Đurđević, utvrđeno je da su kao zakonski nasljednici iza ostaviteljice utvrđene kćerke Anka Đurđević, Nevenka Đurđević, Katica Đurđević, Zdenka Đurđević, Đurđa Đurđević, Olga Đurđević, Nada Đurđević, sin ostaviteljice Stjepan Đurđević te unuk ostaviteljice Dragutin Đurđević, kao potomak iza pok. Danice Đurđević. Utvrđeno je da kčbr. 7840/7 k.o. Koprivnica, kao niti kčbr. 7840/3 k.o. Koprivnica, iz koje je prema navodima iz tužbe nastala kčbr. 7840/7 k.o. Koprivnica, nisu uključene u ostavinsku masu, već su u ostavinsku masu uključene samo neisplaćena svota mirovine te pravo korištenja dva grobna mjesta. Uvidom je nadalje utvrđeno da su ostali zakonski nasljednici prihvatili nasljedstvo i svoj nasljednički dio ustupili Stjepanu Đurđević, a Stjepan Đurđević je prihvatio svoj nasljedni dio i dijelove koji su mu ustupljeni.

6.1. Uvidom u ovosudni ostavinski predmet posl.br. O-867/23, u kojem je raspravljena ostavina iza pok. Stjepana Đurđević, utvrđeno je da su kao zakonski nasljednici iza ostavitelja utvrđeni supruga Zlata Đurđević, sin Dinko Đurđević i kćeri Ljiljana Stössel i Dinka Đurđević (Pezelj). Utvrđeno je da su nekretnine upisane u zk. ul. br. 1104 k.o. Koprivnica ušle u ostavinsku masu samo u ½ dijela. Uvidom je nadalje utvrđeno da se nasljednica Dinka Đurđević odrekla nasljedstva dok je među preostalim nasljednicima sklopljen sporazum o diobi ostavine.

7. Tuženik priznaje tužbeni zahtjev navodeći da je jedini nasljednik iza pok. Zorke Đurđević preko svog pok. oca Stjepana Đurđević te da kao takav priznaje tužbeni zahtjev.

7.1. Imajući u vidu da je uvidom u ovosudni ostavinski spis O.623/96 utvrđeno da iza pok. Magdice Đurđević ima 9 zakonskih nasljednika, koji u smislu čl. 10. i čl. 11. Zakona o nasljeđivanju (Službeni list FNRJ br. 20/1955, Službeni list SFRJ br. 12/1965, Narodne novine br. 52/1971, 47/1978, 71/1991, 37/1994 – dalje u tekstu ZON/55) ostavinsku imovinu nasljeđuju na jednake dijelove, otac ostavitelja Stjepan Đurđević prema zakonskim pravilima o nasljeđivanju bi naslijedio 1/9 dijelova suvlasničkog dijela pok. Magdice Đurđević u kčbr. 7840/7 k.o. Koprivnica koji je iznosio $\frac{1}{2}$ dijela te nekretnine.

7.2. Nadalje uvidom u ostavinski spis O-867/2023 utvrđeno je da iza pok. Stjepana Đurđević, oca tuženika, ima 4 zakonska nasljednika, i to supruga i troje djece, koji u smislu čl. 9. Zakona o nasljeđivanju (NN 48/2003, 163/2003, 35/2005, 127/2013, 33/2015, 14/2019 – dalje u tekstu ZON/03) ostavinsku imovinu nasljeđuju na jednake dijelove. Stoga bi tuženik, kao zakonski nasljednik iza pok. Stjepana Đurđević, prema zakonskim pravilima o nasljeđivanju naslijedio samo 1/4 dijela izvanaknjižnog vlasništva kčbr. 7840/7 k.o. Koprivnica pok. Stjepana Đurđević koji je on stekao kao zakonski nasljednik iza pok. Magdice Đurđević.

7.3. Uvidom u ostavinski spis O.623/96 utvrđeno je da su ostali zakonski nasljednici iza pok. Magdice Đurđević prihvatili nasljedstvo te su svoje nasljedničke dijelove ustupili ocu tuženika Stjepanu Đurđević, međutim izjava o ustupu odnosila se na pokretnine koje su uključene u ostavinsku masu. U situaciji kada u ostavinsku masu nije uvršteno vlasništvo nekretnine, što predstavlja stvar veće vrijednosti, ne može se smatrati da izjava zakonskih nasljednika o ustupu nasljedstva obuhvaća i eventualnu naknadno pronađenu imovinu veće vrijednosti (pa tako VSRH u odluci Rev-2777/1990-2 od 24. travnja 1991.). Dakle, u odnosu na naknadno pronađenu imovinu iza pok. Magdice Đurđević ne može se smatrati da su su ostali zakonski nasljednici ustupili svoje nasljedne dijelove pok. Stjepanu Đurđević, već se može smatrati da bi mu prema zakonskim pravilima o nasljeđivanju pripalo 1/9 suvlasničkog dijela pok. Magdice Đurđević u kčbr. 7840/7 k.o. Koprivnica koji je iznosio $\frac{1}{2}$ dijela navedene nekretnine, odnosno pripalo bi mu 1/18 dijelova navedene nekretnine, sve dok se ne dokaže suprotno.

7.4. Uvidom u ostavinski spis O-867/2023 utvrđeno je da se zakonska nasljednica iza pok. Stjepana Đurđević, Dinka Đurđević (Pezelj) odrekla nasljedstva koje joj po zakonu pripada iza pok. Stjepana Đurđević, međutim u smislu odredbe čl. 133. st. 2. ZON/03 odricanje od nasljedstva se ne odnosi na naknadno pronađenu imovinu. Isto tako sporazum o načinu diobe ostavinske imovine sklopljen između nasljednika Zlate Đurđević, Ljiljane Stössel i tuženika Dinka Đurđević ne može se odnositi na naknadno pronađenu imovinu, odnosno na suvlasnički dio kčbr. 7840/7 k.o. Koprivnica koji bi pok. Stjepanu Đurđević pripao kao nasljedniku iza pok. Magdice Đurđević. Dakle, u odnosu na naknadno pronađenu imovinu iza pok. Stjepana Đurđević i to u odnosu na 1/18 dijelova kčbr. 7840/7 k.o. Koprivnica koji bi mu pripali u ostavinskom postupku iza pok. Magdice Đurđević, može se smatrati da bi tuženiku Dinku Đurđević prema

zakonskim pravilima o nasljeđivanju pripala $\frac{1}{4}$, odnosno $\frac{1}{72}$ dijela kčbr. 7840/7 k.o. Koprivnica.

8. Slijedom navedenog, budući da je utvrđeno da bi prema zakonskim pravilima o nasljeđivanju tuženiku Dinku Đurđević, kao nasljedniku iza pok. Stjepana Đurđević i pok. Magdice (Zorke) Đurđević pripalo $\frac{1}{72}$ dijela kčbr. 7840/7 k.o. Koprivnica, kojim suvlasničkim dijelom je tuženik Dinko Đurđević ovlašten raspolagati, a tuženik je priznao osnovanost tužbenog zahtjeva, to je tužbeni zahtjev usvojen u odnosu na $\frac{1}{72}$ dijela kčbr. 7840/7 k.o. Koprivnica, te je odlučno kao pod točkom I. izreke presude.

9. U odnosu na preostalih $\frac{35}{72}$ dijelova kčbr. 7840/7 k.o. Koprivnica, koji su u zemljišnim knjigama upisani kao vlasništvo pok. Magdice (Zorke) Đurđević, utvrđeno je da navedeni suvlasnički dijelovi, prema zakonskim pravilima o nasljeđivanju iz čl. 10. i čl. 11. ZON/55 i čl. 9. ZON/09, ne pripadaju tuženiku Dinku Đurđević, već ostalim zakonskim nasljednicima iza pok. Magdice Đurđević i Stjepana Đurđević. S obzirom da priznanje tužbenog zahtjeva u odnosu na suvlasničke dijelove koji ne pripadaju tuženiku predstavlja raspolaganje koje je u suprotnosti sa prisilnim propisima i pravilima javnog morala, koje sud u smislu čl. 3. st. 3. ZPP-a ne smije uvažiti, a utvrđeno je da $\frac{35}{72}$ dijelova kčbr. 7840/7 k.o. Koprivnica, koji su u zemljišnim knjigama upisani kao vlasništvo pok. Magdice (Zorke) Đurđević, ne pripadaju tuženiku Dinku Đurđević nego trećim osobama koje nisu stranke u ovom parničnom postupku, to je tužbeni zahtjev u odnosu na $\frac{35}{72}$ dijelova kčbr. 7840/7 k.o. Koprivnica odbijen kao neosnovan te je odlučeno kao pod točkom II. izreke presude.

10. Stranke nisu tražile naknadu parničnih troškova pa o istima nije odlučivano.

Koprivnica, 15. svibnja 2026.

Sudac
Jerko Bogdanić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Županijskom sudu. Žalba se podnosi pismeno putem ovoga suda u tri istovjetna primjerka u roku od 15 dana, od dana dostave prijepisa presude.

Dostaviti:

1. Odvjetnica Sonja Dušić-Poljak, Koprivnica
2. Dinko Đurđević, Gorička 84, Koprivnica

Broj zapisa: **9-30888-15b32**

Kontrolni broj: **0ed13-7df75-bf53a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Koprivnici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.