



TM

ODVJETNICI

Ivković & Novak

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

ODVJETNICI
Alen Ivković
Sunčica Novak

Pravna stvar : Na posl.broj: **St-317/2019**

STEČAJNI DUŽNIK:

MEISO d.d. u stečaju Goričan, Vrtina 14,
OIB: 19982164998

RIJEKA
Užarska 28
Tel. 051 315777
Fax. 051 313272

STEČAJNI VJEROVNIK:

HYPO GROUP d.o.o., Rijeka, Užarska 28
OIB: 04938014535
zastupan po punomoćniku Alenu Ivković
odvjetniku u Rijeci, Užarska 28
OIB: 63957064080

OSIJEK
Sunčana ulica 9
Tel. 031 200883
Fax 031 200836

e-mail:
alen.ivkovic@pravnik.net
ivkovic@odvjetnik.org

PRIJEDLOG ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE

punomoć

protiv rješenja VTS RH od 12.10.2020.

žiro račun :

IBAN:

HR242360000110075
9236

temeljem čl. 385. i 385.a Zakona o parničnom postupku u vezi čl. 19. St. 8.
Stečajnog zakona.

I Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.broj: Pž-3838/2020 od 12. listopada 2020.g. (u daljem tekstu : Drugostupanjsko rješenje) **odbijena je kao neosnovana žalba** HYPO GROUP d.o.o. i potvrđeno prvotupanjsko Rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu posl.broj St-317/2019-50 od 19. Kolovoza 2020., te je toč. II. **odbačena kao nedopuštena žalba** HYPO GROUP d.o.o. protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu posl.br. St-317/2019-51 od 19. kolovoza 2020. u dijelu u kojem su utvrđene tražbine vjerovnika prvog višeg isplatnog reda Ministarstva financija, Porezne uprave Čakovec pod rednim brojem 360., te vjerovnika drugog višeg isplatnog reda Biemme Licensing s.p.a. pod rednim brojem 72. i vjerovnika Centar za restrukturiranje i prodaju pod rednim brojem 77.

Dodatno sud drugog stupnja u obrazloženju Drugostupanjskog rješenja ističe da je stečajni vjerovnik stekao i drugu tražbinu pa može sudjelovati u stečajnom postupku i ostvarivati svoja prava.

Zajednički odvjetnički ured Alen Ivković i Sunčica Novak

Odvjetnici Alen Ivković i Sunčica Novak

OIB: 63957064080

Žiro račun: HR1223600001100759236

Upisano u Upisnik Zajedničkih odvjetničkih ureda Hrvatske odvjetničke komore temeljem rješenja br. ZOU-2994/2009 od 06.04.2009.

II Stečajni vjerovnik Hypo group d.o.o. podnosi prijedlog za dopuštenje revizije protiv Drugostupanjskog rješenja sukladno odredbi čl. 385. i 385.a st. 1. Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP) smatrajući ga nezakonitim i neosnovanim, obzirom da smatra da je zasnovano na pogrešnom **shvaćanju drugostupanjskog suda o postupovnopравnom i materijalnopravnom pitanju koje je odlučno za odluku u sporu**, a koje se odnosi na bitne povrede postupka i pogrešnu primjenu materijalnog prava, zbog kojeg razloga je stečajni vjerovnik pobijao prvostupanjsko Rješenje žalbom, a **koje odstupa i u suprotnosti je s shvaćanjima istog drugostupanjskog suda u drugim odlukama kao i shvaćanjima revizijskog suda ili o tom pitanju revizijski sud još nije zauzeo shvaćanje.**

Naime, u stečajnom postupku je od strane Trgovačkog suda u Varaždinu doneseno :

- rješenje St-317/2019-50 od 19. kolovoza 2020 kojim se utvrđuje da je u pogledu vjerovnika prvog višeg isplatnog reda pod rednim brojem 80. Hypo group D.o.o. došlo do ispunjenja vjerovnikova potraživanja sa subrogacijom, te **da Hypo group d.o.o. više nema položaj vjerovnika u stečajnom postupku**, a na njegovo mjesto kao vjerovnik stupa Rudi-express d.o.o. (u daljem tekstu: Prvostupanjsko rješenje),
- rješenje istog suda posl.br. St-317/2019-51 od 19. kolovoza 2020. **kojim su utvrđene (čak i osporene) tražbine vjerovnika** prvog višeg isplatnog reda Ministarstva financija, Porezne uprave Čakovec pod rednim brojem 360., te vjerovnika drugog višeg isplatnog reda Biemme Licensing s.p.a. pod rednim brojem 72. i vjerovnika Centar za restrukturiranje i prodaju pod rednim brojem 77., **uz utvrđenje suda da je novi vjerovnik otklonio osporavanje tražbina koje je stečajni vjerovnik osporio, pa da više nema osporenih tražbina.**

Prema shvaćanju drugostupanjskog suda, izraženog u pobijanoj Drugostupanjskoj odluci, a na kojem zasniva pobijanu odluku,:

- *stečajni sud može odlučivati u okviru stečajnog postupka o tome je li došlo do ispunjenja vjerovnikova potraživanja sa subrogacijom*, iako je subrogacija i ispunjenje predmetne tražbine sporno,
- *valja smatrati da je tražbina stečajnog vjerovnika ispunjena u cijelosti postojanjem same potvrde o plaćanju i obračuna zateznih kamata,*
- *prestanak tražbine nije potrebno dokazivati javnom ili javnoovjerenom ispravom već svim dokazima kako je to učinila treća osoba, novi vjerovnik,*
- *da su učinci ispunjenja tražbine od utjecaja na dopuštenost žalbe protiv rješenja o osporenim tražbinama*, pa kako je njegova tražbina ispunjena, da isti više nije stečajni vjerovnik, pa da zbog toga nema pravni interes za podnošenje žalbe, slijedom čega je nedopuštena.

Navedena **shvaćanja drugostupanjskog suda su po stajalištu prdlagatelja pogrešna i odstupaju od shvaćanja viših sudova ali i istog suda drugog stupnja izraženim u dosadašnjim odlukama**, ali odstupaju i od shvaćanja revizijskog suda izraženog u revizijskim odlukama, pa podnositelj prijedloga smatra da su ispunjene zakonske pretpostavke za dopuštenje revizije sukladno čl. 385. i 385.a ZPP, a pogotovo iz razloga što se radi o postupovnopравnim i materijalnopravnim pitanjima koja su važna i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

ODLUČNE ČINJENICE

- nesporno je da je nad stečajnim dužnikom MEISO d.d. u stečaju otvoren stečajni postupak koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Varaždinu pod br. St-317/2019., u kojem je stečajni vjerovnik Hypo group d.o.o. utvrđen kao stečajni vjerovnik prvog višeg isplatnog reda pod red br. 80 tablice ispitanih tražbina I višeg isplatnog reda,
- nesporno je dana 26. veljače 2020. održano ispitno ročište na kojem je Hypo group d.o.o. u svojstvu stečajnog vjerovnika osporio u cijelosti tražbine vjerovnika prvog višeg isplatnog reda Ministarstva financija, Porezne uprave Čakovec pod rednim brojem 360., priznate po stečajnom upravitelju, te da je doneseno raspravno rješenje kojim je utvrđeno da nije došlo do otklona osporavanja tražbine vjerovnika pod red.br. 360. Ministarstva financija, te je određeno da će se radi ponovnog ispitivanja te tražbine održati posebno ispitno ročište (Dokaz: - zapisnik s ispitnog ročišta 26.02.2020.),
- nesporno je da je ispitno ročište dana 26. veljače 2020. nastavljeno radi ispitivanja preostalih tražbina drugih vjerovnika, na kojem je Hypo group d.o.o. osporio još dvije tražbine vjerovnika drugog višeg isplatnog reda Biemme Licensing s.p.a. pod rednim brojem 72. i vjerovnika Centar za restrukturiranje i prodaju pod rednim brojem 77., koje također do okončanja tog ispitnog ročišta nije otklonjeno (Dopkaz: - zapisnik s ispitnog ročišta 26.02.2020.)
- nesporno je da je stečajni sud prekinuo ispitno ročište i odredio novo za dan 9. Srpnja 2020. radi ponovnog ispitivanja tražbine Ministarstva financija pod vred br. 360.,
- nesporno je da je na ispitno ročište 09. Srpnja 2020. pristupio vjerovnik Rudi – express d.o.o., dostavio ugovor o subrogaciji od 07.07.2020. (dva dana prije ročišta) sklopljen sa stečajnim dužnikom kojim se obvezao ispuniti tražbinu stečajnog vjerovnika Hypo group d.o.o., te ustvrdio da je tu tražbinu i ispunio, prilažući potvrdu o plaćanju, zatražio od suda da utvrdi Hypo groupu d.o.o. prestanak svojstva stečajnog vjerovnika i utvrđenje da je ispunitelj ispunjenjem stupio u pravni položaj stečajnog vjerovnika, te je istovremeno izjavio da otklanja sva osporavanja tražbina koje je stečajni vjerovnik Hypo group d.o.o. osporio na ispitnom ročištu od 26.02.2020. (Dokaz: zapisnik s ispitnog ročišta 09.07.2020., ugovor o subrogaciji i potvrda o plaćanju),
- nesporno je da je stečajni vjerovnik Hypo group d.o.o. na tom drugom ispitnom ročištu 09.07.2020. **osporio tvrdnju ispunitelja Rudi-express d.o.o. da je ispunio njegovu tražbinu, ponovno je izjavio da NE OTKLANJA osporavanja osporenih tražbina**, te zatražio donošenje rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama sukladno okončanim ispitnom ročištu,
- da je stečajni sud ocjenio opravdanim postupanje ispunitelja te donio pobijana RJEŠENJA, na koji način je stečajnom vjerovniku oduzeo svojstvo stečajnog vjerovnika, pravo na pristup sudu radi raspravljanja osporenih tražbina, pravo na žalbu te pravo na ujednačeno namirenje svih stečajnih vjerovnika.

III Zbog toga stečajni vjerovnik podnosi prijedlog za dopuštenje revizije **radi slijedećeg postupovnopravnog pitanja** koje je važno za odluku u ovom sporu, ali je važno i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, te razvoj prava kroz sudsku praksu :

1. **Može li sud na ispitnom ročištu u stečajnom postupku raspravljati sporne činjenice i provoditi dokaze radi utvrđivanja spornih odnosa, postojanja ili ispunjenja tražbina, a u nedostatku javne ili javnoovjerovljene isprave kojom se dokazuje prestanak odnosno ispunjenje tražbine ?**

1.1. Stečajni vjerovnik smatra da stečajni sudac na ispitnom ročištu ne može raspravljati sporne pravne odnose i sporne činjenice o ispunjenju ili prestaku tražbine pojedinog vjerovnika, obzirom da je stečajni postupak izvanparnični postupak u okviru kojeg nije moguće dokazivanje i raspravljanje o spornim činjenicama, radi čega je Stečajnim zakonom i propisano upućivanje u posebne parnice radi raspravljanja o spornim činjenicama i spornim pravnim odnosima !

Prema odredbi čl. 90. St. 3. Zakona o obveznim odnosima (dalje: ZOO) subrogacija (prijenos prava na ispunitelja) nastaje tek **ispunjenjem**, što znači da se činjenica samog ispunjenja mora dokazati !

Odredbom čl. 146. St. 3. Stečajnog zakona je određeno da se prijenos tražbine u stečajnom postupku može dokazivati samo javnom ili javnoovjerovljenom ispravom.

Odredbom čl. 266. St. 2. SZ je određeno da će sud uputiti stečajnog vjerovnika u posebnu parnicu radi utvrđivanja tražbine ukoliko je koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu koju je prizna stečajni upravitelj.

Kao što je već navedeno, činjenicu ispunjenja tražbine Hypo group d.o.o. od strane ispunitelja Rudi-express d.o.o. je stečajni vjerovnik u cijelosti osporio, isto kao i potvrdu o plaćanju, a ispunitelj svoju tvrdnju o navodnom ispunjenju nije dokazao niti javnom niti javnoovjerovljenom ispravom, slijedom čega stečajni sudac nije imao nikakvih opravdanih razloga utvrđivati da je tražbina u cijelosti ispunjena i da je vjerovniku Hypo group d.o.o. prestalo svojstvo stečajnog vjerovnika !

Svoju tvrdnju o ispunjenju tražbine u cijelosti ispunitelj je pokušao argumentirati, unatoč osporenoj činjenici samog ispunjenja, nalazom i mišljenjem sudskog vještaka angažiranog i naručenog po ispunitelju, kojeg je stečajni vjerovnik također u cijelosti osporio, ne samo zbog pogrešnog obračuna kamata i glavnice, nego i zbog toga što iz mišljenja ne proizlazi nikakav dokaz u ispunjenju i svodi se zapravo na obračun kamata na glavicu, da se stečajnom vjerovniku nije dopustilo očitovati na taj nalaz i mišljenje, te što stečajni vjerovnik uopće nije imao mogućnosti ispitati točnost nalaza i mišljenja odnosno točnost obračuna glavnice i kamata, a niti je sud mogao svoju odluku zasnivati na privatnom nalazu i mišljenju sačinjenom po vještaku kojeg je privatno angažirao ispunitelj !

O tome da je stečajni postupak po svojoj prirodi izvanparnični postupak u kojem nije moguće dokazivanje i raspravljanje spornih činjenica, svoje stajalište je zauzeo i Visoki trgovački sud RH u predmetu PŽ-944/13 od 25.02.2013. u kojem je iznio potpuno suprotno shvaćanje od shvaćanja u pobijanom Drugostupanjskom rješenju !

O tome da se prijenos tražbine (pa i subrogaciju) potrebno dokazati u stečajnom postupku javnom ili javnoovjerovljenom ispravom, a u suprotnom stranku koja tvrdi da je stupila u položaj stečajnog vjerovnika uputiti u posebnu parnicu radi dokazivanja prijenosa ili subrogacije, svoje shvaćanje je zauzeo i revizijski sud u svojoj odluci Revt-149/13 od 8. Siječnja 2014.

O tome da za sudsku odluku značaj ima samo nalaz i mišljenje sudskog vještaka kojeg odredi sud, a ne i nalaz i mišljenje kojeg je privatno angažirala stranka izvan sudskog postupka, svoje shvaćanje je iznio Visoki trgovčki sud RH u predmetu PŽ-7326/07, kao i revizijski sud u predmetu Rev-2426/15, a koje je potpuno suprotno shvaćanju koje je izneseno u pobijanom Drugostupanjskom rješenju.

O tome da se vjerovnik ima pravo očitovati i osporiti nalaz i mišljenje sudskog vještaka, kao i ispitati vještaka, koji je u pisanoj formi izradio nalaz i mišljenje, te da je u nedostatku toga počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka, svoje shvaćanje je zauzeo i revizijski sud u svojoj odluci Rev-924/2016., što je suprotno shvaćanju drugostupanjskog suda izreženom u Drugostupanjskom rješenju.

O tome da je onemogućavanjem vjerovniku da se očituje na nalaz i mišljenje došlo do onemogućavanja raspravljanja o rezultatima vještačenja, čime je povrijeđeno načelo saslušanja stranke i raspravljanja, a time bitna povreda odredaba postupka, svoje stajalište je zauzeo revizijski sud u svojoj odluci Rev-1845/01.

Dakle, očito je da postoji razlog za dopuštenje revizije, obzirom da je drugostupanjsko rješenje zasnovano na shvaćanju drugostupanjskog suda koje je u suprotnosti s shvaćanjima istog suda u drugim predmetima te u suprotnosti s shvaćanjem revizijskog suda o istom pravnom pitanju !

1.2. Nadalje, **stečajni vjerovnik smatra da isti nije niti mogao izgubiti status stečajnog vjerovnika**, čak i u situaciji da je ispunjenje njegove tražbine drugog višeg isplatnog reda zaista i bilo dokazano (što nije).

Naime, prema odredbi čl. 137. SZ stečajni vjerovnici su osobni vjerovnici stečajnog dužnika koji u vrijeme otvaranja stečajnog postupka imaju kakvu imovinskopravnu tražbinu prema njemu, a koji se prema st. 2. razvrstavaju u isplatne redove.

– Prema odredbi čl. 139. SZ **stečajni vjerovnici su i vjerovnici nižeg isplatnog reda**, a to su oni koji prema stečajnom dužniku imaju kakvu imovinskopravnu tražbinu navedenu u čl. 139. St. 1. Toč. 1. do 5. SZ.

U situaciji kada se ispuni tražbina drugog višeg isplatnog reda, vjerovniku time ne prestaje svojstvo stečajnog vjerovnika, obzirom da mu time prestaje samo tražbina drugog višeg isplatnog reda. - No međutim, takav vjerovnik kojem je ispunjena tražbina drugog višeg isplatnog reda i dalje ostaje stečajni vjerovnik, ali za tražbinu nižeg isplatnog reda, koja će se ispitivati po pozivu suda nakon namirenja viših isplatnih redova. - **I tako dugo dok se njegova tražbina u cijelosti ne ispuni, zajedno s tražbinama nižeg isplatnog reda, ili dok se stečajni postupak ne obustavi zbog nedostatnosti stečajne mase, stečajni vjerovnik ne može izgubiti svojstvo stečajnog vjerovnika**, a što mu daje pravo da i dalje sudjeluje u postupku sa svim pravima i ovlastima svakog stečajnog vjerovnika, dakle, da osporava tražbine drugih vjerovnika, da otklanja osporavanja i da podnosi tužbe radi dokazivanja osporavanja, i to upravo s i pravnim interesom i ciljem da se ne naruši pravo stečajnih vjerovnika na ujednačeno namirenje odnosno da se osigura dostatna stečajna masa radi namirenja svih tražbina stečajnih vjerovnika, pa i nižeg isplatnog reda, a jedan od načina da se to postigne je osporavanje neosnovano priznatih tražbina i dokazivanje osporavanja u posebnim parnicama !

Stečajni vjerovnik Hypo group d.o.o. je na ispitnom ročištu u cijelosti osporio i sam obračun kamata koji mu je uručen, iako mu nikakav nalaz i mišljenje sudskog vještaka nisu uručeni, iz kojeg obračuna kamata proizlazi da je obračun izvršen za period od 01.07.2019. do **30.06.2020.**, što već samo po sebi ukazuje da tražbina ni u tom slučaju ne bi bila u cijelosti ispunjena, čak da činjenica ispunjenja ne bi bila sporna, obzirom da je uplata navodno izvršena **06.07.2020.** što znači da kamata nije ispunjena u cijelosti. - Uzgred, uopće nije jasno iz obračuna kamata zbog čega je obračunavana kamata od 01.07.2019., obzirom da tražbina stečajnog vjerovnika nema dospijeće tog dana, a niti je uopće jasno zbog čega ispunitelj smatra da bi tražbina stečajnog vjerovnika imala osnovu u neisplaćenju plaći za lipanj 2019. odnosno prosinac 2019., obzirom da za takvo nešto nikakvi dokazi ne postoje, i opet se i to svodi na sporne činjenice.

Zbog toga stečajni vjerovnik podnosi prijedlog za dopuštenje revizije i **radi slijedećeg materijalnopravnog pitanja** koje je važno za odluku u ovom sporu, ali je važno i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, te razvoj prava kroz sudsku praksu, a kojem revizijski sud još nije zauzeo svoje shvaćanje :

2. Da li stečajnom vjerovniku prestaje svojstvo stečajnog vjerovnika namirenjem njegove tražbine drugog višeg isplatnog reda u situaciji kada tražbine nižeg isplatnog reda još nisu ispitane, te da li i takav stečajni vjerovnik za tražbine nižeg isplatnog reda sve do namirenja njegove ukupne tražbine ima pravo sudjelovati u stečajnom postupku sa svim pravima i ovlastima stečajnog vjerovnika ?

Prema stajalištu stečajnog vjerovnika, isti ne može izgubiti status stečajnog vjerovnika namirenjem njegove tražbine drugog višeg isplatnog reda, jer time njegova ukupna tražbina nije u cijelosti namirena, obzirom da mu pripadaju i kamate od otvaranja stečajnog postupka sukladno čl. 139. St. 1. Toč. 1. SZ, pa čak i troškovi sudjelovanja u postupku sukladno čl. 139. St. 1. Toč. 2. SZ, pa sukladno SZ ima pravo i sve ovlasti sudjelovanja u stečajnom postupku.

1.3. Nadalje, stečajni vjerovnik smatra da stečajni dužnik nije smio sklopiti ugovor o subrogaciji s ispuniteljem, jer se na taj način pogoduje i favorizira pojedinog stečajnog vjerovnika u odnosu na druge, a cilj radi kojeg se subrogacija sklapa, je nedopušten i protivan je osnovnim načelima stečajnog postupka i načelu jednakosti stečajnih vjerovnika i prava svih stečajnih vjerovnika na ujednačeno namirenje.

Kao što je to vidljivo iz nespornih činjenica i dokaza (ugovora i zapisnika s ispitnog ročišta, prijava vjerovnika i priloženih isprava), stečajni dužnik je sklopio ugovor o subrogaciji s ispuniteljem sa svrhom da se stečajnog vjerovnika Hypo group d.o.o. eliminira iz stečajnog postupka, a **s ciljem da ispunitelj stupi u njegov položaj i izvrši otklon osporavanja tražbina koje je osporio stečajni vjerovnik Hypo group d.o.o.** (što je odmah i izvršeno), a sve skupa s ciljem te da se u prvi viši isplatni red utvrdi tražbina Ministarstva financija koja uopće ne spada u prvi viši isplatni red (obzirom da u prvi viši isplatni red spadaju isključivo tražbine radnika u bruto iznosu), a da se u drugi viši isplatni red utvrdi tražbina CERP-a koja predstavlja zajam koji nadomješta kapital i po svojoj naravi je tražbina nižeg isplatnog reda.

Odnosno cilj i svrha sklapanja subrogacije je bilo pogodovanje vjerovnika Ministarstva financija i CERP-a, a na štetu svih vjerovnika drugog višeg isplatnog reda, a obzirom da osim stečajnog vjerovnika Hypo group d.o.o. nitko drugi nije osporio tražbine tih vjerovnika, to je cilj bio eliminirati samo tog vjerovnika i napraviti zlouporabu procesnih ovlaštenja i zlouporabu prava s ciljem da se oštete vjerovnici !

Treba posebno napomenuti da od ukupno utvrđenih tražbina prvog višeg isplatnog reda samo tražbina Ministarstva financija iznosu cca 40% svih tražbina, dok od ukupno utvrđenih tražbina drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 25. 590.798,62 kn samo tražbina CERP-a iznosi 19.381.934,90 kuna, dakle, preko 75%, a što u končanici znali da vjerovnici prvog i drugog višeg isoplatnog reda neće namiriti svoje tražbine u postotku u kojem bi namirili da se te tražbine ospore.

Prema odredbi čl. 89. SZ stečajni upravitelj je dužan savjesno i uredno postupati i osobito voditi računa i obvezama stečajnog dužnika, savjesno i zakonito ispitati tražbine i svrstati ih u isplatne redove, te za vrijeme cijelog stečajnog postupka voditi računa o jednakom postupanju prema svim stečajnim vjerovnicima i ujednačenom namirenju njihovih tražbina.

Zabranjeno je u stečajnom postupku pogodovati pojedine vjerovnike i stavljati ih u povoljniji položaj u odnosu na druge.

Pojedine radnje stečajnog upravitelja predstavljaju čak i kažnjiva djela.

Naime, sve to skupa se ističe iz razloga što je predmet subrogacije nedopuštena činidba, odnosno omogućavanje pogodovanja i oštećenja vjerovnika, a što pravni posao subrogacije čini ništetnim i ne proizvodi nikakve učinke.

Zbog toga stečajni vjerovnik podnosi prijedlog za dopuštenje revizije i **radi slijedećeg materijalnopravnog pitanja** koje je važno za odluku u ovom sporu, ali je važno i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, te razvoj prava kroz sudsku praksu, a kojem revizijski sud još nije zauzeo svoje shvaćanje :

3. Da li je dopušteno stečajnom upravitelju sklapati ugovor predmetom kojeg je omogućavanje namirenja samo pojedinog vjerovnika, odnosno ugovora kojim se remeti ujednačeno namirenje svih stečajnih vjerovnika ?

Stečajni vjerovnik smatra da to nije dopušteno, jer to onda dovodi u pitanje smisao i svrhu Stečajnog zakona i cjelokupnog stečajnog postupka.

1.4. I konačno, stečajni vjerovnik smatra da ispunjenje vjerovnikove tražbine drugog višeg isplatnog reda nema nikakvog utjecaja na dopuštenost njegove žalbe protiv rješenja o utvrđenim tržbinama.

Naime, kao što je to već navedeno, eventualnim namirenjem vjerovnikove tražbine drugog višeg isplatnog reda, ne prestaje njegovo svojstvo stečajnog vjerovnika, obzirom da isti ima i tražbinu nižeg isplatnog reda po sili zakona, a to se prije svega odnosi na zatezne kamate od otvaranja stečajnog postupka, sve do potpunog namirenja, pa zbog toga ima pravni interes i pravo na izjavljivanje žalbe, pogotovo protiv rješenja o utvrđenim tražbinama ako se njime pogoduju pojedini vjerovnici s utvrđenim tražbinama ili remeti ujednačeno namirenje vjerovnika, pa time i nižeg isplatnog reda.

Pobijanim Drugostupanjskim rješenjem stečajnom vjerovniku je povrijeđeno pravo na pravni lijek (pravo na žalbu protiv rješenja o utvrđenim tražbinama), povrijeđeno mu je pravo na pravično suđenje i pristup sudu, te pravo na meritorno i ravnopravno raspravljanje o osporenim tražbinama, te mu je u konačnici povrijeđeno i pravo na ujednačeno namirenje u stečajnom postupku.

Zbog toga stečajni vjerovnik podnosi prijedlog za dopuštenje revizije i **radi slijedećeg postupovnog pravnog pitanja** koje je važno za odluku u ovom sporu, ali je važno i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, te razvoj prava kroz sudsku praksu, a kojem revizijski sud još nije zauzeo svoje shvaćanje :

4. **Ima li ispunjenje samo tražbine drugog višeg isplatnog reda pojedinog stečajnog vjerovnika utjecaja na njegov pravni interes i dopuštenost njegove žalbe protiv rješenja o utvrđenim tražbinama ?**

III Slijedom iznesenog predlaže se naslovnom sudu da donese rješenje kojim se dopušta podnošenje revizije u odnosu na slijedeća pravna pitanja :

1. **Može li sud na ispitnom ročištu u stečajnom postupku raspravljati sporne činjenice i provoditi dokaze radi utvrđivanja spornih odnosa, postojanja ili ispunjenja tražbina, a u nedostatku javne ili javnoovjerovljene isprave kojom se dokazuje prestanak odnosno ispunjenje tražbine ?**

2. **Da li stečajnom vjerovniku prestaje svojstvo stečajnog vjerovnika namirenjem njegove tražbine drugog višeg isplatnog reda u situaciji kada tražbine nižeg isplatnog reda još nisu ispitane, te da li i takav stečajni vjerovnik za tražbine nižeg isplatnog reda sve do namirenja njegove ukupne tražbine ima pravo sudjelovati u stečajnom postupku sa svim pravima i ovlastima stečajnog vjerovnika ?**

3. **Da li je dopušteno stečajnom upravitelju sklapati ugovor predmetom kojeg je omogućavanje namirenja samo pojedinog vjerovnika, odnosno ugovora kojim se remeti ujednačeno namirenje svih stečajnih vjerovnika.**

4. **Ima li ispunjenje samo tražbine drugog višeg isplatnog reda pojedinog stečajnog vjerovnika utjecaja na pravni interes i dopuštenost njegove žalbe protiv rješenja o utvrđenim tražbinama ?**

Tužitelj zahtijeva naknadu troškova:

- sastav prijedloga	5.000,00 kuna,
- PDV	25%

Rijeka, 30. studeni 2020.

HYPOT GROUP d.o.o., p.p.