



REPUBLIKA HRVATSKA  
Trgovački sud u Zagrebu  
Zagreb, Amruševa 2/II

18. St-300/2021

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Danijela Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku u povodu prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom TOKING d.o.o., OIB: 39359465473, Zagreb, Ulica grada Chicaga 37, 3. rujna 2021.

r i j e š i o j e

I. Pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom TOKING d.o.o., OIB: 39359465473, Zagreb, Ulica grada Chicaga 37, u roku od 15 dana predumjeti iznos od 6.725,00 kn za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka na račun Trgovačkog suda u Zagrebu otvoren pri Hrvatskoj poštanskoj banci d.d. Zagreb, broj IBAN HR9223900011300000460, model 05, poziv na broj 300-2021.

II. Ako osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom ne postupe u skladu s točkom I. ovog rješenja, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Obrazloženje

1. Na temelju prijedloga Financijske agencije za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom od 17. veljače 2021. sud je rješenjem pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka, a zaključkom od istoga dana pozvao je direktora-zastupnika po zakonu dužnika dostaviti pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te ga je pozvao na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka koje odluke su dostavljene sukladno odredbi čl.12. st.1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17, dalje: SZ). U pozivu je upozoren u skladu s odredbom čl. 128. st. 5. SZ-a da navedeno ročište sud može spojiti s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog

postupka, ako nije određeno ispitivanje gospodarskom stanja u smislu odredbe čl. 125. SZ-a, ali i da se može pisanim putem očitovati o prijedlogu. Zastupnica po zakonu dužnika je dostavila 24. svibnja 2021. podnesak u kojem je navela da dužnik nema nekretnina, pokretnina te da društvo ne radi duže vrijeme.

2. Sud je tijekom prethodnog postupka na temelju ovlasti iz čl. 11. st. 3. SZ-a po službenoj dužnosti tijekom prethodnog postupka pribavio podatke iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra (ZIS) na temelju kojih je utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina u Republici Hrvatskoj (list 12 spisa). Na temelju uvida u Uvjerenje Stanice za tehnički pregled vozila od 4. svibnja 2021. (list 15 spisa) utvrdio da je dužnik evidentiran kao vlasnik vozila marke Volkswagen Polo 1.9. SDI Classic iz 1998. godine, koje je objavljeno 2. prosinca 2014.

3. Imajući u vidu navedeno zaključkom od 9. lipnja 2021. naloženo je zastupnici po zakonu dužnika očitovati se u odnosu na navedeno motorno vozilo marke, za koje je dužnik i dalje evidentiran kao vlasnik u evidenciji Ministarstva unutarnji poslova, je li vozilo prodano ili predano na otpad budući da je u podnesku od 24. svibnja 2021. navela da dužnik nema pokretnina, te ako je vozilo prodano ili predano na otpad, pozvana je dostaviti sudu dokaz o tome (ugovor, račun ili drugi odgovarajući dokaz), a ako nije prodano ili predano na otpad, pozvana je dostaviti presliku prometne dozvole i knjižicu vozila za navedeno vozilo te druge isprave kojima raspolaže za to vozilo, kao i dostaviti podatak gdje se navedeno vozilo nalazi. Postupajući po navedenom zaključku zastupnica po zakonu dužnika je u podnesku od 28. lipnja 2021. navela da vozilo marke Volkswagen Polo Classic SDI iz 1998. godine, objavljeno 2014. godine ne postoji u fizičkom obliku od 2014. godine te da ono nije bio u voznom stanju, i da ga je vučna služba odvela na autootpad gdje je sprešano. Budući da je to bilo davno navela je da nema nikakvu potvrdu za to, te da misli da se tada i nisu izdavale potvrde da je auto predan na auto otpad, a evidentno je i da taj automobil nikad poslije (nakon 2014. godine) nije bio registriran.

4. Vlasništvo vozila kao pokretne stvari u smislu odredbe čl. 116. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 91/96, 68/98, 137/00, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 96/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12 i 152/14: dalje: ZV) stječe predajom te stvari u samostalan posjed na temelju valjano očitovane volje dosadašnjeg vlasnika usmjerene da njegovo vlasništvo prijeđe na stjecatelja, pa upis vlasnika u evidenciji vozila nije konstitutivan. Dakle, vlasništvo vozila ne stječe se upisom u evidenciju odnosno upisnik vozila. Očitovanje volje može biti i usmeno (navedeno proizlazi i iz presude Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev-2805/15 od 12. ožujka 2019.). Jednako tako, niti vlasništvo ne prestaje brisanjem iz evidencije. Unatoč tome što ne raspolaže pisanim ispravama, sud je navode zastupnice po zakonu dužnika ocijenio logičnima i uvjerljivima jer je evidentno da vozilo nakon objave 2014. godine, dakle prije sedam godina nije ponovno registrirano.

5. Međutim, sve da vozilo i dalje postoji i da je u vlasništvu dužnika imajući u vidu da se radi o vozilu marke VW Polo 1.9 SDI proizvedenom 1998. godine, dakle starom 23 godina, vrijednost toga vozila po ocjeni suda ne bi bila dovoljna za pokriće troškova postupka. Naime, iz oglasa javno objavljenog 8. lipnja 2021. na [www.njuskalo.hr](http://www.njuskalo.hr) (listovi 32-34 spisa) za vozilo iste marke i godine proizvodnje marke VW Polo 1.9 SDI iz 1998. godine u ispravnom i voznom stanju, proizlazi da se ono prodaje za iznos od 400 eura odnosno 2.996,00 kn. Također, iz javno objavljenog

popisa mišljenja Porezne uprave, klasa: 410-01/14-01/485, Urbroj: 513-07-21-01/14-03 od 2. travnja 2014. proizlazi da prilikom utvrđivanja porezne osnovice posebnog poreza na stjecanje rabljenog motornog vozila koje je starije od 10 godina, a za koje orijentacijska vrijednost nije sadržana u Katalogu, tržišna cijena rabljenog motornog vozila određene marke, tipa, modela i ostalih bitnih karakteristika izračunava se na način da se orijentacijska vrijednost tog vozila sadržana u Katalogu za posljednju godinu proizvodnje koja je uvrštena (npr. u 2014. godini to je 2004. godina) umanjuje za 10% vrijednosti u svakoj prethodnoj godini proizvodnje (navedeno je utvrdio i privremeni stečajni upravitelj u dopuni izvješća u drugom predmetu ovoga suda poslovni broj 2145/2019, što je javno i objavljeno na eOglasnoj ploči suda za taj predmet).

6. Iako iz potvrde Financijske agencije od 28. travnja 2021. (list 13 spisa) proizlazi da je dužnik na dan izdavanja te potvrde imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 230 dana, sud je po službenoj dužnosti pribavio podatke iz Očevidnika Financijske agencije na dan donošenja ovog rješenja na temelju čega je utvrdio da je na dan donošenja ovog rješenja dužnik u blokadi za iznos od 5.834,68 kn i to u neprekidnom trajanju od 10. lipnja 2020., dakle razdoblju duljem od 60 dana, o čemu se dokaz nalazi u spisu (list 36 i 37 spisa). Slijedom navedenog, proizlazi da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu odredbe čl. 6. st. 1. i 2. SZ-a.

7. Prema odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da će sud, ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

8. U smislu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka pozvane su predujmiti troškove prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka koji se sastoje od troškova knjigovodstva koji bi iznosili mjesečno 750,00 kn (primjerice u stečajnom predmetu ovoga suda poslovni broj St-2558/2018 Geosecurity d.o.o. u stečaju, u kojem nije bio nastavka poslovanja nakon otvaranja stečaja, mjesečni troškovi knjigovodstvenih usluga su iznosili 1.000,00 kn, a u predmetu ovoga suda poslovni broj St-2159/19 Tune informacijske tehnologije d.o.o. u stečaju gdje također nije bilo nastavka poslovanja mjesečni trošak za knjigovodstvene usluge po ugovoru je iznosio 750,00 kn, što je sve javno objavljeno na eOglasnoj ploči suda pod brojem navedenih predmeta), odnosno 4.500,00 kn utemeljeno na trajanju postupka od 6 mjeseci, troškova izrade pečata u iznosu od 150,00 kn, materijalnih troškova koji se sastoje od troškova fotokopiranja, nabave uredskog materijala, primjerice papira, registratora, kuverti za šest mjeseci u ukupnom iznosu od 100,00 kn, troškova poštanskih, telefonskih usluga te upravnih i sudskih pristojbi u iznosu od 300,00 kn za svih šest mjeseci. Pored navedenog, troškovi vođenja računa poslovnih subjekata kod banaka iznose mjesečno od 20,00 do 50,00 kn ovisno o banci. Primjerice, u Zagrebačkoj banci d.d. i Sberbank d.d. mjesečna naknada za održavanje računa poslovnih subjekata iznosi 20,00 kn (a što proizlazi iz Odluka o naknadama za poslovne subjekte javno objavljenima na web stranicama

banaka), dakle minimalno 120,00 kn za šest mjeseci, troškovi zatvaranja računa razlikuju se od banke do banke, tako primjerice, u Sberbank d.d. iznose 150,00 kn, a troškovi izdavanja potvrde o izvršenju naloga u navedenoj banci iznose 10,00 kn po potvrdi, dakle 20,00 kn mjesečno za dvije potvrde, a za šest mjeseci 120,00 kn. Nastali bi i troškovi objave GFI u iznosu od 230,00 kn (za jednu godinu) prema Cjeniku usluga javne objave godišnjih financijskih izvještaja i dokumenata Financijske agencije iz članka 30. Zakona o računovodstvu imajući u vidu da dužnik nije obveznik revizije i da je obvezan predati standardnu dokumentaciju, koja ako se preda u elektroničkom obliku na nositelju podatka iznosi upravo 230,00 kn te troškovi odjave kod Državnog zavoda za statistiku od 55,00 kn koji trošak bi nastao nakon dostave rješenja o zaključenju stečajnog postupka (naknada za obrazac prema Cjeniku Državnog zavoda za statistiku) te predvidivi troškovi arhiviranja koji iznose za jedan registrator dokumentacije 1.200,00 kn uvećano za PDV 25% od 300,00 kn, dakle 1.500,00 kn (radi se o minimalnoj cijeni za tu vrstu usluge prema podacima iz spisa ovoga suda St-4691/16 u stečajnom postupku nad dužnikom Antun Glasnović d.o.o. u stečaju te iz predmeta St-593/2019 Štimac d.o.o. u stečaju, a što je objavljeno i na e-oglasnoj ploči suda za navedene predmete), a što sveukupno iznosi 7.225,00 kn.

9. Ovaj iznos sud nije navedeni iznos troškova umanjio za potencijalnu vrijednost vozila imajući u vidu oglas (u iznosu od 2.996,00 kn) jer je ocijenio istinitima navode zastupnice po zakonu da je predano na otpad 2014. godine. Naime, pod pretpostavkom da vozilo zaista postoji tada bi trebalo pored naprijed navedenih troškova kao predvidive trebalo uzeti u obzir i troškove čuvanja vozila za šest mjeseci u iznosu od 3.000,00 kn tj. 500,00 kn mjesečno budući da je u predmetu ovoga suda poslovni broj St-94/2020 (dužnik Imajs d.o.o. u stečaju), stečajni upravitelj platio za ostavu odnosno čuvanje vozila za četiri mjeseca ukupno 2.000,00 kn što po ocjeni ovoga suda odgovara tržišnoj cijeni za tu vrstu usluga jer trošak dnevne karte za treću zonu u Zagrebu prema Cjeniku Zagrebačkog holdinga d.o.o. iznosi 20,00 kn, a za druge zone je i viši što je javno dostupno na web stranici Zagrebačkog holdinga d.o.o. Dakle, sve da ono i postoji i da se unovči za 2.996,00 kn što je upitno, jedva bi bilo dovoljno za podmirenje troška čuvanja vozila tijekom 6 mjeseci koji iznose 3.000,00 kn.

10. Slijedom svega navedenoga, ukupni troškovi prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka utemeljeni na trajanju postupka od 6 mjeseci po ocjeni ovog suda iznosi bi 7.225,00 kn. Budući da iz obavijesti Financijske agencije (list 1 spisa) i ispisa iz eBlokada na dan donošenja ovog rješenja proizlazi da su zaplijenjena sredstava na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 112. SZ-a u iznosu od 500,00 kn navedeni iznos troškova je umanjen za taj iznos te su zainteresirane osobe pozvane na uplatu razlike od 6.725,00 kn.

11. Imajući u vidu da dužnik nema imovinu koja bi ušla u stečajnu masu, u smislu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka na predujmljivanje iznosa troškova prethodnog i otvorenoga stečajnog postupka (točka I. izreke). Navedene osobe upozorene su na pravne posljedice ne postupanja u skladu s točkom I. izreke sukladno odredbi čl. 132. st. 2. SZ-a (točka II. izreke).

U Zagrebu 3. rujna 2021.

Sudac  
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dana dostave rješenja. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a). Žalba se podnosi ovome sudu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA  
e oglasna ploča suda

Broj zapisa: **eb2ff-342d0**

Kontrolni broj: **05e02-c4a5d-afa9a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.