



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Zadru
Borelli 9, 23000 Zadar

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

PRESUDA NA TEMELJU PRIZNANJA

I

PRESUDA ZBOG OGLUHE

Općinski sud u Zadru, po sutkinji toga suda Maji Ivković, u pravnoj stvari tužitelja Anđelka Goje iz Australije, Melbourne, 217 Stayner Street Chelsea, OIB: 15178084089, zastupan po punomoćniku Domagoju Varjačiću, odvjetniku u Zadru, protiv tuženika pod 1) Nenada Goje iz Australije, Melbourne, 24 Dorrit Street Springvale 3172, 2) Loredane Finucan iz Australije, Tasmania, 81 Parker St. Devenport, 3) Susan Davey iz Australije, Victoria, 8/19 Reservoir Frankston, 4) Milice Goja iz Australije, Victoria, Noble Manor Residential Care, 33 Frank St. Noble Park, tuženice pod 2), 3) i 4) kao nasljednice Anibel Goja pok. Grge, 5) Marije Goja Salvagno iz Italije, 70059 Trani Bari, Via Andreia 96, zastupane po punomoćnici Vesni Banović, odvjetnici u Zadru, 6) Gordane Klisarić pok. Grge, rođ. Goja iz Australije, Melbourne, 2/17 Swanpool, Avenue Chflska Vic 3196, zastupana po punomoćnici Vanesi Banović, odvjetnici iz Zadra, 7) Anke Pavlić iz Australije, Victoria- Melbourne, 6 Leighton Crescent, Deer Park 3023, 8) Suzane Štimac iz Rijeke, Braće Fućak 4, OIB: 60041496700, zastupana po punomoćniku Gordanu Štimcu (sinu) iz Rijeke, Braće Fućak 4, 9) Srećka Goje iz Ugljana, Fortaština ulica 9, OIB: 20796241914, 10) Slobode Mihić iz Zadra, Trg Kneza Višeslava 8, OIB: 25004335529, 11) Slavke Šarović iz Ugljana, Ulica Njivine 14, OIB: 33021747396, 12) Senke Medanić iz Zadra, Put Pudarice 15 F, OIB: 41171934365, 13) Milenke Miškov iz Zlarina, Rudina 2, OIB: 89706848705 i 14) Gordane Goja iz Zadra, Antuna Mihanovića 10, OIB: 01869102354, svi tuženici pod 1) do 14) ponaosob i kao pravni slijednici Šimuna Goje pok. Bože, radi utvrđenja prava vlasništva nekretnine, nakon glavne, usmene i javne rasprave održane i zaključene 10. studenog 2022. u nazočnosti punomoćnika tužitelja Domagoja Varjačića, odvjetnika u Zadru, te objave 29. studenog 2022.

p r e s u d i o j e

I. Utvrđuje se da je tužitelj Anđelko Goja pok. Grge, OIB: 1178084089, stekao pravo vlasništva odnosno pravo suvlasništva i to za 1/7 dijela na nekretninama katastarskih oznaka:

- čest.zem.br. 1153/2, u naravi pašnjak, ukupne površine 1610 m²,
- čest.zem.br. 1154/3, u naravi vrt, ukupne površine 279 m²,
- čest.zem.br. 2818/2, u naravi oranica, ukupne površine 287 m²,
- čest.zem.br. 3807/146, u naravi šuma, ukupne površine 2818 m²,
- čest.zem.br. 3829/109, u naravi šuma, ukupne površine 3359 m²,

sve upisane u zk.ul. 103 k.o. Ugljan, što su tuženici dužni priznati i trpjeti da tužitelj temeljem ove presude, a nakon njezine pravomoćnosti, ishodi u zemljišnim knjigama na svoje ime upis prava suvlasništva za 1/7 dijela na svim gore označenim nekretninama, uz istovremeno brisanje postojećeg zk. upisa za označeni suvlasnički udjel, sve u roku od 15 dana.

II. Odbija se kao neosnovan zahtjev tuženice pod 6) Gordane Klisarić za naknadom parničnog troška.

Obrazloženje

1. Tužitelj Anđelko Goja u tužbi zaprimljenoj 8. srpnja 2015. navodi kako je isti stvari suvlasnik i suposjednik nekretnina upisanih u zk.ul. 103 k.o. Ugljan. Predmetne nekretnine stekao je nasljeđivanjem od svoje majke Karmele Goja ud. Grge i svog oca Grge Goja pok. Šime, u suvlasničkom udjelu od 1/7 dijela. Rješenjem o nasljeđivanju posl. br. O-599/15 od 18. svibnja 1976. iza smrti Karmele Goja, majke tužitelja, utvrđena je njezina ostavina u svemu prema rješenju o nasljeđivanju Općinskog suda u Zadru posl. br. O-349/71 iza smrti Grge Goja pok. Šime, njezinog supruga, a oca tužitelja. Na predmetnim nekretninama upisanim uz zk. ul. 103 k.o. Ugljan, kao vlasnik za cijelo je upisan djed tužitelja Šimun Goja pok. Bože. Djeda tužitelja Šimuna (Šimu) Goja naslijedili su njegova djeca, čiji su danas pravni slijednici tuženici navedeni ovom tužbom od 1) do 13). Nasljednici Šimuna Goje pok. Bože izvršili su fizičku diobu naslijeđenih nekretnina, temeljem koje diobe ocu tužitelja Grgi Goja pok. Šime pripale su predmetne nekretnine za cijelo. Slijedom iznesenoga, tužitelj predlaže sudu da donese presudu kojom će usvojiti tužbeni zahtjev u cijelosti.

2. Za vrijeme trajanja ovoga postupka je preminuo tuženik pod 2) Anibel Goja, te je sud odredio prekid postupka rješenjem P-2347/15 od 10. travnja 2018. (l.s. 90). Postupak je nastavljen rješenjem suda isti poslovni broj od 13. travnja 2018. (l.s. 91) pozivom nasljednicima Loredani Finucan, Susan Davey i Milici Goja da preuzmu postupak nakon smrti prvotne tuženice pod 2).

3. Tužitelj je uredio tužbeni zahtjev podneskom predanim na ročištu 16. ožujka 2017. (l.s. 57-58) na način da je povukao tužbu u odnosu na čest. zem. 2931/53 i 3430/57 k.o. Ugljan čemu se tuženici nisu protivili.

4. Sud je tuženicama dostavio tužbu na odgovor uz upozorenje na pravne posljedice nedavanja odgovora na tužbu, kako to proizlazi iz čl. 284, u svezi s čl. 331. b. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 43/13, 89/14 i 70/19 – u daljnjem tekstu: ZPP).

4.1. Tuženici pod 1) Nenad Goja, 2) Loredana Finucan, 3) Susan Davey, 4) Milica Goja 7) Anka Pavlić, 10) Sloboda Mihić, 11) Slavka Šarović, 12) Senka Medanić, 13) Milenka Miškov i 14) Gordana Goja nisu u ostavljenom roku od 30 (trideset) dana podnijeli odgovor na tužbu. Budući da su se ispunile zakonske pretpostavke iz citiranog čl. 331. b st. 1. ZPP-a, jer su tuženicima tužba i poziv za davanje odgovora na tužbu uredno dostavljeni, a osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi i činjenice na kojima se temelji tužbeni zahtjev nisu u protivnosti s dokazima koje je podnio tužitelj, nadalje, ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženika spriječili opravdani razlozi da podnese odgovor na tužbu, pa je valjalo je prihvatiti tužbeni zahtjev tužitelja i u odnosu na tuženice donijeti presudu zbog ogluhe. Temeljem iznijetog, odlučeno je na način kako to stoji u izreci ove presude.

5. Tuženica pod 5) Marije Goja je priznala tužbeni zahtjev na ročištu 11. svibnja 2017. (l.s. 71). Tuženik pod 9) Srećko Goja je priznao tužbu i postavljeni tužbeni zahtjev tužitelja na ročištu pred sudom 16. ožujka 2017. (l.s. 52). Tuženica pod 6) Gordana Klisarić je podneskom zaprimljenim 21. listopada 2015. (l.s. 33) priznala tužbu i postavljeni tužbeni zahtjev, te je potraživala naknadu parničnog troška ističući da nije dala povoda tužbi. Slijedom navedenog je sud u odnosu na tuženike pod 5), 6) i 9) donio presudu na temelju priznanja sukladno odredbi čl. 331. st. 1. ZPP, kao u izreci ove presude.

6. Tuženica pod 8) Suzana Štimac je u odgovoru na tužbu zaprimljenom 21. kolovoza 2015. (l.s. 24) osporavala navode iz tužbe i postavljeni tužbeni zahtjev, te potom nije pristupila na pripremno ročište koje je nastavljeno glavnom raspravom 10. studenog 2022., a niti je opravdala svoj izostanak.

7. Sud je proveo dokazni postupak u odnosu na tuženicu pod 8) Suzanu Štimac, čitanjem isprava i dokumentacije priloženih spisu i to: preslike katastarskog plana (l.s. 5-8), ovosudno rješenje o nasljeđivanju posl. broj O-599/75 (l.s. 9), izvatke iz zemljišne knjige (l.s. 10, 38, 72-74), zaključak posl. br. Z-120/47 (l.s. 11), oporuku Šime Goje pok. Bože (l.s. 43), otpravak nagodbe posl. br. G 7/47-10 (l.s. 44) i dosudnice posl. broj O-46/46 (45).

8. Tužbeni zahtjev tužitelja je osnovan.

9. Ocjenjujući izvedene dokaze ovaj sud nalazi da je tužitelj predmetne nekretnine stekao nasljeđivanjem od svoje majke Karmele Goja ud. Grge i svog oca Grge Goja pok. Šime, u suvlasničkom udjelu od 1/7 dijela. Rješenjem o nasljeđivanju posl. br. O-599/15 od 18. svibnja 1976. iza smrti Karmele Goja, majke tužitelja, utvrđena je njezina ostavina u svemu prema rješenju o nasljeđivanju Općinskog suda u Zadru posl. br. O-349/71 iza smrti Grge Goja pok. Šime, njezinog supruga, a oca tužitelja. Temeljem izloženog je usvojen tužbeni zahtjev tužitelja, kao u izreci ove presude.

10. Tužitelj koji je uspio u postupku nije potraživao parnični trošak.

10.1. Tuženica pod 6) Gordana Klisarić je neosnovano potraživala parnični trošak pozivajući se na to da nije dala povoda tužbi. Takav zahtjev tuženice je neosnovan sukladno čl. 157. ZPP obzirom da iz sadržaja predmeta proizlazi da je

tuženica pod 6) najprije u odgovoru na tužbu osporavala pa potom priznala tužbeni zahtjev kako je naveden u izreci ove presude.

U Zadru, 29. studenog 2022.

Sutkinja

Maja Ivković

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba. Žalba se podnosi ovome sudu, u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivne stranke, u roku od 15 dana od dana objave odluke, a o njoj odlučuje županijski sud.

DNA:

- Tužiteljici po punomoćniku
- Tuženicima pod 1) do 5), 7) i 9) do 14) osobno
- Tuženicima pod 6) i 8) po punomoćnicima

Broj zapisa: **eb315-8f77d**

Kontrolni broj: **0c203-40a25-4bfcbb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Maja Ivković, O=OPĆINSKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.