



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

35
190
TRGOVAČKI SUD 6
U ZAGREBU
PRIMLJENO

Ref. 75 Pž-4358/2017-2

02-08-2017

poštomi — neposredno

u 3 prim. 12. prilogi

pristojba

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Vučaj, predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izvjestiteljice, i Božene Zajec, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom TEM-95 d.o.o., OIB 47988156317, Zagreb, Međimurska 19, odlučujući o žalbi zastupnika po zakonu dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka EMILA TOŠIĆA, OIB 64726536296, Zagreb, Kneza Mislava 2, kojeg zastupaju punomoćnici odvjetnici u Zajedničkom odvjetničkom uredu Damir Rudeš, Marijo Rođak i Hrvoje Kalauz u Zagrebu, Vlaška 79, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2302/16-23 od 1. lipnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 25. srpnja 2017.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2302/16-23 od 1. lipnja 2017. i predmet vraća tom sud na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2302/16-23 od 1. lipnja 2017. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom TEM-95 d.o.o. Zagreb, Međimurska 19 (točka I. izreke); imenovan je Ivan Prpić iz Zagreba, stečajnim upraviteljem (točka II. izreke); utvrđeno je da je stečajni postupak otvoren 1. lipnja 2017. u 13,50 sati (točka III. izreke); pozvani su vjerovnici da u roku od 60 dana od isteka osmog dana od dana objave rješenja na e-Oglasna ploča sudova, prijave svoje tražbine stečajnom upravitelju (točka IV. izreke); pozvani su dužnikovi dužnici svoje obveze bez odgode ispunjavati stečajnom upravitelju (točka V. izreke); pozvani su razlučni i izlučni vjerovnici u istom roku obavijestiti stečajnog upravitelja o svojem pravu (točka VI. izreke); zakazano je ispitno i izvještajno ročište za 15. rujna 2017. (točke VII. i VIII. izreke); određeno je da će se rješenje dostaviti sudskom registru, objaviti na e-Oglasna ploča sudova i upisati u zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu (točke IX., X. i XI. izreke).

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi kako je sud utvrdio da je predlagatelj Croatia banka d.d. iz Zagreba učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine i postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje kod dužnika u smislu odredbe članka 109. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) pa je, primjenom odredbe članaka 128., 129. i 130. SZ-a, donio pobijano rješenje.

Protiv označenog rješenja žalbu je podnio Emil Tošić, zastupnik po zakonu dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka zbog bitne povrede odredaba stečajnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom da ovaj sud odbaci prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, odnosno rješenje ukine i predmet vrati na ponovan postupak. U žalbi navodi kako je rješenje nepravilno jer podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnog postupka Croatia banka d.d. nije bio ovlašten taj prijedlog podnijeti budući da mu je tražbina osigurana i založnim pravom na nekretninama fizičkih osoba, odnosno da je osigurana u cijelosti.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje u smislu odredbe članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), vezi s odredbom članka 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje nepravilno i nije osnovano na zakonu.

Iz stanja spisa proizlazi da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom podnio vjerovnik Croatia banka d.d. iz Zagreba navodeći da ima tražbinu prema dužniku u iznosu od 7.512.341,88 kn s osnove Ugovora o dugoročnom kreditu broj 920-2200125780 i upisano založno pravo na nekretninama dužnika te da je dužnik nesposoban za plaćanje.

Sud je zaključkom poslovnih broj St-2302/16 od 19. rujna 2016. pozvao predlagatelja dopuniti prijedlog na način da učini vjerojatnim da tražbinu neće moći namiriti iz predmeta na koji se odnosi razlučno pravo. Predlagatelj je dostavio revizije procjene vrijednosti stambenih građevina u Zagrebu i Zadru. Iz zapisnika s ročišta radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka od 29. svibnja 2017. proizlazi da se dužnik protivio otvaranju stečajnog postupka.

Osnovno je pravilo da je prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka ovlašten podnijeti vjerovnik ili dužnik, ako zakonom nije drukčije određeno (članak 109. stavak 1. SZ-a). Vjerovnik je ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka ako učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine i stečajnoga razloga (stavak 2. članka 109. SZ-a), dok je razlučni vjerovnik ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka ako učini vjerojatnim da tražbinu neće moći potpuno namiriti iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo (stavak 3. članka 109. SZ-a).

Nije sporno da je predlagatelj na poziv suda, podnio revizije procjene vrijednosti određenih stambenih građevina, izvatke iz zemljišnih knjiga te ugovore, međutim prvostupanjski sud uopće nije ocijenio navedene isprave niti je obrazložio je li iz navedenih

isprava proizlazi da je predlagatelj učinio vjerojatnim da tražbinu neće moći namiriti iz predmeta na koji se odnosi razlučno pravo, već je odmah nakon ročišta radi izjašnjenja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, donio pobijano rješenje.

Založno pravo je ograničeno stvarno pravo na određenoj stvari (zalogu) koje ovlašćuje svog nositelja (založnog vjerovnika) da određenu tražbinu, ne bude li mu o dospelosti ispunjena, namiri iz vrijednosti stvari, ma čija ona bila, a njezin svagdašnji vlasnik (založni dužnik) dužan je to trpjeti (članak 297. stavak 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, „Narodne novine“ broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 90/10, 143/12 i 152/14; dalje: ZV). Pravo na namirenje založni vjerovnik ostvaruje putem suda, na način određen propisima o ovrši novčanih tražbina (članak 336. stavak 2. ZV-a). Upravo zbog toga što se radi o osiguranim vjerovnicima koji svoju tražbinu mogu namiriti u ovršnom postupku, odredbom članka 109. stavka 3. SZ-a propisano je da takav vjerovnik može podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka protiv založnog dužnika samo ako učini vjerojatnim da tražbinu neće moći potpuno namiriti iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo. Stoga je zadatak suda ocijeniti je li razlučni vjerovnik, koji je podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, učinio vjerojatnim da se u postupku ovrhe novčanih tražbina, ne bi mogao namiriti u potpunosti pa bi mu bilo dopušteno podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka u kojem bi se kao vjerovnik kojemu je dužnik i osobno odgovoran mogao namirivati i kao stečajni vjerovnik.

Prvostupanjsko rješenje ne sadrži očitovanje suda na ovu odlučnu činjenicu, pa se zbog toga ne može ispitati čime je počinjena bitna povreda odredaba postupka iz odredbe članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a u vezi s odredbom članka 109. stavka 3. SZ-a.

Slijedom svega navedenog, valjalo je prvostupanjsko rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak prema odredbi članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

U ponovnom postupku sud će ocijeniti je li predlagatelj učinio vjerojatnim da tražbinu neće moći potpuno namiriti iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo pa će nakon toga donijeti novu na zakonu osnovanu odluku o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka.

U Zagrebu 25. srpnja 2017.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
BRANKA VUČAJ, v.r.



Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

U. B. ČURMAN
BRANKICA ČURMAN