

Zagreb, 23. svibnja 2022. godine

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU
Trg Pobjede 13
35000 Slavonski Brod

Na broj St-858/2019

Dužnik: **Đuro Đaković Industrijska rješenja d.d. u stečaju**, Slavonski Brod,
Dr. Mile Budaka 1, OIB: 30530221804

Vjerovnik: **Siemens Energy d.o.o.**, Zagreb, Ulica Vjekoslava Heinzela 70A,
OIB: 18960883235, koje zastupaju odvjetnik dr. sc. Branimir Škurla i
drugi odvjetnici iz Odvjetničkog društva BEKINA, ŠKURLA,
DURMIŠ I SPAJIĆ d.o.o. iz Zagreba, Preradovićeva 24

ŽALBA
VJEROVNIKA

protiv Rješenja Trgovačkog suda u Osijeku,
Stalne službe u Slavonskom Brodu od
25.04.2022. godine, broj St-858/2019-130

1. Za zastupanje u ovom postupku, Vjerovnik je opunomoćio odvjetnika dr. sc. Branimira Škurlu i ostale odvjetnike iz Odvjetničkog društva BEKINA, ŠKURLA, DURMIŠ I SPAJIĆ d.o.o., Zagreb, Preradovićeva 24. Moli se, stoga, Naslovni sud da sva daljnja pismena dostavlja neposredno punomoćniku Vjerovnika.

Prilog - Punomoć

2. Po zahtjevu stečajnog upravitelja Dužnika od 25.04.2022. godine za ukidanjem potvrde pravomoćnosti iskazane na rješenju o potvrdi predstečajnog sporazuma Stečajnog dužnika (dalje: **Zahtjev**), Trgovački sud u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu je

svojim Rješenjem od 25.04.2022. godine, broj St-858/2019-130 (dalje: **Pobijano rješenje**), pod točkom I. izreke ukinuo potvrdu pravomoćnosti Rješenja istog suda broj 3/St-858/2019-116 od 14.12.2020. (dalje: **Rješenje**) izdanu dana 21.01.2021. pod poslovnim brojem broj 3/St-858/2019-125, u dijelu u kojem se odnosi na toč. III. 1 Rješenja samo u odnosu na odgodu plaćanja i otpust duga, dok se točkom II. izreke Pobijanog rješenja navodi da su sve tražbine stečajnih vjerovnika utvrđene u predstečajnom postupku broj 3/St-858/2019. dospjele s danom otvaranja stečajnog postupka nad Dužnikom, tj. 20.12.2021. godine.

Pobijano rješenje je objavljeno na e-Oglasnoj ploči dana 05.05.2022. godine.

Pobijano rješenje je neosnovano i nezakonito.

3. Vjerovnik se može složiti sa stavom prvostupanjskog suda da institut ukidanja potvrde (klauzule) pravomoćnosti nije zakonom uređen te da bi se na njega, na odgovarajući način, mogle primijeniti odredbe o ukidanju potvrde ovršnosti. Međutim Vjerovnik se nikako ne slaže s načinom na koji prvostupanjski sud primjenjuje navedeni institut. Analognom primjenom odredbe čl. 36. st. 2. i 3. OZ-a, proizlazi jasan zaključak da bi se **potvrdu pravomoćnosti moglo ukinuti jedino i isključivo onda ako nisu bili ispunjeni uvjeti za njeno iskazivanje.**

U trenutku iskazivanja potvrde pravomoćnosti na rješenju o potvrdi predstečajnog sporazuma Dužnika, bili su ispunjeni baš svih uvjeti za njeno iskazivanje pa najprije Zahtjev stečajnog upravitelja Dužnika, a onda ni Pobijano rješenje nemaju uporište ni u jednoj odredbi pozitivnih propisa Republike Hrvatske.

Ovršni zakon u odredbi članka 36. st. 2. vrlo precizno određuje da će „**potvrdu o ovršnosti za izdavanje koje nisu bili ispunjeni zakonom propisani uvjeti** ukinut rješenjem isti sud, odnosno tijelo, na prijedlog ili po službenoj dužnosti“. Kada su, dakle, uvjeti za izdavanje te potvrde bili ispunjeni, ne postoji osnova za njeno ukidanje. Osnovu za njeno ukidanje ne daje ni odredba iz čl. 62. st. 4. Stečajnog zakona, a još manje ona iz čl. 341. st. 2. Stečajnog zakona.

Za potrebe opravdanja Pobijanog rješenja, iskonstruirano je tobožnje postojanje „*pravnog interesa za ukidanje potvrde pravomoćnosti*“. Sve i kad bi takav interes postojao (što se iz Pobijanog rješenja ne da ispitati), on sam ne bi mogao opravdati i dostajati za ukidanje potvrde pravomoćnosti iskazane na Rješenju. Sud je ovime ozbiljno iskoračio izvan pravnog okvira i zašao u područje nedopuštene arbitarnosti. Pobijano rješenje ukazuje se nezakonitim već iz ovog razloga.

4. Nejasno je i ne može se ispitati od kakvog bi značaja trebala biti konstatacija sadržana u točki II. izreke Pobijanog rješenja i u čemu bi se nalazio pravni interes za takvim utvrđenjem.

Konačno, to je utvrđenje i pogrešno te proturječno ostalim navodima iz Pobijanog rješenja.

Jer, ako Rješenje ne proizvodi pravne učinke, ako su mu uskraćeni pravni učinci pravomoćnog i izvršnog rješenja, tada bi određene tražbine vjerovnika (pa i one Vjerovnika, podnositelja ove žalbe) koje su bile predmet konkretnog predstečajnog postupka dospjele znatno prije otvaranja stečajnog postupka nad Dužnikom, a ne, kako se to u točki II. izreke Pobijanog rješenja paušalno utvrđuje – tek u trenutku otvaranja stečajnog postupka nad Dužnikom.

Pobijano rješenje ukazuje se nezakonitim i iz ovog razloga.

5. Slijedom navedenog, Vjerovnik predlaže Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske preinačiti Rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavanskom Brodu od 25.04.2022. godine, broj St-858/2019-130, te odbaciti podredno odbiti Zahtjev stečajnog upravitelja Dužnika od 25.04.2022. godine za ukidanjem potvrde pravomoćnosti, a podredno ukinuti ranije navedeno Rješenje i predmet vratiti na ponovni postupak.

Siemens Energy d.o.o.,
koje zastupa:

Trošak:

- Sastav	14.612,50 kn
- PDV	3.653,13 kn
- Pristojba	5.000,00 kn

UKUPNO: 23.265,63 kn