VISOKI TRGOVAČKI SUD RH
putem TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU
Trg J. F. Kennedyja 11, Zagreb

Poslovni broj: St-2242/2025

Sisak, 28. listopada 2026.

Stečajni dužnik: SAVIA SISAK d.o.o. u stečaju, Sisak, Mihanovićeva obala 33, OIB 55208846738, zastupano po stečajnoj upraviteljici Nini Mamula

ŽALITELJ (stečajni vjerovnik):
VIDAR j.d.o.o., Sisak, Lađarska ulica 28d, OIB: 24822382802, zastupan po direktoru Vjenceslavu Popoviću

POSEBNA ŽALBA

vjerovnika VIDAR j.d.o.o. Sisak zbog zlouporabe procesnih ovlaštenja, opstrukcije održavanja sjednice Skupštine vjerovnika i povrede prava iz čl. 104. st. 4. Stečajnog zakona

I. KONTEKST I UTVRĐENA GLASAČKA PRAVA ŽALITELJA

Stečajna upraviteljica Nina Mamula je na ispitnom i izvještajnom ročištu održanom 24. rujna 2026. godine u cijelosti osporila tražbine vjerovnika Vidar j.d.o.o. u ukupnom iznosu od 2.614.255,44 EUR. Međutim, u tablici prijavljenih tražbina od 15. rujna 2026., stečajna upraviteljica izrijekom konstatira da je vjerovnik Vidar j.d.o.o. zakoniti držatelj ovršnih isprava (zadužnica) dužnika u iznosu od 234.960,39 EUR, te da su na nekretninama dužnika u zemljišnim knjigama za korist vjerovnika upisana razlučna prava (hipoteke) u ukupnom iznosu od 331.807,02 EUR. **Temeljem navedenih činjenica, prvostupanjski sud je na izvještajnom ročištu Žalitelju priznao pravo glasa u ukupnom iznosu od 566.767,41 EUR (234.960,39 EUR po osnovi ovršnih isprava i 331.807,02 EUR po osnovi razlučnih prava). Ovaj iznos čini 84% od ukupnog broja svih priznatih potraživanja (674.365,49 EUR) za određivanje prava glasa u smislu članka 106. Stečajnog zakona (SZ).**

Opstrukcija realizacije zakonskih prava Žalitelja kao većinskog vjerovnika započela je na samom izvještajnom ročištu 24. rujna 2026. godine. Nakon što je sutkinja otvorila Skupštinu vjerovnika radi donošenja odluka sukladno članku 107. SZ-a (osnivanje odbora vjerovnika, imenovanje novog stečajnog upravitelja), sjednica je iznenada i bez zakonskog uporišta prekinuta, čime je onemogućena daljnja rasprava i glasovanje o tim točkama dnevnog reda.

II. PRAVNA DOPUŠTENOST ŽALBE, VRIJEME DOSTAVE I ZLOUPORABA PROCESNIH ROKOVA

Nakon prekida ročišta, Žalitelj je dana 27. rujna 2026. podnio obrazloženi prijedlog za sazivanje nove Skupštine vjerovnika (čl. 104. st. 4. SZ-a) s prijedlogom dnevnog reda: smjena stečajne upraviteljice, imenovanje novog upravitelja i osnivanje odbora vjerovnika.

Prvostupanjski sud je Rješenjem od 12. listopada 2026. sazvao Skupštinu za dan 27. listopada 2026. u 10:00 sati.
Zatim, pod krinkom forme "Zaključka" (St-2242/2025-127), sud dana 26. listopada 2026. otkazuje Skupštinu do pravomoćnosti rješenja o utvrđivanju tražbina, navodeći da protiv tog akta nije dopušten pravni lijek.

Žalitelj ukazuje na izrazitu arbitrarnost u tehnici dostave navedenog akta. Iako je Zaključak datiran s 26. listopada 2026., službena obavijest o dostavi pismena u sigurnosni elektronički pretinac Žalitelja (e-Komunikacija) upućena je na sam dan održavanja ročišta, 27. listopada 2026. u 07:10 sati, nepuna tri sata prije zakazanog početka Skupštine.
Ovakvim tempiranjem Žalitelju je onemogućeno fizičko pristupanje sudu radi unošenja materijalnih prigovora u službeni sudski zapisnik.
Štoviše, odmah po saznanju za objavu Zaključka na e-Oglasnoj ploči, Žalitelj je 26. listopada 2026. u spis službeno predao Podnesak kojim sud izričito upozorava na nastupanje zakonske fikcije iz čl. 267. st. 2. SZ-a, no prvostupanjski sud je to materijalno upozorenje u potpunosti ignorirao.

Pravno gledano, skrivanje iza forme "Zaključka" predstavlja izigravanje zakona. Članak 104. stavak 2. SZ-a propisuje da vrijeme između primitka prijedloga i održavanja skupštine ne smije biti duže od 30 dana.
Donošenjem Zaključka o odgodi "do daljnjega" na sam 30. dan, prvostupanjski sud je probio prekluzivni rok.
Sukladno čl. 104. st. 4. SZ-a, ako sud ne sazove skupštinu u propisanom roku niti donese rješenje o odbijanju, smatra se da je po sili zakona donio Rješenje kojim je prijedlog odbio.
Stoga, pobijani Zaključak svojim materijalnim učinkom predstavlja Rješenje o odbijanju sazivanja skupštine, čime Žalitelj stječe zakonsko pravo na ovu Posebnu žalbu.

III. MATERIJALNA NEZAKONITOST AKTA (NEOSPORNOST GLASAČKIH PRAVA ŽALITELJA)

Kao razlog otkazivanja, prvostupanjski sud paušalno navodi da je "pravo glasa na skupštini sporno između vjerovnika" te prejudicira da "postoji mogućnost da drugostupanjski sud odluči da se ponovi izvještajno ročište povodom izjavljenih žalbi".
Ovaj navod je potpuno neistinit i u suprotnosti sa stanjem stečajnog spisa:

1. Gubitak prava na osporavanje (čl. 267. st. 2. SZ-a):

Do današnjeg dana, na Trgovačkom sudu u Zagrebu zaprimljene su tužbe Vidar j.d.o.o. i Kristine Popović protiv Savia Sisak d.o.o., te tužbe protiv ostalih sudionika za tražbine osigurane ovršnim ispravama.
Međutim, do današnjeg dana, a prekluzivni rok je istekao 17. listopada 2026., u spisu i e-Predmetu nije evidentirana tužba stečajne upraviteljice Nine Mamule protiv Vidar j.d.o.o. radi dokazivanja osnovanosti njenog osporavanja iznosa od 234.960,39 EUR za koji postoji ovršna isprava.
Sukladno čl. 267. st. 2. SZ-a, ako osporavatelj tražbine s ovršnom ispravom ne pokrene parnicu u roku od 8 dana, po sili zakona se smatra da je osporavanje otklonjeno.
Dakle, u trenutku donošenja spornog Zaključka, tražbina Vidar j.d.o.o. u iznosu od 234.960,39 EUR smatra se zakonski utvrđenom (čl. 263. SZ-a).

2. Neospornost razlučnih prava (čl. 260. st. 4. SZ-a):

Prema čl. 260. st. 4. SZ-a, razlučna prava nisu predmet ispitivanja na ispitnom ročištu.
To znači da se ista automatski priznaju u svrhu utvrđivanja prava glasa po čl. 106. st. 3. SZ-a, osim ako dužnik javno ovjerovljenom ispravom ne dokaže prestanak postojanja tražbine (što ovdje nije slučaj).
Stoga, suprotno navodu iz Zaključka, pravo glasa Žalitelja po osnovi ovršnih isprava i razlučnih prava zakonski je apsolutno neupitno.

3. Pravomoćne sudske odluke koje izravno demantiraju tezu o "spornosti":

Paušalni navod prvostupanjskog suda da je potrebno čekati "pravomoćnost rješenja o utvrđivanju tražbina" izravno je suprotan već donesenim pravomoćnim odlukama najviših sudova Republike Hrvatske koje Žalitelj prilaže uz ovu žalbu, a iz kojih proizlazi apsolutna neospornost ovršnih isprava i razlučnih prava Žalitelja:

- **Presuda VTS RH poslovni broj Pž-4427/2024-3 od 24. rujna 2025.** ***(PRILOG broj 1)*** i **Rješenje Vrhovnog suda RH poslovni broj Revd-5560/2025-2 od 20. svibnja 2026.** ***(PRILOG broj 2)*****:** Ovim je odlukama pravomoćno i konačno presuđeno da su zadužnice (ovršne isprave) na zakonit način, ugovornom subrogacijom, prenesene na vjerovnika Vidar j.d.o.o. te je odbijen zahtjev dužnika za njihovim povratom. Vrhovni sud RH je reviziju dužnika odbacio.
- **Rješenje VTS RH poslovni broj Pž-5116/2025-5 od 25. veljače 2026.** ***(PRILOG broj 3)*****:** Pravomoćno je odbijen prijedlog dužnika Savia Sisak d.o.o. za određivanje privremene mjere kojom se Vidar j.d.o.o. pokušalo zabraniti raspolaganje i naplata po navedenim zadužnicama.
- **Rješenje VTS RH poslovni broj Pž-4738/2024-3 od 1. listopada 2025.** ***(PRILOG broj 4)*****:** Ukinuta je prvostupanjska presuda kojom je bilo naloženo brisanje založnog prava (razlučnih prava) s nekretnina dužnika u korist Vidar j.d.o.o., čime Žaliteljeva razlučna prava ostaju valjana i upisana u javnim knjigama.
- **Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-2419/2025-43 od 11. svibnja 2026.** ***(PRILOG broj 5)*****:** Sud prekida postupak radi brisanja zabilježbe upravo čekajući ishode gore navedenih postupaka koji su sada pravomoćno riješeni u korist Žalitelja.
- **Pismeni podnesak dužnika Savia Sisak d.o.o. od 31. svibnja 2023. u predmetu Ovr-184/2023** ***(PRILOG broj 6)*** **i pripadajuća Tablica** ***(PRILOG broj 7)*****:** U ovom podnesku i uz njega priloženoj tablici, dužnik pred sudom izričito, pod oznakom "PRIZNAJE SE", potvrđuje da su Frugis bene d.o.o., Mediterranico d.o.o. i Vidar j.d.o.o. pristupanjem dugu isplatili J&T banci ukupan iznos od 330.529,48 EUR, čime dužnik osobno i pismeno priznaje temelj Žaliteljeve tražbine.

Iz priloženih pravomoćnih odluka nedvojbeno proizlazi da su pokušaji dužnika da ospori zadužnice i razlučna prava pravomoćno odbijeni pred Visokim trgovačkim i Vrhovnim sudom RH. Stoga je teza stečajne sutkinje o "spornosti" prava glasa Žalitelja činjenično i materijalno-pravno neistinita.

IV. ČINJENIČNA NEOSNOVANOST TVRDNJI O PRESTANKU TRAŽBINE

Iako se Zaključak izrijekom ne poziva na podneske vjerovnika Zorana Kovača, Brune Damjanca i Sensamed d.o.o. od 22. listopada 2026. (objavljene 26. listopada u 07:18 sati), iz intonacije Zaključka proizlazi da sud prihvaća njihovu argumentaciju.

Navedeni vjerovnici tvrde da je tražbina u iznosu od 55.335,27 EUR naplaćena ovrhom putem FINA-e (Očevidnik od 20. travnja 2026.), da je time tražbina prestala, pa stoga prestaje i važenje zadužnica te pravni osnov upisa hipoteka za korist Vidar j.d.o.o.

Ova argumentacija je materijalno neistinita i u suprotnosti s jasnim propisima Zakona o obveznim odnosima (ZOO):
Dugovanje Savia Sisak d.o.o. proizlazi iz Ugovora o dugoročnom kreditu od 02. srpnja 2007. godine. Prihvaćanjem ponude od 15. svibnja 2013., izvršeno je pristupanje dugu u iznosu glavnice od 1.512.788,37 KN (200.781,52 EUR) te pripadajućih redovnih kamata u iznosu od 977.586,03 KN (129.747,96 EUR). Dužnik Savia Sisak d.o.o. je u pisanom podnesku od 31. svibnja 2023. (Tablica 1., rbr. 1. i 6.) izrijekom priznao plaćanje navedenog ukupnog iznosa od 330.529,48 EUR od strane tvrtki Vjenceslava Popovića.
Navedeni dug je utužen Prijedlogom za osiguranje 04. travnja 2023., od kada teku zakonske zatezne kamate, koje su do otvaranja stečaja dosegle iznos od 118.248,07 EUR.

Sukladno članku 172. ZOO-a, "ako dužnik pored glavnice duguje i kamate i troškove, prvo se namiruju troškovi, zatim kamate i napokon glavnica". Iz toga proizlazi:

Ukupan pismeno priznat dug (glavnica i redovne kamate) iznosi 330.529,48 EUR.

Ukupne zakonske zatezne kamate do otvaranja stečaja iznose 118.248,07 EUR.

Ovrhom u iznosu od 85.037,50 EUR (prema redoslijedu iz čl. 172. ZOO-a) naplaćen je isključivo dio obračunate zakonske zatezne kamate.
Glavnica, redovna kamata i nenaplaćeni dio zatezne kamate u iznosu od 363.740,05 EUR ostali su u potpunosti nenaplaćeni. Budući da su zadužnice i hipoteke izdane kao sredstvo osiguranja cjelokupnog duga, pravno je logično i neosporno da Vidar j.d.o.o. zadržava puna prava na temelju izdanih instrumenata osiguranja.
Ovu činjenicu pravomoćno potvrđuje i Presuda VTS RH (Pž-4427/2024 od 24. rujna 2025.), koja pod točkom 15. obrazloženja konstatira da su "zadužnice na zakonit način prenesene na Vidar j.d.o.o.".

Po logici stvari OČEVIDNIK FINA od 20.4.2026., iako javna isprava, po svom sadržaju i svrsi izdanja NE SVJEDOČI O IZNOSU UKUPNOG DUGA između stranaka, već svjedoči o vrsti ovršne isprave, strankama, visini zahtjeva za prisilnu naplatu (što naravno nije istovrsan iznos sa visinom duga), dinamici ovrhe i ukupno ovršenom iznosu po Zahtjevu za ovrhu. Tako da Očevidnik FINA ne predstavlja javnu ili javno ovjerovljenu ispravu kojom se dokazuje prestanak duga.

Također, Potvrda J&T banke d.d. od 05.4.2023. ne svjedoči o ukupnom iznosu i statusu ispunjenja duga između stranaka, već samo o izvršenoj subrogaciji i prijenosu tražbine i sporednih prava u skladu sa ZOO, te ne predstavlja javnu ili javno ovjerovljenu ispravu o plaćanju duga, jer dug postoji temeljem drugih isprava, a naročito temeljem PONUDE O PRODAJI NEKRETNINE od 15.5.2013., UGOVORA O KREDITU od 02.7.2007. zajedno sa ANEKSOM 2. SPORAZUMA… od 04.12.2013., PLANOM OTPLATE KREDITA od 30.12.2013., 3 (tri) UGOVORA O PRISTUPANJU DUGU, Potvrdi banke od 06.03.2023. o plaćanju rata kredita, Potvrdi J&T banke od 05.04.2023. o izvršenoj subrogaciji i što je najvažnije na

PISMENOM PRIZNANJU DUGA od strane dužnika Savia Sisak d.o.o.

u njegovom PISANOM PODNESKU pred Općinskim sudom u Sisku od 31.05.2023. u predmetu Ovr-184/2023, a kojim podneskom se Savia Sisak d.o.o. eksplicitnim izričajem PRIZNAJE SE očituje o činjenici da su Frugis bene d.o.o. + Mediterranico d.o.o. + Vidar j.d.o.o. (sve firme Vjenceslava

Popovića) temeljem zaključenih ugovora o pristupanju dugu u svoje ime, a za račun Savia Sisak u periodu od 01.01.2014. - 31.03.2023. prema J&T banci d.d ispunili - platili dug Savia Sisak d.o.o. po osnovi kredita u svoje ime, a za račun Savia Sisak d.o.o. u iznosu od 330.529,48 EUR.

V. ZAKLJUČAK I PRIJEDLOG

Prvostupanjski sud je donošenjem Zaključka o odgodi (s ciljem uskraćivanja prava na žalbu) grubo povrijedio članke 103. i 104. SZ-a, proizvevši efekt ogluhe na prijedlog za sazivanje Skupštine. Zlouporabom procesnih ovlaštenja iz ZPP-a u pogledu odgode ročišta (instituta koji SZ ne predviđa za Skupštinu), sud je onemogućio rad najvišeg tijela stečajnog postupka.
Iz priloženih činjenica razvidno je da ne postoji nikakva opasnost od štete održavanjem Skupštine jer se predloženi dnevni red odnosi isključivo na personalna i proceduralna pitanja (smjena stečajne upraviteljice i osnivanje odbora), a koja pitanja u slučaju drugačijeg rasporeda glasova u skupštini temeljem odluke VTS RH po žalbama na rješenje o utvrđivanju tražbina od 30.9.2026. mogu biti drugačije rješena bez ikakve štete po sudionike i postupka.

Imajući u vidu da je probijanjem roka po sili zakona (čl. 104. st. 4. SZ-a) doneseno Rješenje o odbijanju sazivanja Skupštine, Žalitelj predlaže Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske da:

Usvoji ovu Posebnu žalbu kao dopuštenu i osnovanu.

Ukine pobijani Zaključak Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2242/2025-127 od 26. listopada 2026. godine.

Naloži Trgovačkom sudu u Zagrebu trenutačno i bez odgode sazivanje Skupštine vjerovnika sukladno obrazloženom prijedlogu Žalitelja od 27. rujna 2026. godine.

S poštovanjem,

Za Vidar j.d.o.o.
direktor
Vjenceslav Popović

VJENCESLAV POPOVIĆ
Digitally signed by VJENCESLAV POPOVIĆ
Date: 2026.10.28 12:55:58 +01'00'