

ODVJETNICI

Zvonimir Buterin

Snježana Posavec Mitrov

Valentina Kučić

Ana Crnković

Jelena Lučić-Nöthig

Lada Ćustić

Marko Paulinović

Matea Tkalčić

Anja Haramija

Tomislav Petrov

Zagreb, 05.07.2021.

Na broj: St-534/20

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
Zagrebačka ul. 2
31000 OSIJEK

Vjerovnik: ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK d.d., Rijeka,
Jadranski trg 3, OIB 23057039320

Dužnik: SLAVONIJA ŽUPANJA d.d., Županja, J.J. Strossmayera 65
OIB 62010045532

P O D N E S A K

vjerovnika

elektronički
2 priloga

Vjerovnik se na plan restrukturiranja objavljen na e-Oglasnoj ploči 27.05.2021. očituje kako slijedi:

I. Vjerovnik ističe da iz priloženih projekcija financijskih izvještaja dužnika nakon predstečajnog postupka nije razvidna obveza koja proizlazi iz predstečajnog postupka (osobito obveza prema vjerovniku, a koja nije osporena i nije izvanbilančna stavka), slijedom čega proizlazi da objavljeni plan restrukturiranja nije utemeljen niti je u skladu s utvrđenjima iz postupka pod gornjim brojem.

Nadalje, projekcija stavke bilance kratkotrajne imovine u projekciji financijskih izvještaja nakon predstečajnog postupka ne odražava stvarno stanje, s obzirom da su dužnikovi dužnici (društvo Sladorana d.o.o. i Viro Tvornica Šećera d.d.) u predstečajnim postupcima (predstečajni postupci koji se pred Trgovačkim sudom u Zagrebu vode pod posl.br. St-1574/20 – Sladorana d.o.o. i posl.br. St-1468/20 – Viro Tvornica Šećera d.d.) u kojima je predviđen otpis potraživanja dužnika, društva Slavonija Županja d.d., u visini od 90%. Vjerovnik ukazuje da, s obzirom na imovinu i predložene planove restrukturiranja društava Sladorana d.o.o. i Viro Tvornica Šećera d.d., od navedenih društava nije izvjesna naplata niti preostalih neotpisanih 10% tražbina dužnika.

Dokazi: - uvid u spise Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. St-1574/20 i
St-1468/20

Vjerovnik ističe i da dužnik u planu restrukturiranja nije prikazao tijek poslovanja do 8. godine nakon pravomoćnosti potvrde predstečajnog sporazuma, niti iz plana restrukturiranja proizlazi da će dužnik imati dovoljno sredstava za podmirenje svojih obveza iz predstečajnog sporazuma u 8. godini od pravomoćnosti predstečajnog sporazuma ili ranije. Slijedom navedenog, naplata i preostalih neotpisanih 10% potraživanja neosiguranih vjerovnika je neizvjesna.

Konačno, dužnik u planu restrukturiranja navodi da se isti mora zadužiti u novcu radi privremenog financiranja, bez da je uz plan priložio bilo kakvo obvezujuće ili neobvezujuće pismo namjere kreditora o financiranju, iz čega proizlazi da je nastavak poslovanja dužnika, unatoč otpisu 90% potraživanja neosiguranih vjerovnika, neizvjestan.

Slijedom navedenog, vjerovnik ističe da predloženi plan restrukturiranja nije realan te je podmirenje dužnikovih obveza, na način kako je isto predviđeno predmetnim planom restrukturiranja, krajnje neizvjesno. Također, iz navedenog plana restrukturiranja ne proizlazi vjerojatnost da će njegova provedba omogućiti sposobnost za plaćanje dužniku u razdoblju do kraja tekuće i u dvije slijedeće kalendarske godine.

II. Vjerovnik ukazuje i da se planom restrukturiranja (koji predviđa otpis od 90% potraživanja vjerovnika i otplatu u roku od 8 godina od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma) umanjuju prava vjerovnika ispod razine koju bi vjerovnici razumno očekivali ostvariti u slučaju neprovedbe restrukturiranja poslovanja dužnika, te je vjerovnik mišljenja da bi vjerovnici svoja potraživanja mogli naplatiti u većem iznosu i u kraćem roku u slučaju otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom.

Tako vjerovnik ističe da je, unatoč obvezi dužnika iz čl. 16. st. 1. Stečajnog zakona da u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka dostavi popis imovine, dužnik kao svoju imovinu propustio navesti nekretnine upisane u zk.ul.br. 4322 k.o. Čađavica i zk.ul.br. 5211 k.o. Županja, a koje nekretnine nisu opterećene razlučnim pravima, niti bilo kakvim drugim teretima.

Dokazi: - zemljišnoknjižni izvadaci za nekretnine upisane u zk.ul.br. 4322 k.o. Čađavica i zk.ul.br. 5211 k.o. Županja

Osim navedenih neopterećenih nekretnina (za koje je saznao vjerovnik), o kojima dužnik nije obavijestio sud i vjerovnike u postupku pod gornjim brojem, nije isključeno da je dužnik vlasnik i drugih nekretnina, odnosno druge, neopterećene, imovine, a iz koje imovine bi se u slučaju otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom, mogle namiriti tražbine vjerovnika, i to visini većoj od predviđenih 10% tražbina i svakako u roku kraćem od predviđenih 8 godina (s obzirom da ne postoji prepreka za brzo unovčenje predmetnih nekretnina i druge imovine u stečajnom postupku) te bez dodatnog zaduženja dužnika.

Slijedom navedenog, vjerovnik ističe da, sve kad bi plan restrukturiranja objavljen 27.05.2021. i bio prihvaćen od strane potrebne većine vjerovnika, s obzirom da je vjerojatno da se planom restrukturiranja umanjuju prava vjerovnika ispod razine koju

bi isti razumno očekivali ostvariti u slučaju neprovedbe restrukturiranja poslovanja dužnika, s obzirom da iz plana restrukturiranja ne proizlazi vjerojatnost da će njegova provedba omogućiti sposobnost za plaćanje dužniku u razdoblju od kraja tekuće i u dvije slijedeće kalendarske godine, kao i s obzirom da predloženi plan restrukturiranja nije realan, sukladno odredbi čl. 61. st. 1. Stečajnog zakona sud ne može donijeti rješenje o potvrdi predstečajnog sporazuma, slijedom čega je glasovanje o predloženom planu restrukturiranja u cijelosti bespredmetno

III. Konačno, vjerovnik ističe da dužnik u planu restrukturiranja za svakog pojedinog vjerovnika navodi da je dužnik istome ovlašten otplatiti svoju obvezu i prije dospijeca, dakle i prije roka od predviđenih 8 godina od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma.

Navedenim je dužniku ostavljena mogućnost da isti pojedinim vjerovnicima, po vlastitom izboru, njihovu tražbinu podmiri prije nego što će podmiriti tražbine drugih vjerovnika (kao i prije nego što tražbine drugih vjerovnika uopće dospiju), čime se pojedini vjerovnici stavljaju u povoljniji položaj, a što je suprotno odredbama Stečajnog zakona koje predviđaju jednako postupanje prema svim vjerovnicima u istoj skupini. Ovakav plan restrukturiranja daje mogućnost dužniku da odabere kada će podmiriti pojedinu obvezu obuhvaćenu planom, što nije prihvatljivo, niti je u skladu sa zakonom.

S obzirom na navedeno, vjerovnik ističe da je plan restrukturiranja suprotan odredbama Stečajnog zakona i iz navedenog razloga, slijedom čega isti nije podoban za glasovanje, a osobito nije podoban da isti, u slučaju da bude izglasan (temeljem glasova vjerovnika koji su povezani s dužnikom), bude potvrđen rješenjem suda.

Erste&Steiermärkische Bank d.d.
zastupan po