

ODVJETNICA ANA TOŠEV**Zagreb, Ilica 253, t:01/2406-566; f:01/2498-165, m:091/5626-062****e-mail:odvjetnicki.ured.tosev@gmail.com**

VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU RH

putem

Trgovačkog suda u Varaždinu

Braće Radića 2

42000 Varaždin

Na poslovni broj: 2 St-370/2022

Žalitelj: Milan Štefanović, OIB: 78499634108, Ravnice, Ravnice 43 A, Veliko Trgovišće, zastupan po odvjetnici Ani Tošev iz Zagreba, Ilica 253

Stečajni dužnik: ŠTEFANOVIĆ GRADNJA j.d.o.o., OIB: 91963273130, Ravnice, Ravnice 43A, Veliko Trgovišće

Ž A L B A

protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu, poslovni broj
St-370/2022 od dana 20.02.2023.

1. Žalitelj obavještava gornji Naslov da će ga u ovom postupku zastupati odvjetnica Ana Tošev iz Zagreba, Ilica 253, te moli gornji Naslov da ubuduće sva pismena dostavlja na adresu navedene odvjetnice.

Prilog: punomoć za zastupanje

2. Nadalje, žalitelj kao osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu (direktor) do trenutka otvaranja stečajnog postupka, u gore navedenom predmetu po objavi Rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu (dalje u tekstu: Prvostupanjski sud) u otvorenom zakonskom roku po objavi istog suda na E-oglasnoj ploči suda dana 20.02.2023. godine podnosi ovu žalbu. Žalitelj podnosi žalbu zbog svih zakonom predviđenih razloga te predlaže drugostupanjskom sudu uvažiti ovu žalbu te ukinuti pobijano Rješenje.

3. Pobijanim Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovnog broja: St-370/2022 od dana 20. veljače 2023. godine, Naslovni sud je otvorio i zaključio stečajni postupak nad stečajni dužnikom ŠTEFANOVIĆ GRADNJA j.d.o.o., Ravnice, Ravnice 43A, OIB: 91963273130, s danom 20. veljače 2023. u 15,00 sati.

Žalitelj ovim putem podnosi ovu žalbu iz slijedećih razloga i to zbog:

- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava
- zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka

4. Žalitelj ističe kako u trenutku donošenja pobijanog Rješenja nisu bili ispunjeni uvjeti za otvaranje i zaključenje stečajnog postupka, a time ni za donošenje pobijanog Rješenja. Prvostupanjski sud nije utvrdio postojanje potrebnih uvjeta, iako je sukladno članku 11.st.3. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, dalje u tekstu : SZ) po službenoj dužnosti bio dužan utvrditi, te je radi toga mogao izvesti i potrebne dokaze.

5. Apsolutno bitna povrede odredba postupka je napravljena pobijanim Rješenjem, jer se pobijano rješenje ne može ispitati. Naime, odlučnu činjenicu da li je na dan donošenja ovog rješenja odnosno na dan 20. veljače 2023. stečajni dužnik bio nesposoban za plaćanje u smislu odredbe čl. 6. st. 2. alineja 1 Stečajnog zakona u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje, a koji vodi Financijska agencija, Prvostupanjski sud nije utvrdio, a prema dokazima koje prilažemo uz ovu žalbu je evidentno da na dan otvaranja i zaključenje stečajnog postupka stečajni dužnik nije bio u blokadi, te je bio sposoban plaćati.

Naime, sva potraživanja vjerovnika nad ovdje stečajnim dužnikom su bila podmirena već s danom 13. veljače 2023. godine, te ovdje stečajni dužnik od dana 14. veljače 2023. godine nije imao niti jednu evidenciju neplaćanja, odnosno nije bio ništa dužan, nije imao nepodmirenih potraživanja prema vjerovnicima, niti se nalazio u blokadi.

Dokaz:

1. Očevidnik o danima insolventnosti – iz kojeg je vidljivo da stečajni dužnik nakon 13.02.2023. godine nije više bio u blokadi

2. Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje - iz koje je razvidno kako ovdje stečajni dužnik nema nepodmirenih potraživanja - te nije u blokadi

3. - Potvrda o blokadi računa i novčanih sredstava – iz koje je razvidno kako ovdje stečajni dužnik na dan 28.02.2023.g. nema nepodmirenih potraživanja - te nije u blokadi

4. Izvod iz banke – Transakcije po računu stečajnog dužnika - iz kojeg je razvidno kako je ovdje stečajni dužnik s danom 13.02.2023. godine podmirio sva vjerovnička potraživanja

- da je naplaćen i trošak stečajnog postupka od strane Trgovačkog suda u iznosu od 640,38 Eur-a

6. Nadalje, činjenicu koju gornji Naslov nije ustvrdio u pobijanom Rješenju da li je stečajni dužnik imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a koju odlučnu činjenicu je sud na dan otvaranja stečajnog postupka bio dužan ispitati i utvrditi po službenoj dužnosti, prvostupanjski sud i sudac ima uvid u e-blokadu i očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje te je stoga na dan donošenja rješenja odnosno zaključenja stečajnog postupka bio dužan provjeriti prije donošenja odluke i rješenja stanje dugovanja, što je u sukladno sudskoj praksi Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske.

Dokaz:

- Presuda Visokog Trgovačkog suda RH od dana 08.01.2019.g.
Poslovni broj: PŽ-7681/2018
- Presuda Visokog Trgovačkog suda RH od dana 01.02.2017.g.
Poslovni broj: PŽ-303/2017

7. Naime, člankom 428. SZ-a propisane su pretpostavke za provedbu ovog stečajnog postupka. Tako predmetni članak propisuje da će sud provesti ovaj stečajni postupak nad pravnom osobom ako su ispunjene sljedeće pretpostavke: ako nema zaposlenih (nije provjerio), ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, (nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje) te ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskoga registra. S navedenim u vezi, jasno je da predmetne pretpostavke – pa tako i evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana - moraju biti ispunjene i na dan odlučivanja o provedbi stečajnog postupka (usp. odluku Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske PŽ 303/2017 od 1. veljače 2017. godine). Dakle, predmetne pretpostavke morale su biti ispunjene i na dan 20. veljače 2023. godine. Međutim, Stečajni dužnik (a kako je to gore iz priloženih dokaza obrazloženo) nije imao evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje jer je već s danom 13. veljače 2023. godine podmirio sve svoje obveze.

Dokaz:

- Presuda Visokog Trgovačkog suda RH od dana 01.02.2017.g.
Poslovni broj: PŽ-303/2017

8. Štoviše, dokazi koje prilažemo uz ovu žalbu i to Potvrde sa FINE, te Promet po računu stečajnog dužnika pokazuju da Stečajni dužnik nema dugovanja te da je stanje njegovog računa čak i preplaćeno. Stoga, jasno je da u vrijeme donošenja pobijenog Rješenja, pretpostavke za njegovo donošenje nisu bile ispunjene, a uslijed čega je donešeno i pobijano Rješenje nepravilno te nezakonito.

9. Nadalje, pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje očituje se iz razloga što iz očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija i koji predstavlja javnu ispravu proizlazi odlučna činjenica da stečajni dužnik na dan 20. veljače 2023. nije bio, a niti se nalazio u blokadi.

10. S obzirom na to da pretpostavke za provedbu ovog postupka sukladno i članku 428. SZ-a (pa tako i evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana) moraju postojati i na dan odlučivanja o provedbi ovog stečajnog postupka (u konkretnom slučaju 20. veljače 2023.), a imajući u vidu činjenicu da isprave u spisu ukazuju da je dužnik podmirio sve osnove za plaćanje koje su njegov račun teretile na dan 20. veljače 2023. godine, odnosno račun stečajnog dužnika na navedeni dan nije bio u blokadi, slijedom u konkretnom slučaju nisu bili ispunjeni uvjeti za donošenje pobijanog rješenja.

11. Nadalje, sukladno članku 64. Stečajnog zakona, sud je bio dužan obustaviti postupak obzirom da više nije postojao niti jedan stečajni razlog. Također sukladno članku 128. st. 9. SZ-a, sud je pogrešno ustvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo jer je ovdje stečajni dužni u vrijeme donošenja Rješenja o otvaranju i zatvaranju stečajnog postupka bio sposoban za plaćanje.

12. Slijedom svega navedenog, Žalitelj predlaže Visokom Trgovačkom sudu uvažiti Žalbu na način da Rješenje ukine, i odbaci zahtjev za provedbu stečajnog postupka, a podredno da ukine Rješenje te predmet vrati Prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

S poštovanjem,

MILAN ŠTEFANOVIĆ
zastupan po odvjetnici Ani Tošev

U Zagrebu, 28.02.2023.g.