

Datum: U Zagrebu, dana 18.10.2019. godine

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukoišanska 6
21 000 SPLIT

Na posl. broj: St-45/2015

Stečajna pravna stvar:

Stečajni vjerovnik: **TECHCOM GmbH** sa sjedištem u Republici Njemačkoj, D-80636 München, Leonrodstrasse 58, (ranije: D-80809 München, Pommernstr. 13/13a), OIB: 23444430505, broj iz registra: HRB 100446, koje zastupa odvjetnik Marko Kallay iz Odvjetničkog društva KALLAY & PARTNERI d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Ilica 1A/III;

Stečajni dužnik: **ADRIA ČELIK d.o.o. u stečaju** sa sjedištem u Kaštel Sućurcu, Cesta dr. Franje Tuđmana 78, OIB: 34606600284, MBS: 080777902, MB: 2807823, žiro-račun IBAN/broj HR1125030071100102814 otvoren kod Sberbank d.d. sa sjedištem u Zagrebu, koje zastupa stečajni upravitelj Berislav Bušelić;

Naš broj: 16/0027
Predaja: e-komunikacijom

PODNEŠAK

1X, prilozi

stečajnog vjerovnika

I. Punomoćnik stečajnog vjerovnika je dopisom od dana 30.09.2019. godine upućenim predsjedniku Odbora vjerovnika i dostavljenim na znanje sudu ukazao na sljedeće:

- da do dana primitka poziva za 10. sjednicu Odbora vjerovnika (30.09.2019. godine) stečajni upravitelj još nije postupio sukladno uputi suda iz zaključka od dana 11.09.2019. godine, odnosno nije dostavio pisano očitovanje o stanju stečajne mase i stečajnog postupka te o svim radnjama koje je do sada poduzeo, kao ni očitovanje na navode stečajnog vjerovnika o učinjenim propustima,
- da uz prijedlog dnevnog reda za 10. sjednicu Odbora vjerovnika nije pribavljena ni dostavljena dokumentacija koja je relevantna za odlučivanje o predloženim točkama dnevnog reda,
- da je poziv za 10. sjednicu Odbora vjerovnika dostavljen e-mailom odvjetniku Marku Kallayu 30.09.2019., dakle samo dva dana prije dana za koji je sjednica Odbora vjerovnika zakazana,
- da je član Odbora vjerovnika i punomoćnik stečajnog vjerovnika – odvjetnik Marko Kallay na dan za koji je zakazana 10. sjednica Odbora vjerovnika bio na putovanju izvan Republike Hrvatske, a o čemu je kolegica iz ureda bez odgode po primitku poziva za 10. sjednicu Odbora vjerovnika obavijestila predsjednika Odbora vjerovnika i što potvrđuje priložena zrakoplovna karta,

te je zbog svega prethodno navedenog dopisom od dana 30.09.2019. (koji je dostavljen na znanje sudu) predloženo predsjedniku Odbora vjerovnika odgoditi 10. sjednicu Odbora vjerovnika te sljedeći

poziv za sjednicu dostaviti članu Odbora vjerovnika pravovremeno, najmanje 7 (sedam) dana prije dana održavanja sjednice, i to uz dostavu svih relevantnih dokumenata vezano za predložene točke dnevnog reda.

DOKAZ: Uvid u spis, tj. u dopis stečajnog vjerovnika od dana 30.09.2019. godine
E-mail korespondencija s predsjednikom Odbora vjerovnika od dana 30.09.2019. godine i od dana 01.10.2019. godine
Preslika zrakoplovne karte odvjetnika Marka Kallaya iz koje je vidljivo da se isti u Republiku Hrvatsku vraća tek 02.10.2019. u kasnim večernjim satima

II. Međutim, ne samo što predsjednik Odbora vjerovnika nije odgodio zakazanu sjednicu Odbora vjerovnika iz prethodno navedenih opravdanih razloga te pričekao da stečajni upravitelj postupi po zahtjevu suda i dostavi izvješće iz kojeg bi jasno bila vidljiva osnovanost prijedloga stečajnog vjerovnika da Odbor vjerovnika uputi sudu zahtjev za razrješenje stečajnog upravitelja g. Berislava Bušelića, predsjednik Odbora vjerovnika je na sjednici čak zabranio odvjetnici Maxim Lach iz Odvjetničkog društva KALLAY & PARTNERI d.o.o. da temeljem punomoći na kojoj je potpis odvjetnika Marka Kallaya ovjeren od strane javnog bilježnika Kristiana Hukelja iz Zagreba, Mrazovićeve 6, pod brojem OV-19/2019 i koja punomoć je izdana sukladno odredbi članka 101. stavak 4. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, dalje: SZ), sudjeluje u radu Odbora vjerovnika. Naime, sjednica Odbora vjerovnika na koju je odvjetnica Maxim Lach pristupila održana je, tj. nastavljeno je s radom tek kada je odvjetnica Maxim Lach napustila prostorije u kojoj se sjednica održavala na inzistiranje predsjednika Odbora vjerovnika i uz obrazloženje predsjednika Odbora vjerovnika da je rad sjednice Odbora vjerovnika tajan, iako mu je odvjetnica Maxim Lach vezano uz to napomenula da je ona punomoćnik stečajnog vjerovnika koji je imenovao jednog člana Odbora vjerovnika te da u odnosu na nju rad Odbora vjerovnika ne može biti tajan.

Dakle, sazivanje i održavanje sjednice Odbora vjerovnika predložio je upravo odvjetnik Marko Kallay kao član Odbora vjerovnika i punomoćnik stečajnog vjerovnika, a upravo je njemu onemogućeno da sudjeluje u radu iste odnosno da punomoćnik stečajnog vjerovnika nazoči održavanju iste, stoga stečajni vjerovnik nema saznanja o tijeku sjednice i eventualno donesenim odlukama, iako je pravovremeno (odmah po primitku poziva) ukazivao na nedostatak dokumentacije i tražio odgodu sjednice zbog opravdanih razloga.

S obzirom na navedeno predlaže se sudu temeljem odredbe članka 101. stavak 7. u vezi s člankom 108. SZ-a ukinuti odluku Odbora vjerovnika kojom je odvjetnici Maxim Lach uskraćeno zamijeniti odvjetnika Marka Kallaya temeljem odgovarajuće punomoći odnosno uskraćeno sudjelovanje u radu 10. sjednice Odbora vjerovnika, kao i ukinuti sve druge odluke koje su eventualno donesene na navedenoj sjednici Odbora vjerovnika.

Odbor vjerovnika, kao i sud, ovlašten je nadzirati rad stečajnog upravitelja. Međutim, predsjednik Odbora vjerovnika nakon primitka dopisa Marka Kallaya - člana Odbora vjerovnika, koji je primio dana 10.09.2019. godine, nije uopće smatrao potrebnim zatražiti očitovanje stečajnog upravitelja o učinjenim propustima, nego baš suprotno, samo dva dana prije održavanja zakazane sjednice Odbora vjerovnika zahtijeva od člana Odbora i punomoćnika stečajnog vjerovnika – odvjetnika Marka Kallaya – da svoje navode potkrijepi dokazima uz daljnji navod da će se ako to ne učini razmotriti svrsishodnost glasovanja o prijedlogu za razrješenje stečajnog upravitelja. Predsjednik Odbora vjerovnika pritom zanemaruje činjenice da je u dopisu od 09.09.2019. ukazano na propuste, dakle nepoduzimanje odgovarajućih radnji od strane stečajnog upravitelja te na držanje istoga u pokrenutim postupcima u kojima je stečajni dužnik stranka, a slijedom čega je stečajni upravitelj taj koji bi trebao dostaviti dokaze kojima će opovrgnuti navode o učinjenim propustima i nepostupanju, kako je to pravilno ocijenio sud donošenjem zaključka od 11.09.2019. godine.

DOKAZ: E-mail korespondencija s predsjednikom Odbora vjerovnika od dana 30.09.2019. godine i od dana 01.10.2019. godine

III. Stečajni vjerovnik nadalje ističe da je stečajni upravitelj dana 02.10.2019. godine (na dan održavanja 10. sjednice Odbora vjerovnika) dostavio sudu samo djelomično izvješće, dok je za dostavu potpunog izvješća, odnosno za dostavu informacija glede (ne)postojanja prijavljenih, a neispitanih tražbina, glede stanja računa i unovčenja predmeta stečajne mase, glede popisa osnova za plaćanje koje terete stečajnog dužnika i glede stanja sudskih postupaka zatražio dodatni rok.

Ako je stečajni upravitelj, kako tvrdi u dopisu koji je uputio sudu 02.10.2019. godine, veći dio roka od 8 dana utrošio na pripremu nepotpunog izvješća, opravdano se postavlja pitanje što je isti radio prije nego mu je sud naložio dostavu navedenog izvješća i zašto tijekom cijelog vremena obnašanja funkcije stečajnog upravitelja ne vodi računa o postupanju kakvo je sada zatraženo od suda.

Isti također navodi da produljenje roka moli iz razloga što se radi o iznimno velikom broju prijavljenih tražbina koje treba iskontrolirati, iako je od otvaranja stečajnog postupka odnosno isteka roka za prijavu tražbina proteklo više od tri i pol godine.

Također je iz navoda stečajnog upravitelja razvidno da isti od rujna 2017. godine (dakle, pune dvije godine) nije zatražio od svog punomoćnika izvješće o stanju sudskih predmeta. Navedeno samo dodatno potvrđuje navode stečajnog vjerovnika o tome da stečajni upravitelj zlorabi procesna ovlaštenja u pokrenutim postupcima (npr. ne pristupa na ročišta po pozivu suda, nije upoznat s imovinom stečajnog dužnika, odbija trećim osobama predati imovinu za koju nema pravne osnove da bude u posjedu stečajnog dužnika, ne uplaćuje predujmove za provođenje dokaza koje je predložio), a radi utvrđenja osnovanosti i istinitosti navoda stečajnog vjerovnika u vezi navedenog predlaže se sudu izvršiti uvid u spise parničnih postupaka koji se vode na ovom sudu, i to: posl. broj P-656/17, posl. broj P-665/17, posl. broj P-432/17, posl. broj P-718/17 i posl. broj P-709/18, kao i izvršiti uvid u raspravne zapisnike koje stečajni vjerovnik dostavlja u prilogu ovog podneska.

DOKAZ: Preslika zapisnika s ročišta održanog dana 31.01.2019. u postupku ovog suda posl. broj P-718/17
 Preslika zapisnika s ročišta održanog dana 31.01.2019. u postupku ovog suda posl. broj P-665/17
 Preslika zapisnika s ročišta održanog dana 12.09.2018. u postupku ovog suda posl. broj P-638/16
 Preslika zapisnika s ročišta održanog dana 05.09.2019. u postupku ovog suda posl. broj P-709/18
 Uvid u spise ovog suda posl. broj P-656/17, posl. broj P-665/17, posl. broj P-432/17, posl. broj P-718/17 i posl. broj P-709/18

Stečajni upravitelj brojna nepostupanja pravda time da nema sredstava da plati nekoga tko bi učinio određene popravke, sredio dokumentaciju, vodio računovodstvo i sl., a pritom očito zaboravlja da i on sam ima mogućnost i zakonsku dužnost pristupiti izvršenju navedenih obveza u okviru svojih mogućnosti i stručnih znanja.

Dakle, ako je stečajni upravitelj uslijed nedostatka financijskih sredstava u nemogućnosti predujmiti troškove provođenja predloženih vještačenja, postavlja se pitanje zašto predlaže izvođenje takvih dokaza i time očito zlorabi procesna ovlaštenja znajući da neće moći predujmiti troškove za izvođenje dokaza. Također, navedeni nedostatak financijskih sredstava na računu stečajnog dužnika ga ne sprječava da po pozivu suda pristupi na ročišta radi saslušanja, da se upozna s dokumentacijom koju druga strana dostavlja u spis, da utvrdi pravo stanje stvari vezano uz imovinu stečajnog dužnika i gdje se ona nalazi te zadržava li stečajni dužnik imovinu trećih osoba u svom posjedu iako za to nema pravne osnove.

Jedan od postupaka, predmet pod posl. brojem P-656/17, vodio se pred ovim sudom iz razloga što stečajni upravitelj dvije i pol godine po prestanku pravne osnove temeljem koje je stečajni dužnik koristio uređaj za torketiranje – miješanje vatrostalnih materijala, nije dopustio stečajnom vjerovniku

(društvu Techcom GmbH) preuzimanje navedenog uređaja. Tek po podnošenju tužbe, a usprkos ranijim višestrukim pisanim zahtjevima, stečajni upravitelj je u srpnju 2018. godine dopustio preuzimanje uređaja društvu Techcom GmbH, iako već dvije i pol godine nije imao pravnu osnovu za zadržavanje navedenog uređaja, a čime je upravo postupanjem i nemarom stečajnog upravitelja društvo Techcom GmbH pretrpjelo štetu u vidu izmakle koristi.

DOKAZ: Uvid u spis ovog suda posl. broj P-656/17

Nadalje, stečajni upravitelj tvrdi da zbog nedostatka električne energije kod stečajnog dužnika ne postoji računovodstvo niti se mogu upaliti računala/serveri koji sadrže računovodstvene podatke te navodi da bi računovodstvena dokumentacija bila konfuzna, potencijalno i lažirana. Pritom se napominje da je upravo stečajni upravitelj kao odgovorna osoba odredio povjerenstvo za popis imovine te sastavio početno stanje imovine stečajnog dužnika i početna financijska izvješća. Iz njegovih navoda (npr. prilikom saslušanja u postupku ovog suda posl. broj P-718/17) razvidno je da isti, prije pokretanja neutemeljenih sudskih postupaka, uopće ne obavlja uvid u relevantnu dokumentaciju te da, iako diplomirani pravnik, ne razlikuje prijeboj kao način prestanka obveze od pravnog posla temeljem kojega je moguće prenijeti pravo vlasništvo.

U odnosu na blokadu s osnove neplaćanja komunalne naknade stečajni upravitelj ne navodi kada je blokiran račun stečajnog dužnika, ali potvrđuje da su razgovori s gradom Kaštela uslijedili nakon blokade računa, dakle jasno je da se stečajni upravitelj pravovremeno nije pobrinuo da do blokade računa stečajnog dužnika ne dođe odnosno nije zahtijevao umanjeње naknade na koju stečajni dužnik ima pravo.

Važno je istaknuti da ponuda stečajnog vjerovnika za zakup pogona stečajnog dužnika nije prihvaćena od strane stečajnog upravitelja, ali stečajni vjerovnik i dalje usmjerava napore s ciljem ponovnog pokretanja proizvodnje te pronalazi investitore, što je stečajnom upravitelj zasigurno poznato, iako tvrdi da popravci i održavanje ne bi bili svrsishodni jer ne postoje zainteresirane osobe za pokretanje proizvodnje.

IV. Sukladno odredbama SZ-a sud ima mogućnost, ako smatra da stečajni upravitelj ne raspolaže potrebnom stručnošću ili poslovnim iskustvom potrebnim za vođenje stečajnoga postupka, za stečajnog upravitelja izabrati drugu osobu s liste A stečajnih upravitelja za područje nadležnoga suda.

Stečajni vjerovnik smatra da je već iz svega prethodno navedenog, a pogotovo iz činjenice da je račun stečajnog dužnika koji je otvorio i vodi stečajni upravitelj (račun stečajne mase) u neprekidnoj blokadi 1378 dana te da je isti nezainteresiran za očuvanje vrijedne imovine stečajnog dužnika, potpuno razvidna neažurnost i neurednost kojom stečajni upravitelj izvršava svoje dužnosti.

S obzirom da sud imenuje i razrješava stečajnoga upravitelja, nadzire njegov rad i daje mu obvezne upute, a iz prethodno navedenog je razvidno da stečajni upravitelj neuredno obavlja svoju dužnost, što je i razlog nemogućnosti pravovremenog postupanja po zaključku suda od 11.09.2019. godine, predlaže se sudu iskoristiti navedenu mogućnost te za stečajnog upravitelja izabrati drugu osobu, a nakon što razriješi stečajnog upravitelja temeljem odredbe članka 91. stavak 2. SZ-a.

Podredno, ako sud ne bi smatrao osnovanim i usvojio prijedlog za razrješenje stečajnog upravitelja predlaže se sudu sazvati skupštinu vjerovnika na način da vrijeme između primitka ovog prijedloga i skupštine vjerovnika ne bude duže od 30 (trideset) dana.

TECHCOM GmbH
koje zastupa: