

Stečajni upravitelj
Marinko Paić
10000 Zagreb, VI. Požarinje 6
Mail: stecaj@net.hr

Zagreb, 27.02.2025. godina

621 17.3.25
TRGOVAČKI SUD 4
U ZAGREBU
PRIMLJENO

28-02-2025

poštom — neposredno
u 2 primj. — priloga
pristojba

-193

Visoki trgovački sud RH

putem
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Trg J.F.Kennedyja 11

Na poslovni broj: St-2258/2016

ŽALBA

2X

Ranijeg stečajnog upravitelja Marinka Paića na rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl broj St-2258/2016-192 od dan 17.veljače 2025 objavljen isti dan na e oglasna ploča suda.

Raniji stečajni upravitelj ulaže žalbu na točki I. i točku II. predmetnog rješenja zbog nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

Sud u obrazloženju rješenja odbijajući kao neosnovan zahtjev za određivanje nagrade ranijem stečajnom upravitelju, pozivajući se na sudsku praksu Visokog trgovačkog suda smatra da bi osnovica za nagradu stečajnom upravitelju bila samo unovčena imovina stečajnog dužnika koja ulazi u stečajnu masu, a ne i novčana sredstva i prava.

Raniji stečajni upravitelj, ovdje žalitelj smatra da je ta tvrdnja neosnovana iz razloga kao što je npr: da zakupodavci ili dužnikovi dužnici po nekim drugim osnovama ne izvršavaju svoje obveze prema stečajnom dužniku u kojem slučaju je stečajni upravitelj dužan pokrenuti sudski postupak odnosno tužbu pa bi naravno uspjehom u tužbi bi naplatom sredstava uvećao stečajnu masu, pa bi samim tim taj iznos trebao ući u osnovicu za obračun nagrade.

U svim praksama sa kojima se susretao stečajni upravitelj ovdje žalitelj vođene su parnice velikih vrijednosti protiv dužnikovih dužnika i u svim slučajevima nakon uspjeha u parnici naplaćeni iznos je uziman u obzir kao osnovica za obračun nagrade.

Sve navedeno se poklapa sa osnovnim načelom stečajnog postupka da se stvari, predmeti, imovinska prava (a prava su naplate od dužnikovih dužnika kao što je ranije obrazloženo) pretvore prodajom, misli se na predmete i stvari u novčana sredstava, a imovinska prava unovče, pa iz tako prikupljenih unovčenih sredstava namiruju se u skladu sa Stečajnim zakonom vjerovnici stečajnog postupka.

Od ranijeg prijedloga stečajnog upravitelja, odnosno predložene osnovice izuzeto je pre fakturiranje režija u iznosu od = 38.702,68€€ te izvršena uplata od strane AORT iznos od =6.972,15€.

Kada se osnovica u iznosu od =182.874,39 € umanjuje za iznose koji su izuzeti, odnosno ukupno =45.674,83.€, osnovica za obračun nagrade iznosi=137.199,56.€, te po toj osnovici obračun nagrade po Uredbi U15 KAKO SLIJEDI:

		nagrada %		KUNA	EUR
unovčena stečajna masa do	100.000,00	16		16.000,00	
100000,01 do 300.000,00	200.000,00	12		24.000,00	
300000,01 do 500.000,00	200.000,00	10		20.000,00	
500000,01 do 1.000.000,00	500.000,00	8		40.000,00	
1000000,01 do	33.730,08	7		2.361,11	
	1.033.730,08			102.361,11	13.585,65
bruto uvećano za zdravstveno			1,075	110.038,19	14.604,58

Nadalje napominjem vezano za obrazloženje da će se smatrati da se stečajni upravitelj osobito zalagao ako je stečajna masa unovčena u roku od jedne godine od održanog izvještajnog ročišta je također paušalna u odnosu na konkretni postupak kada se zna da se sva imovina dužnika unovčavala u ovršnim postupcima na Općinskim sudovima u Rijeci i Zagreb (nekretnina u Rijeci i Zagreb- Zelengaj), a jedna nekretnina Velikopoljska) u stečajnom postupku putem javne dražbe na Trgovačkom sudu u Zagrebu.

Raniji stečajni upravitelj vrlo revno sudjelovao u svim ovršnim postupcima što se vidi iz njegovog obrazloženja koja se nalaze u spisu, a također u stečajnom postupku je napravio sve radnje potrebne za unovčenje od procjene nekretnine, do prijedloga za određivanje ročišta za utvrđivanje početne cijene, prvi puta dana 10.11.2020. godine i više puta do razrješenja 15. ožujka 2023. u kojem razdoblju sud nije utvrdio početnu vrijednost nekretnina.

Dakle imovinu (nekretnine) koja je unovčena u ovome stečajnom postupku nije unovčavao stečajni upravitelj već sud, a stečajni upravitelj je vezano za unovčenje izvršio sve svoje obveze pa se ne može govoriti o njegovom osobitom nezalaganju.

Svoje zalaganje iskazao je u unovčenju onoga što je direktno mogao bez sudjelovanja sudova u ovršnim postupcima i postupcima javne dražbe putem FINE, a sve sukladno članku 247 Stečajnog zakona, a to je naplata od dužnikovih dužnika i zakupnina s osnova imovinskih prava.

I na kraju osvrt na navode iz obrazloženja suda da je raniji stečajni upravitelj uplaćivao određene troškove, da nije plaćao režije i PDV, te je ostavio dug u iznosu od =46.399,57 €, vrlo su paušalni iz razloga:

Kod provođenja stečajnog postupka stečajni upravitelj se rukovodio činjenicom da podmiruje nužne troškove bitne za provođenje postupka u smislu pripremnih radnji bitnih za unovčenje imovine. Pri tome nije nikoga favorizirao jer je prema utvrđenom stanju stečajne mase bilo dovoljno imovine za podmirenje svih troškova postupka a sa nekim vjerovnicima stečajne mase kao što je knjigovodstvo imao je dogovor da će biti isplaćeni kada se za to steknu uvjeti.

Neplaćanje režija je bilo iz objektivnih razloga jer su se režije plaćale kad su zakupci po ispostavljenim računima za režije iste podmirili.

Dakle u odnosu na ovakav paušalan stav suda raniji stečajni upravitelj u provođenju postupka nije gledao parcijalno, već cjelovito i svrsishodno.

Shodno iznesenom raniji stečajni upravitelj ovdje žalitelj predlaže da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske:

1. Prihvati žalbu žalitelja ranijeg stečajnog upravitelja Marinka Paića, te preinači prvostupanjsko rješenje na način da odredi nagradu ranije stečajnom upravitelju Marinku Paiću u iznosu od =13.585,65 € odnosno iznos uvećan za doprinos za zdravstveno što čini ukupno iznos nagrade =14.604,58 €, na temelju osnovice =137.199,56€.
2. Podredno da prihvati žalbu žalitelja ranijeg stečajnog upravitelja i ukine prvostupanjsko rješenje te postupak vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje

Stečajni upravitelj
Marinko Paić, univ spec oec