

mr. sc. Draško Lambaša, stečajni upravitelj  
OIB 48593997552  
Šibenik, Drniških žrtava 10  
[drasko.lambasa@si.t-com.hr](mailto:drasko.lambasa@si.t-com.hr)  
0993376102. 0981616906

TRGOVAČKI SUD U ZADRU  
STALNA SLUŽBA U ŠIBENIKU  
Primljeno (z ruke) preko pošte, dne 16.04.2019.  
Predano za poštu obično-preporučeno dne .....20.....  
Pošta ..... R .....  
Broj primjeraka.....A..... priloga.....  
Taksirano .....  
② Potpis:



Trgovački sud u Zadru  
Stalna služba u Šibeniku

Na broj: 9 St-123/2019.

Via Mare, d.o.o., Šibenik.

Izvješće.

Naslovni sud je zaključkom pod gornjim brojem, od 28. ožujka 2019. (primljenim 8. travnja 2019.), naložio u roku od 8 dana od primitka zaključka dostaviti izvješće s prijedlogom za sazivanje skupštine vjerovnika (pri tom je dostavljeno rješenje Visokog trgovačkog suda 76 PŽ-632/2019-2 od 5. veljače 2019., koje je objavljeno na e oglasnoj ploči suda 25. ožujka 2019.).

Rješenjem Visokog trgovačkog suda ukinuto je rješenje Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku St-278/16 od 3. siječnja 2019. i predmet je vraćen na ponovni postupak, što znači da ovo izvješće podnosim kao privremeni stečajni upravitelj (ne kao stečajni upravitelj).

Ukinutim rješenjem Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku otvoren je i istodobno zaključen stečajni postupak, te je stečajni upravitelj ovlašten nakon zaključenja zastupati stečajnu masu, te provoditi sve radnje propisane Stečajnim zakonom za stečajnu masu.

Prema obrazloženju rješenja Visokog trgovačkog suda ocjena je tog suda da prvostupanjski sud nije na pouzdan način utvrdio odlučnu činjenicu nepostojanja imovine dužnika odnosno njezinu nedostatnost za namirenje troškova stečajnog postupka, te da sama činjenica da je dužnik upisan kao vlasnik nekretnina te da je neizvjestan ishod parnica u odnosu na te nekretnine ne upućuje na zaključak da imovina nije dostatna za pokriće troškova stečajnog postupka. Visoki trgovački sud uzima kao nesporne činjenice postojanje stečajnog razloga i postojanje imovine dužnika.

Prethodno izvješće privremenog stečajnog upravitelja (imenovanog 17. svibnja 2016.) je od 9. lipnja 2016. U istom je u najbitnijem navedeno da je Via Mare, d.o.o., Šibenik, upisano u zemljišnim knjigama kao vlasnik nekretnina – čestica zemljišta 2516/1 ZU 3491, površine 2.141 m<sup>2</sup> (na kojoj postoji založno pravo u korist ZM-Vikom, d.o.o., Šibenik u iznosu od 659.847,00 Kn), zatim 2518/2 ZU3398 površine 1883 m<sup>2</sup> i 2518/1 ZU 952, površine 1394 m<sup>2</sup> sve KO Vrulje Bilice, te da imovina dužnika ovisi o ishodu parnica, ukoliko se parnice izgube, društvo neće imati imovine niti za pokriće troškova stečajnog postupka.

Što se tiče vrijednosti nekretnina, u izvješću je navedeno da je 2005. plaćen porez na promet nekretnina na osnovice od 553.282,57 Kn za nekretninu 2516/1, na osnovicu od 150.144,00 Kn za nekretninu 2518/1, te na osnovicu od 496.936,88 Kn na nekretninu 2518/2. Zbroj poreznih osnovica 2005. je 1.200.363,45 Kn.

Sud je nakon navedenog izvješća i podataka o pretpostavljenim troškovima stečajnog postupka rješenjem 9 St-1010/15 i 9 St-278/16 od 27. lipnja 2016 pozvao osobe koje imaju pravni interes za provođenje stečajnog postupka nad Via Mare, d.o.o., solidarno uplatiti 117.000,00 Kn, s tim da ukoliko niti jedan vjerovnik ne predujmi navedeni iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i istodobnom zaključenju stečajnog postupka.

Od 2016. promijenilo se stanje u parnicama koje se vode o pravu vlasništva nad nekretninama, i to na lošije u odnosu na pravnu poziciju društva Via Mare, d.o.o., jer:

-Dužnik je 12. srpnja 2017. podnio reviziju protiv presude Županijskog suda u Šibeniku Gž-581/15 od 29. svibnja 2017., kojom je djelomično odbijena žalba dužnika te je potvrđena presuda Općinskog suda u Šibeniku P-3497/09 od 12. veljače 2015. Presudom Općinskog suda u Šibeniku P-3497/09 u odnosu na Via Mare, d.o.o., kao jednog od više tuženika, utvrđeno je da je Šipad Komerc-Drvo, d.o.o., Zagreb, OIB 48409255338, vlasnik čestice zemlje 2518/2, 2518/1 i 2516/1 sve KO Vrulje Bilice. Presudom Županijskog suda u Šibeniku Gž-581/15-2 potvrđena je navedena presuda Općinskog suda u Šibeniku u odnosu na glavnu stvar, dok je preinačena u odnosu na trošak parničnog postupka. Dakle, radi se o pravomoćnoj presudi protiv koje je podnesena revizija kao izvanredni pravni lijek. U zemljišnim knjigama je upisana zabilježba ovog spora. U privitku: Revizija podnesena 12. srpnja 2017., navedena presuda Županijskog suda u Šibeniku od 29. svibnja 2017., navedena presuda Općinskog suda u Šibeniku od 12. veljače 2015.

-Presudom i rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske 75 Pž-865/16-2 od 11. srpnja 2018. potvrđena je presuda i rješenje Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku P-181/13-17 od 18. prosinca 2014., kojom je odbijen tužbeni zahtjev Šipada, d.d., Sarajevo, OIB 21632956527, da se utvrdi da je tužitelj vlasnik za cijelo nekretnina katastarski označenih kao čestice zemljišta 2518/1 i 2516/1 KO Vrulje Bilice, zbog nedostatka aktivne legitimacije, jer tužitelj nije pravni sljednik Šipad-Komerca, OOUR Građevinski materijali Sarajevo, Stovarište građevinskog materijala 570 Šibenik.

U zemljišnim knjigama za nekretnine 2516/1 i 2518/1 upisana je zabilježba spora:

-P-1463/12, Općinski sud u Šibeniku, tužitelj Šipad, d.d., Sarajevo, OIB 21632956527. Taj parnični postupak je kasnije dobio broj P-181/13 u kojem je 23. kolovoza 2018. došlo do pravomoćnosti presude kako je navedeno u ranijem odlomku ovog izvješća

U privitku: Navedena presuda Visokog trgovačkog suda od 11. srpnja 2018.

Za nekretninu 2518/1 u zemljišnim knjigama upisana je zabilježba zabrane otuđenja i opterećenja na temelju rješenja P-692/04 od 31. ožujka 2004.

Za nekretninu 2518/2 u zemljišnim knjigama upisana je zabilježba spora:

-P-1829/12 Općinskog suda u Šibeniku (na temelju rješenja od 18. srpnja 2012.), tužitelj Šipad, d.d., Sarajevo, OIB 21632956527, radi utvrđenja prava vlasništva i ispravka uknjižbe;

Za istu nekretninu u zemljišnim knjigama upisana je zabilježba otuđenja i opterećenja na temelju rješenja P-629/04 od 31. ožujka 2004.

-Za nekretnine 2516/1 i 2518/1 u zemljišnim knjigama upisana je zabilježba ovrhe Ovr-382/11 Općinski sud u Šibeniku, (rješenjem suda od 25. ožujka 2011.), s tim da je 22. ožujka 2018. doneseno rješenje o zastoju postupka.

Iz navedenog je razvidno da prema odlukama sudova Šipad, d.d., Sarajevo, OIB 21632956527 nije aktivno legitimiran za tužbe koje je podnosio protiv Via Mare, d.o.o., jer nije mogao dokazati pravno sljedništvo u odnosu na ranijeg vlasnika nekretnina.

S druge strane postoji pravomoćna presuda u korist tužitelja Šipad Komerc-Drvo, d.o.o., Zagreb,

OIB 48409255338 za ranije navedene 3 nekretnine uknjižene u zemljišnim knjigama kao vlasništvo Via Mare, d.o.o.

Prema toj prvomoćnoj presudi Via Mare, d.o.o., nema imovine, iako je uknjiženo u zemljišnim knjigama kao vlasnik 3 ranije navedene nekretnine.

Ukoliko bi po podnesenoj reviziji ta pravomoćna presuda bila ukinuta Via Mare, d.o.o., bilo bi vlanik tih nekretnina do pravomoćnog okončanja spora.

U privitku su (neslužbeni) zemljišno knjižni izvadci za navedene 3 nekretnine.

– Stečajni razlog

Stečajni razlog, nesposobnost za plaćanje i nadalje postoji, jer je žiro-račun Via Mare, d.o.o., i nadalje u neprekidnoj blokadi kao i već više godina, pa je moguće otvoriti stečajni postupak. Potvrda FINE nije zatražena, jer društvo Via Mare, d.o.o., zbog zastare i drugih razloga radi na tome da smanji smanji ukupni dug, time i da smanji blokadu na ž-r, što se upravo odvija ovih dana, pa s potvrda FINE, ukoliko bude potrebna, može i naknadno dostaviti. S druge strane, treba naglasiti da društvo Via Mare, d.o.o., nema zaposlenih, potpuno je obustavilo djelatnost prije više godina, dok u sudskom registru uopće nema podataka o podnesenim financijskim izvješćama.

Mogućim otvaranjem stečajnog postupka prekidaju se parnični postupci koji su u tijeku. U stečajnom postupku potrebna je suglasnost skupštine vjerovnika za preuzimanje sudskih postupaka koji su u tijeku u svezi navedenih nekretnina (uz predumjivanje parničnih troškova od strane stečajnih vjerovnika), koje su jedino vlasništvo društva Via Mare, d.o.o. Kako je pravomoćna presuda (Županijski sud u Šibeniku Gž-581/15, Općinski sud u Šibeniku P-3497/09) u korist druge pravne osobe protiv društva Via Mare, d.o.o., u odnosu na vlasništvo za 3 navedene nekretnine, u stečajnom postupku se može čekati ishod po već podnesenoj reviziji, ili stečajni postupak nakon izvještajnog i ispitnog ročišta zaključiti i nastaviti sudske postupke (ukoliko se donese odluka o njihovom preuzimanju) u korist stečajne mase.

Iako iz rješenja Visokog trgovačkog suda 76 Pž-632/2019-2 od 5. veljače 2019. to ne proizlazi, jer je navedenim rješenjem tog suda stanje u postupku vraćeno u fazu prethodnog postupka u kojem se ne propisuje odnosno ne predviđa sazivanje skupštine vjerovnika, niti postoje prijave tražbina na osnovu kojih bi se nedvojbeno moglo utvrditi tko su stečajni vjerovnici, kako je naslovni sud to naložio, predlaže se sazivanje skupštine vjerovnika s dnevnim redom prema odluci suda.

Druga je mogućnost da sud odluči o otvaranju stečajnog postupka, te bi se nakon ispitnog i izvještajnog ročišta na skupštini vjerovnika odlučilo o suglasnosti stečajnom upravitelju za preuzimanje ili nepreuzimanje parnica u tijeku.

16.4.2019.



ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED  
**MIKULANDRA & MALENICA**

ODVJETNIK

mr. sc. Nada Mikulandra

OIB: 01343352417

e-mail: [nada.mikulandra2@si.t-com.hr](mailto:nada.mikulandra2@si.t-com.hr)

Stjepana Radića 14A, Šibenik

tel: +385 (22) 33 15 68; +385(22) 33 66 96

fax: +385 (22) 33 14 15

ODVJETNIK

Suzana Malenica

OIB: 40585213450

e-mail: [suzana.malenica@h-1.hr](mailto:suzana.malenica@h-1.hr)

Poslovni računi: OTP: HR5524070001100350379; Jadranska kbana: HR4924110061120001779

OPĆINSKI SUD U  
ŠIBENIKU

12. 07. 2017

P -3497/2009

**PRIMLJENO**

Gž-581/2015

OPĆINSKOM SUDU U ŠIBENIKU

ZA

VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

U ZAGREBU

Pravna stvar:

**TUŽITELJ:**

„ŠIPAD KOMREC DRVO ZAGREB“ d.o.o. Zagreb

zastupano po punomoćniku Šimi Mrdeža, odvjetniku u Šibeniku

**TUŽENICI:**

ad 1 ) „ŠIPAD KOMERC“ d.d. Sarajevo

i dr.

ad 4): VIA MARE d.o.o. Šibenik, Zadarska 2, OIB: 60014719343,  
zastupan po punomoćnici: mr.sc. Nada Mikulandra, odvjetnicu u ZOU  
Mikulandra i Malenica, S. Radića 14/a, Šibenik

i dr.

## REVIZIJA

*tuženika ad 4) VIA MARE d.o.o. Šibenik protiv presude Županijskog suda Šibeniku,  
br. Gž-581/2015 od 29. svibnja 2017.*

- I) Prvostupanjskom presudom Općinskog suda u Šibeniku br. P-3497/2009 od 12. veljače 2015. usvojen je u cijelosti tužbeni zahtjev tužitelja, te je utvrđeno da je tužitelj vlasnik niza nekretnina položenih u K.O. Vrulje Bilice, i to: čest. zem. 2519/3, 2518/1, 2515/1, 2521/1, 2511/1 i dijela 2517/1.

***Dokaz: - presuda OS Šibenik P-3497/2009***

- II) Drugostupanjskom presudom Županijskog suda u Šibeniku br. Gž-581/2015 od 29. svibnja 2017., djelomično je odbijena žalba tuženika ad 3), ad 4) i ad 5), te je potvrđena prvostupanjska presuda Općinskog suda u Šibeniku br. P-3497/2009 od 12. veljače 2015.

***Dokaz: - presuda ŽS Šibenik Gž-581/2015***

- III) Pobijanu presudu tuženik ad 4) je zaprimio po punomoćniku dana 14. lipnja 2017., po ranijem punomoćniku, a za podnošenje ove revizije opunomoćio je mr.sc. Nadu Mikulandra, odvjetnicu u ZOU Mikulandra i Malenica, S. Radića 14/a, Šibenik.

***Dokaz: - pregled dostavnice (u spisu P-3497/2009)***

- IV) Nezadovoljan takvom odlukom drugostupanjskog suda, u zakonskom roku tuženik ad 4) VIA MARE d.o.o. podnosi reviziju propisanu člankom 382. st. 1.t. 1. Zakona o parničnom postupku (redovna revizija), kojom se pobija presuda Županijskog suda u Šibeniku br. Gž-581/2015 od 29. svibnja 2017., u cijelosti, odnosno u dijelu koji se odnosi na utvrđenje prava vlasništva i uknjižbu na čest. zem. čest. zem. 2519/3, 2518/1 i 2518/2, 2516/1, 2511/1 K.O. Vrulje Bilice. (točka 1. -4, te 6. i 7. prvostupanjske presude, potvrđena točkom 1. 2. i 3. pobijane drugostupanjske presude).
- V) Uvodno se ističe da tuženik podnosi redovnu reviziju iz čl. 382. st. 1.t. 1. ZPP-a imajući u vidu vrijednost predmeta spora koji se revizijom pobija (501.000,00 kn), a koji uvelike premašuje zakonom traženi minimum koji dozvoljava podnošenje redovne revizije. Revizija iz čl. 382. st. 1. t.1. ZPP-a podnosi se zbog bitne povrede odredbi parničnog postupka, iz čl. 354. st. 2. ZPP-a, te bitne povrede odredbi

parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. ZPP-a, koja je učinjena pred drugostupanjskim sudom, kao i zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

- VI) Prvotno, tuženik ad 1) propustio je obavijestiti sud da je u odnosu na njega otvoren stečajni postupak, zbog čega je upitno i njegovo priznanje tužbenog zahtjeva, kao i zastupanje putem iskazanog punomoćnika, a bez odobrenja stečajnog upravitelja. Na ove nedostatke sud pazi po službenoj dužnosti, čime je učinjena bitna povreda parničnog postupka pred drugostupanjskim sudom. MJE

Također, drugostupanjski sud u pobijanoj presudi nije ocijenio žalbene razloge tuženika ad 4) čime je počinjena slijedeća procesna povreda iz čl. 375. ZPP-a.

U pobijanoj presudi drugostupanjski sud nije odlučio o nekretnini katastarske oznake čest. zem. 2516/1 upisana u zk.ul. 3491 K.O. Vrulje Bilice, što je još jedna u nizu povreda procesne naravi.

Bitna povreda odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2., te iz čl. ZPP-a iz čl. 354. st. 1. ZPP-a, koja je učinjena pred drugostupanjskim sudom, nadalje, odnosi se na krajnje manjkavo obrazloženje pobijane odluke, te kontradiktornost sadržaja pobijanih presuda s ispravama i drugim dokazima koje prileže parničnom spisu. Radi se po povredi iz čl. 354. st. 1. t. 11., koja je učinjena pred prvostupanjskim i drugostupanjskim sudom, te izostanak obrazloženja po svim istaknutim prigovorima tuženika ad 4).

U pobijanoj presudi, jednako kao i prvostupanjskoj, sud nije naveo razloge o odlučnim činjenicama; bez ijednog valjanog razloga, te uz izostanak svakog obrazloženja, tuženika ad 4) (zajedno s tuženikom ad 2) proglasio je nesavjesnim stjecateljem i nesavjesnim ugovarateljem po svim pravnim poslovima uz fiducijarno osigruvanje tražbine, iako se ničem ne obrazlaže nedostatak dobre vjere na strani tuženika ad 4).

Izostalo je svako valjano obrazloženje o pravnom sljedništvu tuženika ad 4) i ad 2) glede stjecanja prava vlasništva, i fiducijarnog prijenosa toga prava radi osiguranja tražbine, te poglavito, a što je još važnije, izostala je svaka ocjena dokaza i o pravnom sljedništvu tužitelja glede stjecanja prava vlasništva od nevlasnika, zabrani raspolaganja nekretninama, odnosno pomanjkanju aktivne legitimacije.

Drugostupanjski sud uopće nije valjano ocijenio žalbene razloge tuženika ad 4) kako procesne, tako niti činjenične i materijalnopravne prirode, čime je počinjena slijedeća bitna povreda odredbi parničnog postupka pred drugostupanjskim sudom.

- VII) Drugostupanjski sud pogrešno je primijenio materijalno pravo, polazeći od pretpostavke (neizravno) da je prednik tužitelja (tuženik ad 1) stekao vlasništvo dosjelošću, odnosno konačnim upravnim aktom. Nije jasno, što je točno drugostupanjski sud mislio kada u pobijanoj navodi da je razlog odbijanja žalbe

tuženika ad 3) – ad 5) stupanje pravnog prednika tužitelja u posjed utuženih nekretnina još 1981. godine. Nadalje se obrazlažu učinci izdanih građevinskih dozvola iz 80.-tih godina prošlog stoljeća, pa se može izvesti zaključak kako drugostupanjski sud pravo vlasništva prednika tužitelja temelji na dosjelogosti. To poglavito ne stoji ako se uzme u obzir da se radi o nekretninama u tada društvenom vlasništvu, te da pravni prednik tužitelja (a to je tuženik ad 1) nikada nije proveo postupak pretvorbe i privatizacije sukladno pozitivnim propisima Republike Hrvatske, a time niti mogao steći vlasništvo utuženih nekretnina. Posjedovanje nekretnina u društvenom vlasništvu ne stvara pravne učinke glede mogućeg stjecanja stvarnih prava, sve do trenutka ukidanja pravnog instituta društvenog vlasništva, pa je stoga čitava pravna konstrukcija drugostupanjske presude (jednako kao i prvostupanjske) pogrešna. U tom smislu pogrešno je i shvaćanje suda da je pravni prednik stekao utužene nekretnine na temelju konačnog rješenja o eksproprijaciji. Eksproprijacijom se nije stjecalo vlasništvo, već su nekretnine iz režima privatnog vlasništva izuzimane, te prenašane u društveno vlasništvo. Kako tuženik ad 1) nije izvršio pretvorbu i privatizaciju predmetnih nekretnine, te nikako nije mogao steći pravo vlasništva, na time niti prenijeti takvo pravo na treću osobu – ovdje tužitelja.

Ovdje je važno spomenuti da su tužitelj i tuženik ad 1) zaključili kupoprodajnu ugovor protivno zabrani raspolaganja određenoj Uredbom o zabrani raspolaganja nekretninama na teritoriju Republike Hrvatske ( Narodne novine br. 36/91). Budući da je tuženik ad 1) ranije društveno poduzeće s sjedištem izvan teritorija Republike Hrvatske, odnosno sa sjedištem u Republici Bosni i Hercegovini, na istog se primjenjuju odredbe o zabrani raspolaganja iz spomenute Uredbe (koja je i danas na snazi). Nije dakle tuženik ad 1) mogao steći vlasništvo, a još manje je mogao raspolagati bilo kakvim pravima na nekretninama prenesenim u društveno vlasništvo temeljem eksproprijacije. Ovakvo pravno stajalište potvrđeno je brojnim presudama redovnih sudova, a posebno je izraženo i više puta ponavljano u odlukama revizijskog suda, te potvrđivano odlukama Ustavnog suda RH. (npr. Presuda Vrhovnog suda Republike Hrvatske Rev-1140/97 od 10. rujna 2002.; Odluka Ustavnog suda RH br. U-III-3981/2005 od 16. travnja 2008.)

Pogrešno su primijenjene, odnosno nisu primijenjene odredbe ZV-a o stjecanju prava vlasništva tužitelja i tuženika ad 4.), fiducijarnom prijenosu prava vlasništva, a o čemu je također bilo govora u žalbi tuženika ad 4) protiv prvostupanjske presude.

VIII) Slijedom svega naprijed navedenog, Vrhovnom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu se

**p r e d l a ž e**



da presudom prihvati ovu reviziju te rješenjem ukine u cijelosti ili djelomično presudu drugostupanjskog i prvostupanjskog suda i predmet vratiti na ponovno suđenje nadležnom sudu.

U Šibeniku, 11. srpnja 2017.

PRIVITAK: - presude, punomoć,

POPIS TROŠKA:

-za sastav revizije Tbr. 10. t. 6 OT-a 150 b

PDV 25%

Pristojba:

10.000,00 kn

2.500,00 kn

- za VIA MARE – d.o.o.

Zajednički odvjetnički ured  
mr.sc. Nada Mikulandrić  
i Suzana Malenica  
Šibenik, Stjepana Radića 14A

punomoćnik

Odvjetnik  
Mr.sc. NADA MIKULANDRIĆ  
Stjepana Radića 14A  
ŠIBENIK

I



U IME REPUBLIKE HRVATSKE  
PRESUDA

Županijski sud u Šibeniku, kao drugostupanjski sud, u vijeću sastavljenom od sudaca ovog suda Višnje Devčić, kao predsjednice vijeća, suca izvjestitelja Gorana Stošića i Jagode Renje, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja ŠIPAD KOMERC-Drvo Zagreb d.o.o. iz Zagreba, zastupa po pun. Šimi Mrdeži, odvjetniku u Šibeniku, protiv tuženika ad1) Šipad komerc d.d. Sarajevo, zastupano po direktoru Hamzi Kazazajić, ad2) Zorane Lambaša vl. obrta „Lakol“ iz Šibenika, ad3) Zdravka Gracina iz Primoštena, ad4) Via Mare d.o.o. iz Šibenika zastupano po direktoru Zdravku Gracinu, a tuženici ad3) i ad4) zastupani po punomoćniku Tomislavu Krka, odvjetniku u Splitu, ad5) Zlatko Buva iz Bilica, zastupan po pun. ZOU Mikulandra i Malenica u Šibeniku, ad6) Zdravka Matića iz Šibenika zastupanog po pun. Daniri Grčić, odvjetnici u Šibeniku, ad8) ZM-VIKOM d.o.o. iz Šibenika, zastupan po pun. ZOU Restović, Garofulić i Kukoč, ad9) Smiljane Trlaja iz Šibenika, ad10) Duška Trlaja iz Šibenika, ad11) Danila Trlaja iz Šibenika, zastupan po pun. Miji Baljkas, odvjetnici u Šibeniku, ad12) Nedjeljka Trlaja iz Šibenika, ad13) Ljiljane Jurlina iz Šibenika, ad14) Snježane Trlaja-Niseto iz Splita, ad15) Danice Trlaja iz Šibenika i ad16) Dušana Trlaja iz Šibenika, radi utvrđenja prava vlasništva, odlučujući o žalbama tuženih ad3), ad4) ad5) i ad7) podnesenim protiv presude Općinskog suda u Šibeniku br. P-3497/09 od dana 12. veljače 2015. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 29. svibnja 2017. godine

presudio je

1. Djelomično se odbijaju žalbe tuženika ad3) Zdravka Gracina, ad4) Via Mare d.o.o. i ad5) Zlatka Buve kao neosnovane te se u dijelu koji se odnosi na ove tuženike potvrđuju toč. I, II, III, IV i V presude Općinskog suda u Šibeniku br. P-3497/09 od dana 12. veljače 2015. godine.

2. Djelomično se uvažavaju žalbe tuženika ad3) Zdravka Gracina, ad4) Via Mare d.o.o. i ad5) Zlatka Buve te se u dijelu koji se odnosi na ove tuženike preinačava odluka o troškovima postupka (toč. VIII izreke) na način da se ovi tuženici obvezuju naknaditi tužitelju 20.125,00 kn troška na jednake dijelove, u roku 15 dana.

3. Odbija se zahtjev tuženih ad3) Zdravka Gracina, ad4) Via Mare d.o.o. i ad5) Zlatka Buve za naknadom troška žalbenog postupka kao neosnovan.

4. Uvažava se žalba tuženika ad) 7 Zdravka Matića te se u toč. VII izreke preinačava prvostupanjska presuda na način da se zahtjev tužitelja za utvrđenjem prava vlasništva dijela čest. zem. 2517/1 k.o. Vrulje-Bilice označen slovima E-F-G-H-E na skici mjesta očevida od 20. studenog 2013. godine, izrađenoj od strane Maria Mikulandre dipl. ing. geod., odbija kao neosnovan, u toč VIII izreke preinačava se odluka o troškovima postupka te se zahtjev tužitelja za naknadom troška postupka prema tuženom ad7) Zdravku Matiću odbija kao neosnovan, te se tužitelj obvezuje naknaditi tuženom ad7) Zdravku Matiću parnični trošak u iznosu 31.875,00 kn, u roku 15 dana

5. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadom troška žalbenog postupka kao neosnovan.

### Obrazloženje

Prvostupanjskom presudom utvrđeno je, u toč. adI- adVI izreke, da je tužitelj vlasnik za cijelo čest zem. 2519/3, 2518/2, 2518/1, 2515/1, 2521/1, 2511/1 te je isti ovlašten postići uknjižbu prava vlasništva na svoje ime uz istovremeni izbris dosadašnjeg upisa, dok je u toč. VII izreke utvrđen vlasnikom dijela čest. zem. br. 2517/1 k.o. Vrulje Bilice označen slovima E-F-G-H-E sukladno skici mjesta očevida od 20. studenog 2013. godine. U toč. VIII izreke obvezani su tuženi solidarno naknaditi trošak tužitelju iznosu 28.750,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom od presuđenja do isplate.

Tuženici ad3), 4), 5) i 7) su podnijeli žalbe protiv odgovarajućih dijelova presude iz svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14, dalje: ZPP) te predlažu da se u osporenim dijelovima pobijana presuda preinači u smislu žalbenih navoda a podredno ukine i vrati na ponovno suđenje.

U odgovoru na žalbe tužitelj je predložio da se iste odbiju kao neosnovane i potvrdi prvostupanjska presuda.

Žalbe tuženika ad3), ad4) i ad5) djelomično su osnovane.

Žalba tuženika ad7) je osnovana.

#### U odnosu na žalbe tuženih ad3), ad4) i ad5)

Žalbe tuženih izjavljene protiv toč. I, II, III, IV i V izreke pobijane presude iz žalbenog razloga apsolutno bitne povrede odredaba parničnog postupka nisu osnovane. Prvostupanjski je sud, i po mišljenju ovog višeg suda, dao jasne i valjane razloge o odlučnim činjenicama, koji nisu proturječni sami sebi kao ni rezultatima provedenog dokaznog postupka.

Tuženici ad3) i ad4) u žalbi ističu da je prvostupanjski sud propustio u pobijanoj odluci utvrditi da je tužba tužitelja u odnosu na čest. zem. 2516/2 k.o. Vrulje Bilice povučena.

Time sadržajno ističu žalbeni razlog relativno bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. u vezi čl. 193. ZPP.

Međutim, obzirom da iz spisa predmeta proizlazi da je tužba tužitelja povučena u odnosu na nekretninu na kojoj nisu uknjiženi kao vlasnici tuženi ad3) i ad4) to navedeni propust prvostupanjskog suda nije bio od utjecaja na zakonitost presude u dijelu koji se odnosi na ove tuženike. Stoga ovaj žalbeni prigovor nije osnovan.

Žalba nije osnovana ni u dijelu u kojem žalitelj ističe da je tužitelj tužbom na pasivnoj strani obuhvatio tuženika ad3) Zdravka Gracina kao fizičku osobu, iako isti nije uknjižen kao vlasnik nekretnina koje su predmet ovog spora.

Time se, sadržajno, ističe da tužitelj nije imao pravnog interesa utužiti tuženika ad3) Zdravka Gracina, no isticanje tog razloga u žalbenom postupku nije zakonom dopušteno, te se u žalbenom postupku ispituje prvenstveno postoji li pravni interes podnositelja žalbe za ulaganjem pravnog lijeka.

Međutim, valja istaknuti da je predmet spora u ovoj pravnoj stvari zahtjev tužitelja za utvrđenjem prava vlasništva i ispravkom uknjižbe u odnosu na nekretnine navedene u izreci pobijane presude, pa je tuženik, u dijelu u kojem se tužbeni zahtjev odnosi na utvrđenje vlasništva, doista pasivno legitimiran u ovoj parnici. Štoviše, iz podataka u spisu predmeta proizlazi da se tuženik ad3) Zdravko Gracin upustio u raspravljanje o glavnoj stvari te je osporavao osnovanost postavljenog tužbenog zahtjeva u svojstvu zakonskog zastupnika tuženika ad4) Via Mare d.o.o.

Obzirom da ni ispitivanjem pobijane presude u smislu čl. 365. st. 2. ZPP nisu utvrđene povrede na koje se pazi po službenoj dužnosti, žalbe izjavljene iz žalbenog razloga bitne povrede odredaba parničnog postupka nisu osnovane.

Nisu osnovane ni žalbe izjavljene iz žalbenih razloga pogrešnog i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

Prvostupanjski sud je ispitao sve okolnosti bitne za donošenje pravilne i zakonite odluke u ovom predmetu, te je na temelju izvedenih dokaza i njihove valjane ocjene (članak 8. ZPP) pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje – da su predmetne nekretnine eksproprijirane rješenjem o eksproprijaciji Općine Šibenik, općinskog komiteta za komunalne poslove, Uprava za imovinsko-pravne poslove od dana 17. rujna 1981. godine i to u korist pravnog prednika tužitelja Šipad-Komerc OOUR Građevinski materijali Sarajevo, Stovarište građevinskog materijala 570 Šibenik; da su temeljem navedenog rješenja izdane građevinska i uporabna dozvola u korist prednika tužitelja; da je prednik tužitelja stupio još 1981. godine u posjed predmetnih nekretnina koje je priveo svrsi na način da ih je ogradio i izgradio skladište i upravnu zgradu u kojima je obavljao djelatnost; da rješenje o eksproprijaciji nije nikada provedeno u zemljišnim knjigama te su kao suvlasnici predmetnih nekretnina ostali upisani raniji zemljišnoknjižni vlasnici; da su u ovom postupku utužene fizičke i pravne osobe koje su naknadno, i to nakon što su nekretnine privedene svrsi od strane korisnika eksproprijacije, kupile predmetne nekretnine; da je tužitelj ugovorom od 22. srpnja 2004. godine (aneks ugovora od 18. prosinca 2008. godine) kupio predmetne nekretnine od tuženika ad1) kao pravnog sljednika ranijeg korisnika eksproprijacije, te da je na taj kupoprodajni ugovor suglasnost dalo Ministarstvo pravosuđa Republike Hrvatske.

Suprotno žalbenim navodima prvostupanjski je sud pravilno utvrdio da je nekadašnje društveno poduzeće ŠIPAD KOMERC OOUR "Građevinski materijali" Sarajevo eksproprijacijom steklo pravo vlasništva utuženih nekretnina, da su predmetne nekretnine procijenjene u kapital društva sljednika korisnika eksproprijacije u postupku njegove pretvorbe kao i da je tužitelj kupoprodajom od pravnog sljednika korisnika eksproprijacije – tuženog ad1) Šipad Komerc d.d. Sarajevo – stekao pravo vlasništva ovih nekretnina, na koji kupoprodajni ugovor je suglasnost dalo i Ministarstvo pravosuđa Republike Hrvatske.

Pravilno je, također, u prvostupanjskoj presudi utvrđeno i da žalitelji nisu postupali u dobroj vjeri kada su zaključili kupoprodajne ugovore glede kupnje predmetnih nekretnina, jer je i u vrijeme kupnje bilo razvidno da se na istima nalaze upravna zgrada, ostaci prijašnjeg skladišta,

rubnjaci, cestovni ivičnjaci te betonska i žičana ograda, dakle, stanje na terenu ukazivalo je na bitno drugačije stanje od onog sadržanog u zemljišnim knjigama.

Slijedom izloženog valjalo je žalbe tuženih odbiti kao neosnovane i temeljem čl. 368. st. 1. ZPP presuditi kao u toč. 1. izreke.

U nepobijanom dijelu koji se odnosi na tuženu Zoranu Lambaša (dio toč. I i II izreke) kao i u toč. VI izreke valjalo je ostaviti prvostupanjsku presudu neizmijenjenom.

Žalba tuženih ad3), ad4) i ad5) protiv odluke o troškovima postupka djelomično je osnovana.

Naime, prvostupanjski je sud potpuno i pravilno utvrdio u kojem iznosu i za koje specificirano navedene radnje tužitelju pripada pravo na naknadu troškova postupka, no pogrešno je primijenio materijalno pravo kada je žalitelje obvezao da solidarno naknade tužitelju parnični trošak jer isti nisu solidarno odgovorni tužitelju u glavnoj stvari. Obzirom da na žalitelje otpada ukupno 71% postavljenog tužbenog zahtjeva, to je valjalo djelomično uvažiti njihove žalbe te ih obvezati da tužitelju naknade na jednake dijelove 71% od ukupno utvrđenog parničnog troška u prvostupanjskoj presudi što ukupno iznosi 20.125,00 kn.

Stoga je temeljem čl. 161. st. 1. i 2. ZPP valjalo odlučiti kao u toč. 2. izreke.

Obzirom da su žalitelji uspjeli u žalbenom postupku samo u odnosu na odluku o sporednom potraživanju, to je temeljem čl. 166. st. 1. ZPP njihov zahtjev za naknadom troška žalbenog postupka odbijen kao neosnovan (toč. 3. izreke).

#### U odnosu na žalbu tuženika ad7)

Osnovana je žalba tuženika ad7) Zdravka Matića izjavljena iz žalbenog razloga pogrešne primjene materijalnog prava.

Naime, iako se žalbeni navodi žalbe iscrpljuju u osporavanju činjenice da je prednik tužitelja, kao korisnik eksproprijiranih nekretnina koje su predmet ovog postupka - između ostalih i čest. zem. 2517/1 k.o. Vrulje-Bilice, izgubio pravo korištenja jer predmetnu nekretninu nije priveo svrsi, ispitivanjem pobijane presude u osporenom dijelu u granicama istaknutih žalbenih razloga utvrđeno je da je prvostupanjski sud pogrešno ocijenio isprave i posredno izvedene dokaze, a odluka je prvostupanjskog suda utemeljena isključivo na tim dokazima (čl. 373. st. 1. ZPP).

Ovo iz razloga jer iz u postupku izvedenih materijalnih dokaza ( rješenje o eksproprijaciji u korist prednika tužitelja od 17. rujna 1981. godine te naknadni Zaključci o ispravcima grešaka od 2. listopada 1981., i 13. studenog 1981. godine, Rješenje Kantonalne agencije za privatizaciju od 26. rujna 2012. godine, Kupoprodajni ugovor zaključen između tužitelja i tuženika ad1) 22. srpnja 2004. godine i Aneks kupoprodajnog ugovora od 18. prosinca 2008. godine) ne proizlazi da je čest. zem. 2517/1 k.o. Vrulje-Bilice bila predmetom eksproprijacije, kao niti da je ista unesena u temeljni kapital prednika tužitelji niti da je, naposljetku, bila predmetom kupoprodajnog ugovora zaključenog između tužitelja i tuženika ad1).

Stoga je temeljem čl. 373. st. 1. ZPP valjalo uvažiti žalbu tuženika ad7) Zdravka Matića i presuditi kao u toč. 4. izreke.

Uslijed naprijed navedene odluke pod toč. 4. izreke valjalo je temeljem čl. 166. st. 2. ZPP preinačiti i odluku o parničnom trošku (toč. VIII izreke) u odnosu na tuženika ad7).

Odlučujući u granicama postavljenog zahtjeva za naknadom troškova postupka (str. 120. spisa) utvrđeno je da je žalitelj imao opravdani trošak sastava odgovora na tužbu u iznosu 7.500,00 kn (Tbr. 8. toč. 1. u vezi Tbr. 7. t. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, "Narodne novine" br. 148/09, dalje:Tarifa), za zastupanje na ročištu održanom 23. listopada 2012.

godine 7.500,00 kn (Tbr. 9. t. 1. u vezi Tbr. 7. t. 1. Tarife), te za zastupanje na ročištu održanom 9. prosinca 2014. godine 7.500,00 kn (Tbr. 9. t. 1. u vezi Tbr. 7. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, "Narodne novine" br. 142/12, 118/14) što sveukupno iznosi 22.500,00 kn. Nadalje, žalitelj je imao i opravdani trošak sastava žalbe u iznosu 7.500,00 kn (Tbr. 10. t. 1. u vezi Tbr. 7.t.1. Tarife) koji iznos valja uvećati za PDV od 25%, dakle, ukupan trošak žalbenog postupka jeste 9.375,00 kn.

Stoga cjelokupni opravdani trošak parničnog postupka iznosi 31.875,00 kn.

Žalitelju nije priznat kao osnovan zatraženi trošak pristupa na ročište od 22. travnja 2012. godine, jer iz spisa predmeta ne proizlazi da je taj dan ročište održano, kao ni trošak sudske pristojbe na odgovor na tužbu i na žalbu, obzirom da nisu zatraženi u jasno postavljenom iznosu.

Stoga je temeljem čl. 166. st. 2. ZPP odlučeno kao u toč. 4. izreke.

Zahtjev tužitelja za naknadom troška sastava odgovora na žalbu nije priznat kao osnovan, iz razloga jer isti nije bio neophodan za donošenje odluke o podnesenim žalbama. Stoga je temeljem čl. 155. st. 1. ZPP odlučeno kao u toč. 5. izreke.

U Šibeniku, 29. svibnja 2017. godine

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Višnja Devčić v.r.



P-3497/09

REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU  
Stjepana Radića 81

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### PRESUDA

Općinski sud u Šibeniku (OIB:29399232217), po sutkinji tog suda Silviji Macanović, u pravnoj stvari tužitelja ŠIPAD KOMERC-Drvo Zagreb d.o.o. iz Zagreba, OIB: 48409255338, Metalčeva 5/VII, zastupan po punomoćniku Šimi Mrdeža, odvjetniku u Šibeniku, protiv tuženika: 1. Šipad komerc d.d. Sarajevo zastupano po direktoru Hamzi Kazaziću, 2. Zorane Lambaša vl. obrta "Lakol" iz Šibenika, 3. Zdravka Gracina iz Primoštena, 4. Via Mare d.o.o. iz Šibenika zastupano po direktoru Zdravku Gracinu, tuženici ad. 3 i 4 zastupani po punomoćniku Tomislavu Krka, odvjetniku u Splitu, 5. Zlatka Buva iz Bilica kojeg zastupa ZOU Mikulandra i Malenica u Šibeniku, 7. Zdravka Matića iz Šibenika kojeg zastupa punomoćnica Danira Grčić, odvjetnica u Šibeniku, 8. ZM-VIKOM d.o.o. iz Šibenika zastupan po ZOU Restović, Garofulić i Kukoć, 9. Smiljane Trlaja iz Šibenika, 10. Duška Trlaja iz Šibenika, 11. Danila Trlaja iz Šibenika kojeg zastupa punomoćnica Mija Baljkas, odvjetnica u Šibeniku, 12. Nedjeljka Trlaja iz Šibenika, 13. Ljiljane Jurlina iz Šibenika, 14. Snježane Trlaja-Niseto iz Splita, 15. Danice Trlaja iz Šibenika i 16. Dušana Trlaja iz Šibenika, radi utvrđenja prava vlasništva, nakon glavne rasprave zaključene dana 09. prosinca 2014. godine, u prisutnosti punomoćnika tužitelja, punomoćnika tuženika ad. 3, 4, 5, 7 i zamjenika punomoćnika tuženika ad. 8 Ivane Restović, odvjetničke vježbenice, na ročištu objave odluke dana 12. veljače 2015. godine

### presudio je

I. Utvrđuje se da je tužitelj ŠIPAD KOMERC-Drvo Zagreb d.o.o. iz Zagreba, OIB: 48409255338 Metalčeva 5/VII vlasnik za cijelo čest.zem. 2519/3, zk.ul.br. 3397 k.o. Vrulje-Bilice u površini od 3039 m<sup>2</sup>, te su tuženici Lambaša Zorana (Lakol, obrt za računovodstvo i poslovno poslovanje) iz Šibenika, Velebitska 13 i Via Mare d.o.o. iz Šibenika, Zadarska 2, dužni trpjeti uknjižbu prava vlasništva u korist tužitelja, pa se ovlašćuje tužitelj temeljem ove presude u roku od 15 dana po pravomoćnosti iste, a sve to bez daljnje suglasnosti odobrenja ili privole tuženika i upisanih osoba, zatražiti i postići uknjižbu prava vlasništva na predmetnoj nekretnini čest.zem. 2519/3, zk.ul.br. 3397 k.o. Vrulje-Bilice površine 3039 m<sup>2</sup> na svoje ime za cijelo, uz istodobno brisanje tog prava sa imena upisanih LAMBAŠA ZORANA (LAKOL OBRT ZA RAČUNOVODSTVO I POSLOVNO POSLOVANJE), Fiducijarno vlasništvo s imena „VIA MARE“, te zabilježbu koja glasi: Zabilježuje se da je prijenos obavljen radi osiguranja tražbine u iznosu od 50.000,00 kn, te ugovorne kamate u iznosu od 6% godišnje;

II. Utvrđuje se da je tužitelj ŠIPAD KOMERC-Drvo Zagreb d.o.o. iz Zagreba, OIB: 48409255338 Metalčeva 5/VII vlasnik za cijelo čest.zem. broj 2518/2, zk.ul.3398 k.o. Vrulje

Bilice u površini od 1883 m<sup>2</sup>, te su tuženici Lambaša Zorana ( Lakol, obrt za računovodstvo i poslovno poslovanje) iz Šibenika, Velebitska 13 i Via Mare d.o.o. iz Šibenika, Zadarska 2, dužni trpjeti uknjižbu prava vlasništva u korist tužitelja, pa se ovlašćuje tužitelj temeljem ove presude u roku od 15 dana po pravomoćnosti iste, a sve to bez daljnje suglasnosti odobrenja ili privole tuženika i upisanih osoba, zatražiti i postići uknjižbu prava vlasništva na predmetnoj nekretnini čest.zem. 2518/2, zk.ul.3398 k.o. Vrulje Bilice površine 1883 m<sup>2</sup>, za cijelo uz istodobno brisanje tog prava sa imena sa imena LAMBAŠA ZORANA (LAKOL OBRT ZA RAČUNOVODSTVO I POSLOVNO POSLOVANJE), te zabilježbu koja glasi: Zabilježuje se da je prijenos obavljen radi osiguranja tražbine u iznosu od 50.000,00 kuna, te ugovorne kamate u iznosu od 6% godišnje;

III. Utvrđuje se da je tužitelj ŠIPAD KOMERC- Drvo Zagreb d.o.o. iz Zagreba, OIB: 48409255338 Metalčeva 5/VII vlasnik za cijelo katastr.čest.zemlje broj 2518/1, zk.ul. 952 k.o. Vrulje Bilice u površini od 1394 m<sup>2</sup>, te je tuženik VIA MARE d.o.o. iz Šibenika, Zadarska 2, dužan trpjeti uknjižbu prava vlasništva u korist tužitelja, pa se ovlašćuje tužitelj temeljem ove presude u roku od 15 dana po pravomoćnosti iste, a sve to bez daljnje suglasnosti odobrenja ili privole tuženika i upisanih osoba, zatražiti i postići uknjižbu prava vlasništva na predmetnoj nekretnini čest.zem. broj 2518/1, zk.ul. 952 k.o. Vrulje Bilice površine 1394 m<sup>2</sup> na svoje ime za cijelo uz istodobno brisanje tog prava sa imena upisanih, „VIA MARE“ D.O.O. ŠIBENIK;

IV. Utvrđuje se da je tužitelj ŠIPAD KOMERC-Drvo Zagreb d.o.o. iz Zagreba, OIB: 48409255338 Metalčeva 5/VII vlasnik za cijelo katastr.čest.zemlje broj 2516/1, zk.ul. 3491 k.o. Vrulje Bilice u površini od 2141 m<sup>2</sup>, te su tuženici VIA MARE d.o.o. iz Šibenika, Zadarska 2, i ZM-VIKOM d.o.o. iz Šibenika, Velimira Škorpika bb dužni trpjeti uknjižbu prava vlasništva u korist tužitelja, pa se ovlašćuje tužitelj temeljem ove presude u roku od 15 dana po pravomoćnosti iste, a sve to bez daljnje suglasnosti odobrenja ili privole tuženika i upisanih osoba, zatražiti i postići uknjižbu prava vlasništva na predmetnoj nekretnini čest.zem. broj 2516/1, zk.ul. 3491 k.o. Vrulje Bilice površine 2141 m<sup>2</sup> na svoje ime za cijelo, uz istodobno brisanje tog prava sa imena upisanih, „VIA MARE“ D.O.O. ŠIBENIK, te brisanje prava zaloga upisanom u C listu na teret nekretnine čest. zem. 2516/1 k.o. Vrulje Bilice u iznosu od 659.847,00 kn (slovima: šestopedeset i devet tisuća i osamsto četrdeset i sedam kuna) uključivo s PDV-om na korist ZM-VIKOM D.O.O. Šibenik, te brisanje zabilježbe koja glasi: Zabilježuje se zabrana otuđenja i daljnjeg opterećenja bez privole ZM-VIKOM d.o.o.;

V. Utvrđuje se da je tužitelj ŠIPAD KOMERC- Drvo Zagreb d.o.o. iz Zagreba, OIB: 48409255338 Metalčeva 5/VII vlasnik u cijelosti katastr.čest.zemlje broj 2521/1, zk.ul. 803 k.o. Vrulje Bilice u površini od 1448 m<sup>2</sup>, te je tuženik BUVA ZLATKO pok. KREŠE, iz Bilica, Grubišići 59, dužan trpjeti uknjižbu prava vlasništva u korist tužitelja, pa se ovlašćuje tužitelj temeljem ove presude u roku od 15 dana po pravomoćnosti iste, a sve to bez daljnje suglasnosti odobrenja ili privole tuženika i upisanih osoba, zatražiti i postići uknjižbu prava vlasništva na predmetnoj nekretnini kat. čest.zem. broj 2521/1, zk.ul. 803 k.o. Vrulje Bilice površine 1448 m<sup>2</sup> na svoje ime za cijelo, uz istodobno brisanje tog prava sa imena upisanih, BUVA ZLATKO P. KREŠE;

VI. Utvrđuje se da je tužitelj ŠIPAD KOMERC-Drvo Zagreb d.o.o. iz Zagreba, OIB: 48409255338 Metalčeva 5/VII vlasnik dijela čest.zem. 2511/1 k.o. Vrulje-Bilice, upisane u zk.ul. 21, i to dijela označenog likom omeđenim slovima A-B-C-D-A, sve sukladno skici

mjesta očevida od dana 20. studenog 2013. godine izrađenoj od strane Maria Mikulandre dipl. ing. geod., a koja skica čini sastavni dio izreke ove presude.

VII. Utvrđuje se da je tužitelj ŠIPAD KOMERC- Drvo Zagreb d.o.o. iz Zagreba, OIB: 48409255338 Metalčeva 5/VII vlasnik dijela čest.zem. broj 2517/1, k.o. Vrulje-Bilice, upisane u zk. ul. 2114, i to dijela označenog likom omeđenim slovima E-F-G-H-E, sve sukladno skici mjesta očevida od dana 20. studenog 2013. godine izrađenoj od strane Maria Mikulandre dipl. ing. geod., a koja skica čini sastavni dio izreke ove presude.

VIII. Nalaže se tuženima da solidarno tužitelju naknade trošak ovog parničnog postupka u iznosu od 28.750,00 kuna, zajedno sa kamatom po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem eskonte stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta, koje je prethodilo tekucem polugodištu, za osam postotnih poena (čl. 29., u svezi čl. 1164.st.2. i čl. 1165. ZOO-a NN 35/05) koja teče od dana donošenje prvostupanjske presude pa do isplate.

### Obrazloženje

Tužitelj je u tužbi podnesenoj ovom sudu dana 05. studenog 2009. godine naveo da je Rješenjem o eksproprijaciji općine Šibenik općinskog komiteta za komunalne poslove, Uprava za imovinsko-pravne poslove, Broj: 08-Up-I<sup>o</sup>-4044/81 od 17. rujna 1981. godine, Zaključka o ispravku greške broj: 08-Up-I<sup>o</sup>-4628/81 od 02. listopada 1981.g., Zaključka o ispravku greške broj: 08-Up-I<sup>o</sup>-4630/81 od 02. listopada 1981.g., te Zaključka o ispravku greške broj: 08-Up-I<sup>o</sup>-5319/81 od 13. studenog 1981.g. i Zaključka o dozvoli izvršenja broj: 08-Up-I-4721/81 od 09. listopada 1981.g. u korist društvenog vlasništva, a na trajno korištenje Šipad „-Komerč“, OOUR Građevinski materijali Sarajevo, Stovarište građevinskog materijala 570 Šibenik, dozvoljena potpuna eksproprijacija nekretnina privatnog vlasništva u k.o. Bilice i to:

- Čest.zem. 2519/3, pravo vlasništva Gatar Marinko u površini od 418 m<sup>2</sup>
- Čest.zem. 2519/4, pravo vlasništva Gatar Marinko sin Jose pok. Ante u površini od 1521 m<sup>2</sup>
- Čest.zem. 2519/1, pravo vlasništva Gatar Ivica sin Ante u površini od 1700 m<sup>2</sup>
- Čest.zem. 2519/2, pravo vlasništva Gatar Miljenko u površini od 1180 m<sup>2</sup>
- Čest.zem. 2519/3, pravo vlasništva Gatar Miljenko u površini od 1100 m<sup>2</sup>
- Čest.zem. 2518/2, pravo vlasništva Mikulandra Marinko, Drago, Mile i Krste pok. Ante u površini od 1883 m<sup>2</sup>
- Čest.zem. 2518/1, pravo vlasništva Gatar Ivica sin Ante u površini od 1500 m<sup>2</sup>
- Čest.zem. 2516/1, pravo vlasništva Juras Vice pok. Ante u površini od 2141 m<sup>2</sup>
- Čest.zem. 2531/1, pravo vlasništva Jakšić Paško pok. Mije u površini od 3993 m<sup>2</sup>
- Čest.zem. 2521/1, pravo vlasništva Grubišić Ive pok. Mije u površini od 1734 m<sup>2</sup>
- Čest.zem. 2511/3, pravo vlasništva Trlaja Frane pok. Šime i Trlaja Vice pok. Šime u površini od 1650 m<sup>2</sup>
- Čest.zem. 2516/2, pravo vlasništva Juras Špiro pok. Šime u površini od 320 m<sup>2</sup>
- Čest.zem. 2517/3, pravo vlasništva Matić Mate pok. Marka u površini od 469 m<sup>2</sup>.

Po izvršenoj eksproprijaciji i dodjeli naprijed navedenih nekretnina Šipad Komerč OOUR Građevinski materijali Sarajevo, Stovarište građevinskog materijala 570 Šibenik, čiji pravni slijednik je prvotuženik, uveden je u posjed predmetnih nekretnina, dana 15. listopada 1981. godine, a što da je razvidno iz Zapisnika od 15. listopada 1981. godine. Dobivene nekretnine su ograđene, te je na istom sagrađen skladišno-prodajni prostor na koji način je



predmetno zemljište u cijelosti privedeno namjeni- svrsi radi koje je ekspropirano, te je u tom smislu, izdana građevinska i uporabna dozvola.

Također, činjenica da je predmetno ekspropirano zemljište privedeno svrsi, proizlazi i iz nalaza i mišljenja vještaka dipl. ing. građ. Mirka Perišića iz Šibenika, izrađenog za potrebe upravnog postupka UP/I-943-04/04-01-2 S.V., Ur.Broj: 2182-04-04-04-10 od 26. listopada 2004. godine, a da je tome tako proizlazi i iz Rješenja Ureda državne uprave u Šibensko-kninskoj županiji kojima se odbijaju zahtjevi podnositelja zahtjeva za djelomično poništenje Rješenja Općinskog komiteta za komunalne poslove Općine Šibenik, zatim, Rješenja Ministarstva pravosuđa, Uprave za građansko pravo, kojim su odbijene žalbe podnositelja zahtjeva za poništenje Rješenja Komiteta za komunalne poslove Općine Šibenik, te konačno, iz Rješenja Županijskog suda u Šibeniku od 10. lipnja 2008. godine, kojim je odbačena tužba tužitelja – podnositelja zahtjeva, a protiv Rješenja Ministarstva pravosuđa, Uprave za građansko pravo.

Navedena rješenja i zaključci da nisu provedeni u zemljišnim knjigama te je zbog proteka vremena došlo do promjena kako u katastru tako i u zemljišnim knjigama na način da je:

1.Katastarskoj čestici zemlje br. 2519/3 koja je ekspropirana u cijelosti u površini od 1518 m<sup>2</sup> i to u površini od 418 m<sup>2</sup> od Gatara Marinka i 1100 m<sup>2</sup> od Gatara Miljenka je pripojena katastarska čestica zemlje broj 2519/4 koja je ekspropirana u svojoj izvornoj i punoj površini 1521 m<sup>2</sup>, a poništena je temeljem prijavnog lista br. Up/932-07/04-02/78 od 30.10.2003.g. Dakle, kat.čest.zemlje 2519/3 u pov. od 1518 m<sup>2</sup> i 2519/4 u pov. 1521 m<sup>2</sup> ili ukupno 3039 m<sup>2</sup> upisana je u zemljišnim knjigama pod brojem kat.čest.zemlj. 2519/3, zk.ul.br. 3397 k.o. Vrulje-Bilice u naravi vinograd u pov. 3039m<sup>2</sup>, a za korist prethodnog vlasnika tuženika pod II Lambaša Zorane, koja temeljem Ugovora o zajmu sa osiguranjem tražbine prijenosom prava vlasništva na nekretnini od 3. rujna 2003. Solemniziranog kod javnog bilježniku Vojislav Vuletin iz Šibenika, pos. Br. OU-955/03 u čiju korist je kao fiducijarnog vjerovnika izvršen prijenos prava vlasništva sa imena fiducijarnog dužnika tuženika pod IV Via Mare d.o.o i to na nekretnini čest. zem. 2519/3, zk.ul. 3397 k.o. Vrulje Bilice; pregledom zemljišnih knjiga utvrđuje se da je tuženik pod 4) Via Mare d.o.o. upis stekla temeljem kupoprodajnog ugovora od 18.06.2003, ovjerenog po javnom bilježniku Vojislavu Vuletin iz Šibenika pod brojem Ov-5998/03 od 18.06.2003.g. sklopljenog sa prodavateljem Marinko Gatara, a koji svoje pravo stječe temeljem sudske presude ovog suda broj P-700/03 od 17.04.2003. godine.

2.Katast.čest.zemlje broj 2519/1 koja je ekspropirana u površini od 1583 m<sup>2</sup> (Zaključka o ispravku greške broj: 08-Up-I<sup>o</sup>-4630/81 od 02. listopada 1981.g., na 1700 m<sup>2</sup>) od Gatara Ivica sina Ante, prijavnim listom broj Up/I-932-07/00-01/941 od 20.svibnja 2000.g. je podijeljena na čest.zgr.br. 547 u površini 500m<sup>2</sup> na kojoj je sagrađena zgrada u naravi kuća i dvor dok je preostala površina 1083 m<sup>2</sup> čestice 2519/1 prijavnim listom UP/I -932-07/04-02/278 od 30. 10.2003.g. poništena i pripojena čestici zgr.br. 547.

3.Katast.čest.zemlje broj 2519/2 koja je ekspropirana u površini od 1180 m<sup>2</sup> (u svojoj izvornoj površini 1176 m<sup>2</sup>), Prijavnim listom UP/I-932-07/04-02/982 od 19.07.2004.g. je cijepana na česticu 2519/2 na način da je matična čestica 2519/2 ostala u površini od 912 m<sup>2</sup>, a novonastala čestica 2519/5 površine 264 m<sup>2</sup> što ukupno daje površinu od 1176 m<sup>2</sup> (razlika 4m<sup>2</sup> do 1180m<sup>2</sup>), a zatim radi objedinjavanja parcele kako bi se formirala građevinska parcela i pristupni put čestica 2519/2 i 2519/5 su pripojene čestici zgrade 547 u površini od 912 m<sup>2</sup> i 264 m<sup>2</sup>, dakle ukupno 1176 m<sup>2</sup>. Znači čestica zgrade 547 upisana u zk.ul.br. 3467 k.o. Vrulje-Bilice, u naravi kuća i dvor u površini od 2759 m<sup>2</sup> je nastala od dijela čestice 2519/1 površine 500 m<sup>2</sup>, te ostatka čestice 2519/1 u površini od 1083 m<sup>2</sup> i čest. 2519/2

površine 912 m<sup>2</sup> i čest. 2519/5 površine. 264 m<sup>2</sup> što ukupno iznosi 2759 m<sup>2</sup>., upisana je na imenu tuženika pod 3) Gracin Zdravko sin Ivana, a koji svoje pravo temelji na ugovoru o kupoprodaji od 02.04.2004.g. ovjerenog kod javnog bilježnika Vojislav Vuletin iz Šibenika pod brojem Ov-3354/04 od 02.04.2004.g. sklopljenim sa prodavateljem Branko Mikić pok. Ivana iz Šibenika.

Tužitelj napominje da je za nekretnine opisane pod točkom 2) i 3) historijata ove tužbe već ishodio uknjižbu prava vlasništva na svoje ime za cijelo, temeljem pravomoćne presude Općinskog suda u Šibeniku P-2546/08 od 10. veljače 2009. godine i rješenja Zemljišno knjižnog odjela Općinskog suda u Šibeniku Z-4032/2009, pa poradi rečenog ove nekretnine nisu predmet tužbe.

4.Katast. čest. zemlje broj 2518/2 , zk.ul. 3398 k.o. Vrulje Bilice u pov.1883 m<sup>2</sup>, koja je ekspropirirana u cijelosti u površini od 1883 m<sup>2</sup> od Mikulandra Marinko, Drage, Mile i Krste pok. Ante, do danas je nepromijenjena kako u katastru tako i zemljišnim knjigama. Kat.čest.zemlj. 2518/2, zk.ul.br. 3398 k.o. Vrulje-Bilice u pov. 1883 m<sup>2</sup>, a za korist prethodnog vlasnika tuženika pod II Lambaša Zorane, koja temeljem Ugovora o zajmu sa osiguranjem tražbine prijenosom prava vlasništva na nekretnini od 3.rujna 2003.g., solemniziranog po javnom bilježniku Vojislav Vuletin iz Šibenika, Br. OU-955/03 u čiju korist je kao fiducijarnog vjerovnika izvršen prijenos prava vlasništva sa imena fiducijarnog dužnika, tuženika pod IV Via Mare d.o.o i to na nekretnini čest. zem. 2518/2, zk.ul. 3398 k.o. Vrulje Bilice; pregledom zemljišnih knjiga utvrđuje se da je tuženik pod 4) Via Mare d.o.o. upis stekla temeljem kupoprodajnog ugovora od 17.06.2003, ovjerenog po javnom bilježniku Vojislavu Vuletin iz Šibenika pod brojem Ov-5978/03 od 17.06.2003.g. sklopljenog sa prodavateljem Tihomir Mikulandra, a koji svoje pravo stječe temeljem sudske presude ovog suda broj P-914/03 od 31.03.2003.g.

5.Katast. čest. zemlje broj 2518/1, zk.ul. 952 k.o. Vrulje Bilice u površini 1394 m<sup>2</sup> koja je ekspropirirana u površini od 1394 m<sup>2</sup>, (Zaključka o ispravku greške broj: 08-Up-I°-4630/81 od 02. listopada 1981.g., na 1500m<sup>2</sup>), koja površina u zemljišnim knjigama nije upisana dok se u katastru vodi 1394 m<sup>2</sup>, a u odnosu na koju je upisana tužena ad IV Via Mare d.o.o. temeljem presude ovog suda broj P-2330/03 od 02.10.2003.g.

6.Katast. čest. zemlje broj 2516/1, zk.ul. 3491 k.o Vrulje Bilice u površini od 2141 m<sup>2</sup> koja je ekspropirirana u cijelosti u površini od 2141 m<sup>2</sup>, od Juras Vice pok.Ante, upisana u zk.ul. 3491 k.o. Vrulje-Bilice bez oznake površine dok je u katastru upisana s oznakom dvije kulture i to Pašnjak u površini od 1451 m<sup>2</sup> i oranica 600 m<sup>2</sup>, dakle ukupno 2141 m<sup>2</sup>, u odnosu na koju je pregledom u zemljišne knjige utvrđeno da je upisana tužena pod IV) Via Mare d.o.o. temeljem kupoprodajnog ugovora od 29.07.2004.g. ovjeren po javnom bilježniku Vojislavu Vuletin broj OV-8049/04 od 29.07.2004.g., a pravni prednik potonje, Vice Jakšić i Nikica Jakšić temeljem presude ovog suda P-2585/03 od 16.12.2003. godine, te u odnosu na koju nekretninu je uspostavljeno založno pravo hipotekom na teret upisanog tuženika ad IV), a na korist vjerovnika ZM-VIKOM d.o.o. iz Šibenika, temeljem Ugovora o osiguranju tražbine od 08.09.2004.g. ovjerenog po javnom bilježniku Vojislavu Vuletin pod brojem Ov-9844/04 od 14.09.2004.g.

7.Katast. čest. zemlje broj 2531/1, zk.ul. 1111 k.o. Vrulje Bilice u površini od 3993 m<sup>2</sup> koja je ekspropirirana u cijelosti u površini od 3993 m<sup>2</sup>, od Jakšić Paško pok. Mije u zemljišnim knjigama upisana u zk.ul. 1111 k.o. Vrulje-Bilice, te se pregledom u zemljišne knjige utvrđuje da upis glasi na ime Vice Jakšić pok. Jerka i Nikica Jakšić pok. Branka, a koji su upisani temeljem presude Naslova broj P-2585/03 od 16.03.2003.g.

Tužitelj napominje da je u odnosu na nekretninu opisanu u točki 7) historijata ove tužbe, pravni prednik tužitelja ishodio nepravomoćnu presudu Općinskog suda u Šibeniku P-2155/04 od 25. svibnja 2009. godine, temeljem koje je utvrđen jedinim i isključivim vlasnikom opisane nekretnine, poradi čega ova nekretnina nije predmet ove tužbe.

8.Katastr. čest. zemlje broj 2521/1, zk.ul. 803 k.o. Vrulje Bilice u površini od 1448m<sup>2</sup> ekspropirana u površini od 1634 m<sup>2</sup> od Grubišić Ive pok.Mije, (Zaključka o ispravku greške broj: 08-Up-I<sup>o</sup>-5319/81 od 13. studenog 1981.g., na 1734 m<sup>2</sup>).

Navedena čestica u katastru i zemljišnim knjigama ima površinu 1448 m<sup>2</sup>, pregledom u zemljišne knjige utvrđuje se da upis glasi na tuženika pod VII, koji je upisan temeljem Ugovora o kupoprodaji nekretnina od 11.12.2002.g., ovjeren po javnom bilježniku Ljiljanka Malenica iz Šibenika pod brojem Ov-8405/02 od 11.12.2002.g. sklopljen sa Grubišić Ljubo pok. Ive i Grubišić Zdravko pok. Ive, a koji su pak upis postigli temeljem presude ovog suda broj P-1521/02 od 28. lipnja 2002. godine. Također, potrebno je naglasiti da je u odnosu na predmetnu nekretninu u podacima katastarskog operata pri DGU Uredu za katastar Šibenik, a prema podatku o Popisu katastarskih čestica sa posjednicima u K.O. Bilice, DGU Ureda za katastar Šibenik br. 541-16-1 od 17.11.2000. godine razvidno da je kao posjednik bio upisan upravo tuženik ad. 1), a pri tome, kod promjene upisa posjedovnog stanja, nije o tome tuženik ad.1) nikada obaviješten niti je sudjelovao u upravnom postupku, no, svakako daje uporište zaključku da je tuženik ad. V znao, mogao i morao znati, odnosno da mu nije mogla ostati nepoznata ova činjenica, koja kao podatak javnog upisa uživa zaštitu javne isprave.

9.Katastr. čest. zemlje broj 2511/3, koja je rezervirana, a nastala je od dijela katastr. čest. zemlje 2511/1 sada upisana u zk.ul.21 k.o. Vrulje bilice u naravi vignato in mali pomišalj u površini od 4620 m<sup>2</sup>. koja je ekspropirana u površini od 1650 m<sup>2</sup>, vlasništvo Trlaja Frane pok. Šime i Trlaja Vice pok. Šime, ne postoji niti u katastru niti u zemljišnim knjigama već je rezervirana na katastarskom operatu. Navedena čestica nastala je od čest.2511/1 na što upućuje prijavni list Ureda za katastar Šibenik broj: UP/I-1269/87 od 25.rujna 1987.g. koji prijavni list je rađen za potrebe eksproprijacije susjednog zemljišta Revija modna konfekcija Bilice. Napominje se da je predmetna čestica ostala rezervirana iz razloga što se nakon provedene eksproprijacije u korist korisnika eksproprijacije Šipada nije pristupilo izradi prijavnog lista za tu rezerviranu česticu kako bi ista mogla dobiti svoj broj.

10.Katastr. čest. zemlje broj 2517/1 zk.ul.br. 2114 k.o. Vrulje-Bilice, u odnosu na koju parcelu je upisan Matić Zdravko sin Mate, tuženik pod IX, koji svoj upis temelji na Ugovoru o doživotnom uzdržavanju od 15.02.1999.g., potvrđen po Općinskom sudu u Šibeniku pod brojem R2-602/99 od 15.02.1999.g., sklopljen sa Matić Mate pok. Marka i Matić Jela žena Marka, kao primatelji uzdržavanja.

U odnosu na upisane osobe, kako gore opisano, tužitelj u tužbi navodi da su isti, znali, morali znati, odnosno, nije im moglo ostati nepoznato da pravni prednik tužitelja, ovdje prvotuženik, polaže pravo vlasništva na predmetne nekretnine, odnosno, da je stvarni vlasnik istih, poglavito stoga jer su ekspropirane nekretnine u cijelosti privedene svrsi za koju je eksproprijacija i vođena, te shodno tome, i kao takve u cijelosti ograđene visokom žičanom ogradom, koja i danas postoji na terenu, nadalje, da su pravni prednici tuženika sudjelovali u postupku eksproprijacije, pa im nije moglo ostati nepoznato da su predmetne nekretnine otuđene, a suviše toga, na prostoru koji je ekspropiriran tuženik ad. 1, vršio je svoje djelatnosti, kako sam tuženik ad. 1, tako i osobe s kojima je ovaj tuženik imao određene pravno relevantne poslovne odnose u smislu ugovora o poslovno tehničkoj suradnji.

Nadalje, u prostoru koji predstavljaju predmetne nekretnine (upravna zgrada i poslovni prostor) djelatnost da su obavljale i druge tvrtke, a sve to temeljem ugovora o poslovnoj suradnji, pa je tako auto salon Mazda funkcionirao u okviru tvrtke DITMA d.o.o. koje je odgovorna osoba Ante Lucić, te tvrtke DEFENDER d.o.o. koje je odgovorna osoba Zvonimir Ljubić.

Također, pred ovim sudom da je u tijeku čitav niz drugih parničnih postupaka kojima se kojima se traži zaštita posjeda predmetnih nekretnina, odstup i nepačanje, itd., nadalje, pred upravnim tijelima državne uprave u Županiji Šibensko kninskoj, vodio se niz upravnih postupaka, prvenstveno radi poništenja rješenja o eksproprijaciji, a koji su pravomoćno dovršeni u korist tuženika ad. 1), pravnog prednika tužitelja, presudom Županijskog suda u Šibeniku pod poslovnim brojem P-5/08 od 10. lipnja 2009. godine kao nadležnog suda za rješavanje tužbe protiv drugostupanjskog upravnog akta, zatim, pred službom za prostorno planiranje i graditeljstvo postupak povodom žalbe na građevinske i lokacijske dozvole koje su zatražene od strane tuženika ad. IV.

Tužitelj da je temeljem Ugovora o kupoprodaji nekretnine od 22. srpnja 2004. godine, te Aneksa tom Ugovoru od 18. prosinca 2008. godine, na koje ugovore je izdana suglasnost Ministarstva pravosuđa Republike Hrvatske br Klasa: 940-01/05-01/691 od 08. siječnja 2009. godine od tuženika ad.1 kupio nekretnine koje su predmet ovog postupka, kao i ostale nekretnine koje zajedno sa navedenim čine jednu jedinstvenu cjelinu, u naravi skladišno prodajni prostor.

U odnosu na pravni slijed od korisnika eksproprijacije Šipad drvo OOUR građevinski materijali, do tuženika ad. 1) Šipad komerc d.d. Sarajevo, ističe se da je pravni prednik tužitelja upravo slijednik korisnika eksproprijacije, što je detaljno razvidno iz Historijata Šipad komerc d.d. Sarajevo izdan od Općinskog suda u Sarajevu, Odjela registra privrednih društava, Bosna i Hercegovina, Federacija Bosne i Hercegovine, pod poslovnim brojem RF-513/08 od 10. ožujka 2008. godine, Izvoda iz sudskog registra Općinskog suda u Sarajevu od 4. lipnja 2008. godine, pa da se time ukazuje nespornim, odnosno u cijelosti dokazanim pravni slijed od korisnika eksproprijacije do tuženika ad. 1), te činjenicom sklopljenog ugovora o kupoprodaji uz odobrenu suglasnost Ministarstva pravosuđa Republike Hrvatske, kojom se odobrava i daje suglasnost za pravni promet predmetnih nekretnina, do tužitelja.

Tužitelj ima pravni interes utvrditi se vlasnikom predmetnih i utuženih nekretnina, pa slijedom naprijed navedenog da sud donese presudu kako je to u izreci navedeno.

Tuženici ad.3, 4, 5, 7, 8, 11 i 16 su se protivili tužbi i tužbenom zahtjevu.

Tuženi ad.1, 9, 10, 12, 13 i 14 su priznali tužbeni zahtjev tužitelja, dok ostali tuženi iako uredno pozvani na ročište glavne rasprave istom nisu pristupili niti su podneskom osporili tužbu i tužbeni zahtjev.

Tuženik ad.3 Zdravko Gracin (direktor tuženika ad.4 VIA MARE d.o.o.) se protivio tužbi i tužbenom zahtjevu vezano za čest.zem. 2516/1 i čest.zem. 2518/1 K.O. Bilice. U odgovoru na tužbu ističe da je tuženik ad.3 kao fizička osoba te kao z.z. tuženika ad.4, stjecao navedene nekretnine u dobroj vjeri, na pošten i savjestan način, postupao je po pravu načela povjerenja u zemljišne knjige i istinitost zemljišno knjižnog upisa. U trenutku stjecanja da nije bilo tužitelja ni tuženika ad.1, nije postojala zabilježba, pa je kao poštenu stjecatelj kupovao nekretnine te se temeljem ugovora i knjižio kao vlasnik nekretnina. Dakle, ovaj tuženik se u prvom redu poziva na načelo povjerenja u zemljišne knjige. Što se tiče faktičnog stanja,

tuženik je prilikom kupoprodaje i pregledao nekretnine koje je kupovao i utvrdio je na licu mjesta da je riječ o neobrađenom zemljištu-oranici. Ni tu nije bilo traga bilo kakvom građenju, a nije vidio nikakvu građ. operativu niti građ. materijal. Kasnije da su otvoreni upravni postupci na poništenje rješenja o izvlaštenju i u tom postupku je otvoreno pitanje da li su nekretnine privedene namjeni, te je vještak ing. Mirko Perišić tu dao svoje mišljenje, ali da je sve to uslijedilo nakon sklapanja ugovora o kupoprodaji međutim u času pregleda nekretnina nije bilo nikakvog znaka od strane tužitelja ili njegovog prednika da bi bilo što privodili namjeni. Naime, da je tuženik ad.3 i na licu mjesta ustanovio trag treće osobe on vjerojatno ne bi kupovao predmetno zemljište. Prema tome, on se u cijelosti smatra vlasnikom, jer da je vlasništvo stekao na savjestan način zakoniti ni naslovom i načinom predaje u posjed te na osnovu povjerenja u zemljišne knjige.

Tuženi ad. 5 Zlatko Buva je u odgovoru na tužbu naveo da je čest.zem. 2521/1 K.O. Bilice stekao kupoprodajnim ugovorom zaključenim sa knjižnim vlasnicima Ljubom i Zdravkom Grubišić dana 11. prosinca 2002. godine, te se temeljem ugovora uknjižio kao vlasnik na navedenoj nekretnini. U trenutku sklapanja kupoprodajnog ugovora u zemljišnim knjigama da nije bila publicirana nikakva zabrana otuđenja predmetne nekretnine, temeljem čega bi tuženik ad.5 posumnjao u valjanost postojećeg upisa. Također tuženik ad.1 da nikada nije zatražio uknjižbu prava vlasništva na svoje ime na nekretnini čest.zem. 2521/1 K.O. Bilice iz razloga što sam postupak eksproprijacije da nije nikada ni dovršen, odnosno korisnik eksproprijacije da nije izgradio prodajno distributivni centar predviđen rješenjem o eksproprijaciji, čime predmetne nekretnine nisu u cijelosti privedene svrsi radi koje su ekspropirane. Također prigovara aktivnoj legitimaciji tužitelja.

Tuženi ad 7. Matić Zdravko je u odgovoru na tužbu naveo, jer da je on zemljišno knjižni vlasnik čest.zem. 2517/1 K.O. Bilice, da je nekretninu stekao temeljem teretnog pravnog posla i s-povjerenjem u zemljišne knjige suda. Sporna nekretnina da se dugi niz godina ne koristi od strane osobe kojoj je data za svrhe za koje je ekspropirana, pa da je po samom zakonu postala vlasništvo nekadašnjeg privatnog vlasnika. Također prigovara aktivnoj legitimaciji tužitelja.

Tuženik ad.8 ZV-VIKOM d.o.o. Šibenik je u odgovoru na tužbu naveo da se protiv tužbenom zahtjevu koji se odnosi na čest.zem. 2516/1 K.O. Bilice, jer da je ovaj tuženik postupao s povjerenjem u zemljišne knjige, te je svoju tražbinu protiv trgovačkog društva VIA MARE d.o.o. (knjižnog vlasnika sporne nekretnine) osigurao uknjižbom založnog prava.

Tuženik ad.11 Danilo Trlaja se protivio tužbi i tužbenom zahtjevu te ističe da Šipad Komerc d.d. nikada nije bio upisan u zemljišne knjige kao vlasnik spornih nekretnina, a također da nije do kraja proveden proces eksproprijacije.

Tuženi ad.16 Dušan Trlaja pok. Siniše protivio se tužbi i tužbenom zahtjevu, jer da nekretnine nisu privedene svrsi.

Tužitelj u odnosu na zaprimljene odgovore na tužbu ističe da su isti neosnovani, jer da iz dokaza priloženih uz tužbu razvidno da je tužitelj vlasnik nekretnina koje su predmet postupka, dokazana je pravno sljedništvo od RO OOUR Šipad komerc Sarajevo, predloženi su svi relevantni dokazi o provedenom postupku eksproprijacije, kao i za pravnog sljednika tužitelja pozitivno riješene upravne postupke povodom prijedloga za poništenje određenih rješenja o eksproprijaciji, tužitelj da je dokazao da su svi navedeni postupci pravomoćni i konačni dakle da su svi zahtjevi za poništenjem rješenja pobijeni te da je rješenje o

eksproprijaciji od 1981. godine na snazi. U priloženoj dokumentaciji da je predložen dokaz i o isplati cjelokupne naknade bivšim vlasnicima, a koji postupak je u cijelosti vođen pred tada nadležnom upravom za imovinske poslove Općine Šibenik, u okviru materijalnih dokaza koji su dostavljeni sudu prileži i dokaz o tome da je nekretnina koja u svojoj sveukupnosti čini skladište građevinskog materijala privedeno svrsi, što potvrđuju i sudski vještaci koji su sudjelovali u upravnom postupku, dostavljena je presuda ovog suda P-2731/00, iz koje da je razvidno da je ovaj sud utvrdio pravo vlasništva pravnog prednika tužitelja (tuženika sada ad.1) te da u niti jedna od institucija koja je vodila navedene postupke nije našla za osnovanim dovoditi u pitanje aktivnu legitimaciju tuženika ad.1.

Također ističe da je u okviru dokumenata i materijalnih dokaza koji su uručeni sudu i strankama dostavljen i dokaz o pravnom slijedu pravnog prednika ovdje tužitelja, dakle tuženika ad.1 koji je izdala nadležna institucija, Općinski sud u Sarajevo Odjel registra privrednih društava od 10. ožujka 2008. godine, kojem je objašnjen historijat nastanka Šipad komerc d.d. Sarajevo.

U postupku su izvedeni dokazi očevidom na mjestu spora uz učešće vještaka geometra Maria Mikulandra, pregledom zemljišno knjižnog stanja za utužene nekretnine, pregledom spisa ovog suda br. P- 2731/00, pregledom Historijata "Šipad Komerc" d.d. Sarajevo izdanog od Općinskog suda u Sarajevu, Odjela registra privrednih društava Bosne i Hercegovine, Federacije Bosne i Hercegovine posl.br. RF-513/08 od 10. ožujka 2008.godine, rješenja Kantonalnog suda Sarajevo od 17. veljače 2002.g., rješenja Kantonalne agencije za privatizacije od 25. srpnja 2001.g. sa programom privatizacije poduzeća "Šipad-Komerc" d.d. Sarajevo iz veljače 2000. godine, rješenja Kantonalnog suda u Sarajevu od 02.03.2001.g., izvratka iz sudskog registra od 16.siječnja 2004.g., z.k. izvratka, rješenja o upisu subjekta upisa u sudski registar Kantonalnog suda u Sarajevu od 02.03.2001.g., rješenja o upisu subjekta upisa u sudski registar Kantonalnog suda u Sarajevu od 17.06.2002.g., rješenja od 26.rujna 2012.g., izvještaja o pravnoj kontroli poduzeća "Šipad-Komerc" d.d. za trgovinu i inženjering od 16.09.1996.g., početne bilance sa stanjem 31.12.1999. godine, Rješenja o eksproprijaciji općine Šibenik općinskog komiteta za komunalne poslove, Uprava za imovinsko-pravne poslove, Broj: 08-Up-I°-4044/81 od 17. rujna 1981. godine, Zaključka o ispravku greške broj: 08-Up-I°-4628/81 od 02. listopada 1981. godine, Zaključka o ispravku greške broj: 08-Up-I°-4630/81 od 02. listopada 1981. godine, Zaključka o ispravku greške broj: 08-Up-I°-5319/81 od 13. studenog 1981. godine i Zaključka o dozvoli izvršenja broj: 08-Up-I-4721/81 od 09. listopada 1981. godine u korist društvenog vlasništva, a na trajno korištenje Šipad „-Komerc“, OOUR Građevinski materijali Sarajevo, Stovarište građevinskog materijala 570 Šibenik.

Tužbeni zahtjev je osnovan.

Što se tiče prigovora tuženika aktivnoj legitimaciji tužitelja, odnosno pitanja da li je sadašnji tuženik ad. 1 "Šipad Komerc" d.d. Sarajevo pravni slijednik Šipad Komerc, OOUR Građevinski materijali, u sastavu kojeg OOUR-a je bilo i Stovarište građevinskog materijala 570 Šibenik u čiju korist je izvršena eksproprijacija, iz priloženog Historijata "Šipad Komerc" d.d. Sarajevo izdanog od Općinskog suda u Sarajevu, Odjela registra privrednih društava Bosne i Hercegovine, Federacije Bosne i Hercegovine, po posl.br. RF-513/08 od 10. ožujka 2008. godine, kao i priloženog izvoda iz sudskog registra Općinskog suda u Sarajevu od 4. lipnja 2008.godine, te priloženih rješenja Kantonalne agencije za privatizaciju od 25. srpnja 2001.g., rješenja o upisu subjekta upisa u sudski registar Kantonalnog suda u Sarajevu od 02.03.2001.g., rješenja o upisu subjekta upisa u sudski registar Kantonalnog suda u Sarajevu od 17.06.2002.g., izvještaja o pravnoj kontroli poduzeća "Šipad-Komerc" d.d. za trgovinu i inženjering od 16.09.1996.g., početne bilance sa stanjem 31.12.1999.g., programa

privatizacije poduzeća "Šipad Komerc" d.d. Sarajevo iz veljače 2000.g., utvrđeno je da je tuženik ad.1 pravni slijednik prijašnjeg poduzeća Šipad Komerc, OOUR-a Građevinskog materijala Sarajevo poduze u čiju korist je izvršena eksproprijacija, te da je "Prodajno skladište 570 Šibenik, Bilice bb " uneseno u program privatizacije tuženika ad.1.

Iz navedenih razloga utvrđeno je da prigovor tuženika aktivnoj legitimaciji tužitelja neosnovan.

Očevidom na mjestu spora uz učešće vještaka geometra Maria Mikulandra koje je obavljeno dana 22. travnja 2013. godine utvrđeno je da su predmet spora nekretnine koje se nalaze unutar kompleksa ograđenog betonskim zidom na kojem se nalazi žičana ograda visine cca 2 metra.

Predmet spora su nekretnine čest.zem 2519/3, 2518/2, 2518/1, 2516/1, 2521/1, dio čest.zem. 2511/1 u skici mjesta očevida koju je izradio vještak Mari Mikulandra dana 02. rujna 2013. godine označen slovima A-B-C-D-A i dio čest.zem 2517/1 u sitoj skici označeno slovima E-F-G-H-E, a navedene nekretnine zajedno sa čest.zgr. 547 i čest.zem. 2531/1 predstavljaju jednu cjelinu, odnosno nalaze se unutar kompleksa koji je u cijelosti građen betonskim zidom i žičanom ogradom. Između navedenih nekretnina nema nikakve vidne granice.

Na nekretnini čest.zem. 2519/3 nalazi se dijelom objekt bivšeg salona automobila. Iza objekta nalazi se asfaltirana površina i uz rub te asfaltirane površine nalaze se prema zapadu, temelji prijašnjeg skladišta.

Na čest.zgr. 547 nalazi se također dio bivšeg salona automobila i upravna zgrada, dok su na ostalim nekretninama vidljivi ostaci otvorenog skladišnog prostora i cestovnim ivičnjacima omeđene saobraćajnice, s tim da te površine nisu asfaltirane.

Pregledom zemljišno knjižnog stanja za utužene nekretnine utvrđeno je da su u zemljišnim knjigama suda za K.O. Vrulje Bilice upisani kao vlasnici:

- na čest.zem. 2519/3 tužena ad.2 Zorana Lambaša,
- na čest.zem. 2518/2 tužena ad.2 Zorana Lambaša,
- na čest.zem. 2518/1 tuženik ad.4 VIA MARE d.o.o. Šibenik,
- na čest.zem. 2516/1 tuženik ad.4 VIA MARE d.o.o. Šibenik,
- na čest.zem. 2517/1 tuženik ad.8 Zdravko Matić,
- na čest.zem. 2511/1 tuženi ad.9-16,
- na čest.zem. 2551/1 tuženik ad.5 Zlatko Buva.

Pored navedenih nekretnina, koje su predmet ovog postupka, a zajedno sa spornim nekretninama, čine jednu cjelinu i čest.zgr. 547, na kojoj je kao vlasnik u zemljišnim knjigama upisan tužitelj, i čest.zem. 2531/1 na kojoj su kao vlasnici upisani Vice Jakšić i Nikica Jakšić.

Pregleda spisa ovog suda br. P-2731/00, koji postupak je vođen po tužbi Šipad komerc d.d. Sarajevo (tuženik ad.1 u ovom postupku) protiv Branka Mikića i Grada Šibenika, radi utvrđenja prava vlasništva i ispravke uknjižbe na nekretninama koje su rješenjem Skupštine Općine Šibenik od 16. srpnja 1981. godine ekspropirane u korist prednika tužitelja, pravomoćnom presudom od 15. rujna 2003. godine utvrđeno je da je "Šipad komerc" d.d. Sarajevo jednini i isključivi vlasnik čest.zgr. 547, te čest.zem. 2519/1, 2519/2, 2519/3, 2519/4, 2518/2, 2516/1 i 2531/1, sve K.O. Vrulje Bilice, a koje pravo vlasništva da je stekao temeljem rješenja o eksproprijaciji Skupštine općine Šibenik od 16. srpnja 1981. godine.

Presudom Županijskog suda u Šibeniku br. GŽ- 265/2003 od 15. rujna 2003. godine je utvrđeno da je prvostupanjski sud u presudi P-2731/00 pravilno utvrdio da su predmetne nekretnine rješenjem Skupštine općine Šibenik od 16. srpnja 1981. godine ekspropirane u

korist "Šipad komerc" d.d. Sarajevo, čime da je na istima stekao tadašnje pravo korištenja, a sada pravo vlasništva.

Iz dokaza provedenih u ovom postupku sud je nedvojbeno utvrdio da je Rješenjem o eksproprijaciji općine Šibenik općinskog komiteta za komunalne poslove, Uprava za imovinsko-pravne poslove, Broj: 08-Up-I<sup>o</sup>-4044/81 od 17. rujna 1981. godine, Zaključka o ispravku greške broj: 08-Up-I<sup>o</sup>-4628/81 od 02. listopada 1981. godine, Zaključka o ispravku greške broj: 08-Up-I<sup>o</sup>-4630/81 od 02. listopada 1981. godine, te Zaključka o ispravku greške broj: 08-Up-I<sup>o</sup>-5319/81 od 13. studenog 1981. godine i Zaključka o dozvoli izvršenja broj: 08-Up-I-4721/81 od 09. listopada 1981. godine u korist društvenog vlasništva, a na trajno korištenje Šipad „-Komerc“, OOUR Građevinski materijali Sarajevo, Stovarište građevinskog materijala 570 Šibenik, dozvoljena potpuna eksproprijacija nekretnina privatnog vlasništva u k.o. Bilice i to, između ostalih i nekretnina koje su predmet ovog spora, nadalje, po izvršenoj eksproprijaciji navedenih nekretnina Šipad Komerc OOUR Građevinski materijali Sarajevo, Stovarište građevinskog materijala 570 Šibenik, čiji pravni slijednik je prvotuženik, uveden je u posjed predmetnih nekretnina, dana 15. listopada 1981. godine, a što je razvidno iz Zapisnika od 15. listopada 1981. godine, koji posjed je ograđen, te je na istom sagrađen skladišno-prodajni prostor na koji način je predmetno zemljište u cijelosti privedeno namjensvrsi radi koje je ekspropirirano, te je u tom smislu, izdana građevinska i uporabna dozvola.

Činjenica da je predmetno ekspropirirano zemljište privedeno svrsi, proizlazi iz nalaza i mišljenja vještaka dipl. ing. građ. Mirka Perišića iz Šibenika, izrađenog za potrebe upravnog postupka UP/I-943-04/04-01-2 S.V., Ur.Broj: 2182-04-04-04-10 od 26. listopada 2004. godine, a da je tome tako proizlazi i iz Rješenja Ureda državne uprave u Šibensko-kninskoj županiji kojima se odbijaju zahtjevi podnositelja zahtjeva za djelomično poništenje Rješenja Općinskog komiteta za komunalne poslove Općine Šibenik, zatim, Rješenja Ministarstva pravosuđa, Uprave za građansko pravo, kojim su odbijene žalbe podnositelja zahtjeva za poništenje Rješenja Komiteta za komunalne poslove Općine Šibenik, te konačno, iz Rješenja Županijskog suda u Šibeniku od 10. lipnja 2008. godine, kojim je odbačena tužba tužitelja – podnositelja zahtjeva, a protiv Rješenja Ministarstva pravosuđa, Uprave za građansko pravo.

Iz gore navedenog proizlazi da je potpuna eksproprijacija predmetnih nekretnina provedena temeljem rješenja Skupštine Općine Šibenik od 16. srpnja 1981. godine u korist Šipad Komerc OOUR Građevinski materijali Sarajevo Stovarište građevinskog materijala 570 Šibenik.

Međutim, navedena rješenja i zaključci nisu provedeni u zemljišnim knjigama te je zbog proteka vremena došlo do promjena u zemljišnim knjigama na predmetnim nekretninama.

Pozivanje tuženika na načelo povjerenja u zemljišne knjige glede zemljišno knjižnog stanja nekretnina je neosnovano iz razloga što je opće poznata činjenica da se radi o kompleksu skladišnog prostora u Bilicama na kojem se nalazilo stovarište građevinskog materijala Šipad Komerc, da je navedeni kompleks bio ograđen betonskom i žičanom ogradom, da se na njemu nalazi upravna zgrada, ostaci prijašnjeg skladišta, rubnjaci, odnosno cestovni ivičnjaci koji presijecaju gotovo sve nekretnine koje su obuhvaćene kompleksom, zatim postoji samo jedan ulaz za cijeli kompleks, nadalje sporne nekretnine nisu ničim međusobno odijeljene te se ne daje dojam da bi se radilo o različitim nekretninama, što upućuje na to da zemljišno knjižno stanje nije sređeno, dakle kupujući pojedine nekretnine iz navedenog kompleksa trebalo je tuženima odmah biti sumnjivo da upisani zemljišno knjižni vlasnici nisu i stvarni vlasnici navedenog kompleksa.



Tuženi su morali znati, odnosno, nije im moglo ostati nepoznato da pravni prednik tužitelja, ovdje prvotuženik, polaže pravo vlasništva na predmetne nekretnine, poglavito stoga jer su eksproprijirane nekretnine u cijelosti privedene svrsi za koju je eksproprijacija i vođena, da su u cijelosti ograđene visokom žičanom ogradom, koja i danas postoji na terenu, nadalje, pravni prednici tuženika sudjelovali su u postupku eksproprijacije, pa im nije moglo ostati nepoznato da su predmetne nekretnine otuđene, a suviše toga, na prostoru koji je eksproprijiran tuženik ad. 1, što je opće poznato, vršio je svoje djelatnosti.

U postupcima koji su vođeni pred ovim sudom (P-700/03, P-2330/03, P-1521/02), u kojima su donesene presude temeljem kojih su tuženi ishodovali uknjižbu prava vlasništva na spornim nekretninama, nemaju pravnog učinka prema tužitelju, jer isti, kao ni njegov prednik nisu bili sudionici navedenih postupaka.

Nadalje, temeljem Ugovora o kupoprodaji nekretnine od 22. srpnja 2004. godine, te Aneksa tom Ugovoru od 18. prosinca 2008. godine, na koje ugovore je izdana suglasnost Ministarstva pravosuđa Republike Hrvatske br Klasa: 940-01/05-01/691 od 08. siječnja 2009. godine, tužitelj je od tuženika ad.1 kupio nekretnine koje su predmet ovog postupka, kao i ostale nekretnine koje zajedno sa navedenim čine jednu jedinstvenu cjelinu, što znači da je temeljem valjanog pravnog posla stekao vlasništvo istih.

Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi članka 154. st. 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13 – u nastavku ZPP), a odnosi se na trošak kojeg je tužitelj opravdano imao radi vođenja predmetne parnice.

Kao opravdan priznat je trošak za sastav tužbe 5.000,00 kuna temeljem Tbr.7., za tri ročišta na kojem se raspravljalo o glavnoj stvari u iznosu od 9.000,00 kuna temeljem Tbr. 9. t. 1. u svezi s Tbr. 7. t. 1, za jedan obrazloženi podnesak 5.000,00 kuna temeljem Tbr.8. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 142/12), za PDV u iznosu od 4.750,00 kuna, uvećano za 5.000,00 kuna sudske pristojbe za presudu temeljem članka 6. Zakona o sudskim pristojbama, što sve zajedno iznosi 28.750,00 kuna.

OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU  
dana 12. veljače 2015. godine

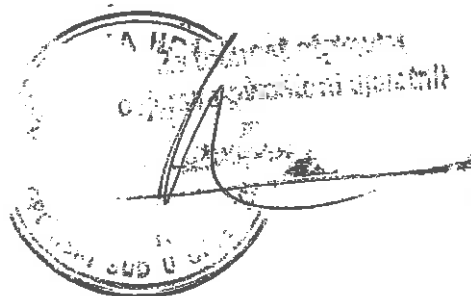
Sutkinja:

Silvija Macanović v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Županijskom sudu u Šibeniku u roku od 15 dana. Žalba se podnosi putem ovog suda u pisanom obliku, u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranu.

DNA: - sadržana na zapisniku ročišta na kojem je odluka objavljena  
- tuženik ad.1 putem punomoćnika za primanje pismena odvjetnika u Zagrebu  
Mate Stjepanović (str. 32 spisa)





75 Pž-865/2015-2

REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

13-08-2018

PRIMLJENO

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA  
I  
RJEŠENJE

Trgovački sud u Zadru  
Stalna služba u Šibeniku  
PRIMLJENO  
Dana 22-08-2018

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Vučaj, predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izvjestiteljice i Ivane Mlinarić, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja ŠIPAD d.d., OIB 21632956527, Sarajevo, Ulica maršala Tita 13, kojeg zastupa punomoćnica Zdenka Nakićen Vukičević, odvjetnica u Šibeniku Stjepana Radića 4c, protiv tuženika VIA MARE d.o.o., OIB 60014719343, Šibenik, Zadarska 2, kojeg zastupa punomoćnik Tomislav Krka, odvjetnik u Splitu, Starčevićeva 13/1, radi utvrđenja prava vlasništva, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv presude i rješenja Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku poslovni broj P-181/2013-17 od 18. prosinca 2014., u sjednici vijeća održanoj 11. srpnja 2018.

presudio je

Odbija se tužiteljeva žalba kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku poslovni broj P-181/2013-17 od 18. prosinca 2014.

riješio je

Odbija se tužiteljeva žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku poslovni broj P-181/2013-17 od 18. prosinca 2014. u točki I. njegove izreke i dijelu točke II. njegove izreke kojom je naloženo tužitelju naknaditi tuženiku trošak parničnog postupka u iznosu od 6.450,00 kn.

Obrazloženje

Presudom Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku poslovni broj P-181/2013-17 od 18. prosinca 2014. odbijen je tužbeni zahtjev da se utvrdi da je tužitelj vlasnik za cijelo nekretnina katastarski označenih kao čest.zem. 2518/1 Z.U. 952 i čest.zem. 2516/1 Z.U. 3491 sve k.o. Vruļje Bilice i da je pogrešna i ništava uknjižba (postojeći upis) prava vlasništva na navedenim nekretninama pa se ovlašćuje tužitelj da na temelju ove presude koja zamjenjuje privatnu tabularnu ispravu, zatraži i postigne uknjižbu prava vlasništva na navedenim nekretninama na svoje ime i za cijelo. uz istodobni izbris dosadašnjeg upisa prava vlasništva na tim nekretninama s imena tuženika, sve to autonomno bez daljnjeg sudjelovanja i odobrenja tuženika kojim se ujedno nalaže da dopusti takav upis.

Rješenjem istoga suda u točki I. njegove izreke nije dopuštena zabilježba spora na čest.zem. 2518/1 Z.U. 952 i čest.zem. 2516/1 Z.U. 3491 sve k.o. Vruļje Bilice. Točkom II. izreke rješenja naloženo je tužitelju naknaditi tuženiku parnični trošak u iznosu od 6.450,00 kn, dok je odbijen tuženikov zahtjev za naknadu parničnog troška u iznosu od 4.375,00 kn.

Iz obrazloženja pobijane presude proizlazi da je sud na temelju izvedenih dokaza, utvrdio da tužitelj Šipad d.d. Sarajevo sa sjedištem u Sarajevu, ulica Maršala Tita 13, nije pravni sljednik Šipad – Komerc, OOUR Građevinski materijali Sarajevo, Stovarište građevinskog materijala 570 Šibenik, već je pravni sljednik korisnika eksproprijacije Šipad Komerc d.d. Sarajevo, ulica Trampina 14/IV, društvo koje postoji, koje je upisano u sudskom registru i koje je samostalno raspolagalo predmetnim nekretninama, odnosno prodalo ih društvu Šipad Komerc-Drvo d.o.o. Zagreb, javno ovjеровljenim Ugovorom o kupoprodaji nekretnina, od 23. rujna 2004., na temelju suglasnosti Ministarstva pravosuđa i pozivom na rješenje o eksproprijaciji Skupštine općine Šibenik poslovni broj 08-UP-I-4044/81 od 17. rujna 1981.

O naknadi troškova postupka prvostupanjski sud je odlučio primjenom odredbe članka 154. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 142/12; dalje: Tarifa) i Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“ broj 26/03 i 125/11).

Protiv označene presude i rješenja u dijelu u kojem nije uspio u sporu, žalbu je podnio tužitelj zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom da ovaj sud ukine pobijanu presudu i predmet vrati na ponovno suđenje, odnosno presudu preinači. U žalbi navodi kako je potpuno nejasno na temelju kojih dokaza je sud zaključio da tužitelj nije pravni sljednik Šipad-komerc, OOUR Građevinski materijali Sarajevo, Stovarište građevinskog materijala 570 Šibenik, već da je pravni sljednik korisnika eksproprijacije Šipad Komerc d.d. Sarajevo. Navodi da tuženik nije bio u dobroj vjeri prilikom upisa u zemljišne knjige jer prodavatelji predmetnih nekretnina nisu bili zemljišnoknjižni vlasnici utuženih nekretnina, odnosno da se radilo o nezakonitim prodavateljima i nezakonitoj prodaji. Navodi da je ostalo nejasno koje je materijalnopravne propise sud primijenio kada je donio pobijanu odluku, posebno uzimajući u obzir da nije izveo sve predložene dokaze.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijanu presudu i rješenje u pobijanom dijelu u smislu odredbe članka 365. stavak 2. ZPP-a u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da su prvostupanjska presuda i rješenje pravilni i osnovani na zakonu.

Predmet spora je utvrđenje prava vlasništva na nekretninama čest.zem. 2518/1 Z.U. 952 i čest.zem. 2516/1 Z.U. 3491 sve k.o. Vruļje Bilice te utvrđenje postojećeg upisa u zemljišne knjige pogrešnim i ništavim.

Tužitelj u tužbi tvrdi da je njegov pravni prednik Šipad –Komerc OOUR Građevinski materijali Sarajevo, Stovarište građevinskog materijala 570 Šibenik stekao vlasništvo nekretnina čest.zem. 2518/1 Z.U. 952 i čest.zem. 2516/1 Z.U. 3491 sve k.o. Vrulje Bilice koje u naravi predstavljaju manji dio velikog (ogradenog) izgrađenog građevinskog zemljišta (cca 20.000 m<sup>2</sup>) na kojem je pravni prednik tužitelja obavljao djelatnost do domovinskog rata. Smatra da se tuženik nezakonito uknjižio kao vlasnik na temelju presude Općinskog suda u Šibeniku i ugovora.

Najprije treba navesti da je na podnošenje vlasničke tužbe (članci 161. - 165. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima - „Narodne novine“ broj: 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09 i 143/12; dalje: ZV) aktivno legitimiran vlasnik stvari, s tim da na njemu leži teret dokaza o pravu vlasništva. Tužitelj može biti vlasnik - neposjednik ili vlasnik - posredni posjednik, ovaj potonji zato što, iako mu zakon priznaje status posrednog posjednika (članak 10. stavak 3. ZV-a), on nema faktičnu vlast na stvari, zbog čega je u poziciji vlasnika koji ne drži svoju stvar. Tužitelj - vlasnik u parnici mora dokazati da na stvari koju zahtijeva ima pravo-vlasništva (članak 162. stavak 1. ZV-a). Dokazivanje prava vlasništva svodi se na dokazivanje činjenica relevantnih za njegovo stjecanje. U konkretnom slučaju tužitelj je najprije trebao dokazati da je pravni sljednik pravne osobe Šipad – Komerc, OOUR Građevinski materijali Sarajevo, Stovarište građevinskog materijala 570 Šibenik, za kojeg tvrdi da je izvanknjižni vlasnik predmetnih nekretnina. Nadalje, ako je tužitelj stekao pravo vlasništva od prijašnjeg vlasnika (derivativno stjecanje), mora dokazati postojanje odgovarajućeg pravnog temelja (iustus titulus), ispravan način stjecanja (modus), i to za nekretnine upisane u zemljišne knjige. Kada pravo vlasništva nije upisano u zemljišnu knjigu tužitelj treba dokazati stjecanje prava vlasništva osobe koja je tužitelju to pravo prenijela, što podrazumijeva dokazivanje svih činjenica relevantnih za stjecanje prava vlasništva od strane prenositelja. To dokazivanje doseže u pravilu do ispunjenja pretpostavki za izvorno stjecanje prava vlasništva nekog od pravnih prednika tužitelja.

Tijekom prvostupanjskog postupka utvrđeno je:

- da su čest. zem. 2518/1 i 2516/1 k.o. Vrulje Bilice bile predmetom eksproprijacije u korist Šipad – Komerc, OOUR Građevinski materijali Sarajevo, Stovarište građevinskog materijala 570 Šibenik;

- da je poslovna jedinica Stovarište 570 Šibenik u sastavu Šipad Komerc n.sol.o. Sarajevo;

- da je Šipad Komerc d.d. Sarajevo, upisan u sudskom registru Kantonalnog suda Sarajevo, rješenjem broj UF/I-199/02, od 17. lipnja 2002., matični broj 1-853;

- da iz Historijata za Šipad Komerc d.d. Sarajevo proizlazi da je rješenjem Osnovnog suda udruženog rada u Sarajevu, broj U/I-1079/89, od 9. studenog 1989., broj reg. uložka 1-853, izvršen upis u sudski registar Komerc - Preduzeće za trgovinu proizvodima šumarstva i preradu drveta s p.o. Sarajevo, Trampina 14/IV, nastalo promjenom u organiziranju RO Šipad Komerc n.sol. i OOUR-a, pored ostalih, nalazio i OOUR-a Građevinski materijali Sarajevo,

- da je Šipad - složeno preduzeće šumarstva, drvne industrije i prometa o.sol.o. Sarajevo nastalo na temelju Ugovora o udruživanju od 28. prosinca 1989., čija ugovorna strana nije Šipad Komerc već je samostalno društvo koje je povezano s društvom tužitelja na temelju ugovora o udruživanju sredstava radi zajedničkog poslovanja.

- da je tuženik upisan kao vlasnik predmetnih nekretnina na temelju kupoprodajnog ugovora od 30. srpnja 2003. sklopljenim između Borislava Gatare i tuženika (za nekretninu upisanu u Z.U. 952 k.o. Vrulje Bilice) i na temelju kupoprodajnog ugovora od 29. srpnja 2004. sklopljenog između Ante Jurasu i tuženika (za nekretninu upisanu u Z.U. 3491 k.o. Vrulje Bilice).

Po ocjeni ovog suda, prvostupanjski sud je na pravilno utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio pravilo o teretu dokazivanja iz odredbe članka 219. ZPP-a, jer tužitelj nije dokazao da je pravni slijednik Šipad – Komerc, OOUR Građevinski materijali Sarajevo. Štovarište građevinskog materijala 570 Šibenik da bi osnovano mogao podnijeti vlasničku tužbu, odnosno zahtijevati zaštitu knjižnih prava povrijeđenih neistinitom uknjižbom.

Stoga, kako tužitelj nema aktivnu legitimaciju valjalo je potvrditi prvostupanjsku presudu i rješenje u točki I. njegove izreke prema odredbi članaka 368. stavka 1. i 380. točke 2. ZPP-a kako je odlučeno u izreci ove presude i točki I. izreke ovog rješenja.

Tužiteljeva žalba protiv odluke o troškovima postupka sadržana u točki II. izreke pobijenog rješenja nije osnovana, obzirom na to da je sud pravilnom primjenom članaka 154. stavka 1. i 155. ZPP-a, Tarife i Zakona o sudskom pristojbama i u tom dijelu donio pravilnu i zakonitu odluku.

Zagreb, 11. srpnja 2018.

Predsjednica vijeća  
Branka Vučaj, v. r.



Za točnost otpredka – ovlaštena službenik  
Brankica Curman

*Brankica Curman*



PREGLED GLAVNE KNJIGE (LRSERVICES.JSP?ACTION=PUBLICLDBEXTRACT)

Povratak

PDF verzija

Pregled izvotka



NESLUŽBENA KOPIJA

REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Šibeniku  
ZEMLIŠNOKNJIŽNI ODJEL ŠIBENIK  
Stanje na dan: 08.04.2019. 23:29

Verificirani ZK uložak

Katastarska općina: 329886, VRULJE BILICE

Broj ZK uložka: 3491

Broj zadnjeg dnevnika: Z-3422/2019 (lrServices.jsp?  
action=publicrFileStatus&institutionId=273&fileNumber=Z-  
3422%2F2019)

Aktivne plombe:

IZVADAK IZ ZEMLIŠNE KNJIGE

A

Posjedovnica  
PRVI ODJELJAK

Rbr.	Broj zemljišta (kat. čestice)	Oznaka zemljišta	Površina			Primjedba
			jutro	čhv	m2	
1.	2516/1	VINOGRAD				
		UKUPNO:				

B

Vlastovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
<b>1. Vlasnički dio: 1/1</b> <b>"VIA MARE" D.O.O., ŠIBENIK</b>		
1.3	Zaprimljeno 17.07.2018.g. pod brojem Z-9817/2018  ZABILJEŽBA, PRIGOVOR, ŠIPAD KOMERC-DRVO ZAGREB d.o.o., Zagreb, protiv rješenja Z-7811/2017 od 27. lipnja 2018.	

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
<b>Upisi koji vrijede za sve udjele na B listu:</b>		
1.1	Pred. 13. srpnja 2005. Z-4637/05  Na temelju rješenja od 09. kolovoza 2006. god. Z-4637/05 ovog suda određuje se zabilježba postupka za čest.zem. 2516/1.	
3.1	Zaprimljeno 01.06.2012. broj Z-4409/12  Na temelju tužbe zaprimljene dana 31. svibnja 2012. pod poslovnim brojem P-1463/12. kod Općinskog suda u Šibeniku zabilježuje se spor koji se vodi pod poslovnim brojem P-1463/12. kod Općinskog suda u Šibeniku u predmetu tužitelja "Šipad" d.d. Sarajevo, ul Maršala Tita 13, OIB: 21632956527, radi utvrđenja prava vlasništva i ispravka uknjižbe u odnosu na nekretninu označenu kao kat.čest. 2516/1.	
7.1	Zaprimljeno 26.03.2015. broj Z-2227/15  Temeljem čl.111. st.1. ZZK-a i čl. 65.st. 2. točka 7. Zemljišnoknjižnog poslovnika, zabilježuje se da je prijedlog za zabilježbu spora predlagatelja ŠIPAD KOMERC- DRVO ZAGREB d.o.o., Zagreb, odbijen.	ZABILJEŽBA
8.1	Zaprimljeno 20.08.2015. broj Z-5993/15  Na temelju čl.127. st. 1. Zakona o zemljišnim knjigama ("Narodne novine" broj 91/96, 68/98, 137/99, 114/01, 100/04, 107/07, 152/08, 126/10, 55/13, 60/13), zabilježuje se prigovor predlagatelja ŠIPAD KOMERC- DRVO ZAGREB d.o.o., Zagreb, protiv rješenja donesenog pod Z-2227/15.	ZABILJEŽBA

9.1	Zaprimljeno 02.09.2015. broj Z-6345/15	ZABILJEŽBA
	Na temelju čl.127. st. 1. Zakona o zemljišnim knjigama (" Narodne novine" broj 91/96, 68/98, 137/99, 114/01, 100/04, 107/07, 152/08, 126/10, 55/13, 60/13), zabilježuje se prigovor predloženika Gracin Zdravka i VIA MARE d.o.o., protiv rješenja donesenog pod Z-2227/15.	
10.1	Zaprimljeno 12.03.2019.g. pod brojem Z-3422/2019	na 1 (1.1)
	ZABILJEŽBA, SPOR, RJEŠENJE PO PRIGOVORU NA SPIS Z-2227/15 (PRIGOVOR DJELOMIČNO UDOVOLJEN ) 12.03.2019, i Tužbe primljene na Općinskom sudu Šibenik P-3497/09 u pravnoj stvari tužitelja Šipad Komerco Drvo Zagreb doo protiv tuženika Via Mare doo	

### C

#### Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
1.			
1.1	Pred. 26. srpnja 2004 Z-7713/04  Iz C lista Z.U. 1110 prenosi se sljedeći upis:  Pred. 19. ožujka 1993 Z-728/93  Na temelju rješenja od 26. siječnja 1993 klasa : UPI-944-17/92-01/63 i UPI-944-17/92-01/63 Općinskog sekretarijata za razvoj i korištenje prostora Šibenik, Uprave za imovinsko pravne poslove, uknjižuje se pravo služnosti voda visokog napona TS "Revija "- TS " Bilice" preko čest.zem. 2516/1 u dužini od 1 m na korist: <b>HRVATSKA ELEKTROPRIVREDA DISTRIBUCIJSKO PODRUČJE "ELEKTRA" ŠIBENIK</b>		
2.			
2.1	Pred. 22. rujna 2004 Z-10448/04	659.847,00 KN	
	Na temelju Ugovora o osiguranju tražbine od 14. rujna 2004 br. OV-9844/04 j.b. Vojislav Vuletin iz Šibenika, uknjižuje se na teret nekretnine u A listu pravo zaloga u iznosu od 659.847,00 kn ( slovima: šestopedeset i devet tisuća i osamsto četrdeset i sedam kuna) uključivo s PDV-om na korist: <b>ZM - VIKOM D.O.O., ŠIBENIK</b>		
2.2	Zabilježuje se zabrana otuđenja i daljnjeg opterećenja bez privole ZM - VIKOM d.o.o.		
3.			
3.1	Zaprimljeno 22.03.2011. broj Z-2015/11  Na temelju Rješenja od 25. ožujka 2011. br. OVR-382/11 ovog suda zabilježuje se ovrha vrhu nekretnine u A listu, utvrđenjem vrijednosti nekretnina, njihovom prodajom i namarinjem ovrhovoditelj iz iznosa dobivenog prodajom do podmirenja duga.		
4.			
4.1	Zaprimljeno 18.05.2016.g. pod brojem Z-4440/2016		ZABILJEŽBA
	ZABILJEŽBA, Temeljem Rješenja od 17. svibnja 2016.god. pod posl.br. St-278/16 Trgovačkog suda u Zadru, Stalna služba u Šibeniku, zabilježuje se zabrana dužniku VIA MARE D.O.O. iz Šibenika Zadarska 2 raspolaganje imovinom odnosno isti može raspolagati svojom imovinom samo ut protivodu ugovorit stičući ovu ili imovinuog države uprave.		

©2014-2019 - Ministarstvo pravosuđa i Državna geodetska uprava. Sva prava pridržana

Sadržaj aplikacije isključiva je odgovornost Ministarstva pravosuđa i Državne geodetske uprave i ne odražava nužno gledišta Europske unije.



PREGLED GLAVNE KNJIGE (LRSERVICES.JSP?ACTION=PUBLICLDBEXTRACT)

Povratak

PDF verzij

Pregled izvataka



NESLUŽBENA KOPIJA

REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Šibeniku  
ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL ŠIBENIK  
Stanje na dan: 08.04.2019. 23:29

Verificirani ZK uložak

Katastarska općina: 329886, VRULJE BILICE

Broj ZK uložka: 952

Broj zadnjeg dnevnika: Z-3422/2019 (lrServices.jsp?  
action=publicLrFileStatus&institutionId=273&fileNumber=Z-  
3422%2F2019)

Aktivne plombe:

IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

A

Posjedovnica  
PRVI ODJELJAK

Rbr.	Broj zemljišta (kat. čestice)	Oznaka zemljišta	Površina			Primjedba
			jutro	čhv	m2	
1.	2518/1	VINOGRAD				
		UKUPNO:				

B

Vlastovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
1.	Vlasnički dio: 1/1 " VIA MARE " D.O.O., ŠIBENIK	
1.3	Zaprimljeno 17.07.2018.g. pod brojem Z-9817/2018  ZABILJEŽBA, PRIGOVOR, ŠIPAD KOMERC-DRVO ZAGREB d.o.o., Zagreb, protiv rješenja Z-7811/2017 od 27. lipnja 2018.	

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
Upisi koji vrijede za sve udjele na B listu:		
1.1	Pred. 2.travnja 2004 Z 3432/04  Na temelju rješenja od 31.3.2004 P 692/04 ovog suda zabilježuje se zabilježba spora čest.zem. 2518/1.	
2.1	Pred. 09. srpnja 2004 Z 7144/04 ( Z-7150/04, 7228/04 )  Zabilježuje se da je prijedlog pod Z 7150/04, 7228/04 odbačen.	
4.1	Zaprimljeno 01.06.2012. broj Z-4409/12  Na temelju tužbe zaprimljene dana 31. svibnja 2012. pod poslovnim brojem P-1463/12. kod Općinskog suda u Šibeniku zabilježuje se spor koji se vodi pod poslovnim brojem P-1463/12. kod Općinskog suda u Šibeniku u predmetu tužitelja "Šipad" d.d. Sarajevo, ul Maršala Tita 13, OIB: 21632956527, radi utvrđenja prava vlasništva i ispravka uknjižbe u odnosu na nekretninu označenu kao kat.čest. 2518/1.	
8.1	Zaprimljeno 26.03.2015. broj Z-2227/15  Temeljem čl.111. st.1. ZZK-a i čl. 65.st. 2. točka 7. Zemljišnoknjižnog poslovnika, zabilježuje se da je prijedlog za zabilježbu spora predlagatelja ŠIPAD KOMERC- DRVO ZAGREB d.o.o., Zagreb, odbijen.	ZABILJEŽBA
9.1	Zaprimljeno 20.08.2015. broj Z-5993/15  Na temelju čl.127. st. 1. Zakona o zemljišnim knjigama (" Narodne novine" broj 91/96, 68/98, 137/99, 114/01, 100/04, 107/07, 152/08, 126/10, 55/13, 60/13), zabilježuje se prigovor predlagatelja ŠIPAD KOMERC- DRVO ZAGREB d.o.o., Zagreb, protiv rješenja donesenog pod Z-2227/15.	ZABILJEŽBA



10.1	Zaprimljeno 02.09.2015. broj Z-6345/15	ZABILJEŽBA
	Na temelju čl.127. st. 1. Zakona o zemljišnim knjigama (" Narodne novine" broj 91/96, 68/98, 137/99, 114/01, 100/04, 107/07, 152/08, 126/10, 55/13, 60/13), zabilježuje se prigovor predloženika Gradn Zdravka i VIA MARE d.o.o., protiv rješenja donesenog pod Z-2227/15.	
11.1	Zaprimljeno 12.03.2019.g. pod brojem Z-3422/2019	na 1 (1.1)
	ZABILJEŽBA, SPOR, RJEŠENJE PO PRIGOVORU NA SPIS Z-2227/15 (PRIGOVOR DJELOMIČNO UDOVOLJEN ) 12.03.2019, i Tužbe primljene na Općinskom sudu Šibenik P-3497/09 u pravnoj stvari tužitelja Šipad Komerc Drvo Zagreb doo protiv tuženika Via Mare doo	

**C**  
**Teretovnica**

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
<b>1.</b>			
1.1	Pred. 2.travnja 2004 Z 3432/04  Na temelju rješenja od 31.3.2004 P 692/04 ovog suda zabilježuje se zabrana otuđenja i opterećenja čest.zem. 2518/1.		
<b>2.</b>			
2.1	Zaprimljeno 22.03.2011. broj Z-2015/11  Na temelju Rješenja od 25. ožujka 2011. br. OVR-382/11 ovog suda zabilježuje se ovrha vrhu nekretnine u A listu, utvrđenjem vrijednosti nekretnina, njihovom prodajom i namarinjem ovrhovoditelj iz iznosa dobivenog prodajom do podmirenja duga.		
<b>3.</b>			
3.1	Zaprimljeno 18.05.2016.g. pod brojem Z-4440/2016  ZABILJEŽBA, Temeljem Rješenja od 17. svibnja 2016.god. pod posl.br. St-278/16 Trgovačkog suda u Zadru, Stalna služba u Šibeniku, zabilježuje se zabrana dužniku VIA MARE D.O.O. iz Šibenika, Zadarska 2, raspolaganje imovinom, odnosno isti može raspolagati svojom imovinom samo uz prethodnu suglasnost stečajnog suca ili privremenog stečajnog upravitelja.		ZABILJEŽBA

Potvrđuje se da ovaj izvadak odgovara stanju zemljišne knjige na datum 08.04.2019.

©2014-2019 - Ministarstvo pravosuđa i Državna geodetska uprava. Sva prava pridržana

Sadržaj aplikacije isključiva je odgovornost Ministarstva pravosuđa i Državne geodetske uprave i ne odražava nužno gledišta Europske unije.



PREGLED GLAVNE KNJIGE (LRSERVICES.JSP?ACTION=PUBLICLDBEXTRACT)

Povratak

PDF verzija

Pregled izvotka



NESLUŽBENA KOPIJA

REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Šibeniku  
ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL ŠIBENIK  
Stanje na dan: 08.04.2019. 23:29

Verificirani ZK uložak

Broj ZK uložka: 3398

Katastarska općina: 329886, VRULJE BILICE

Broj zadnjeg dnevnika: Z-9817/2018 (lrServices.jsp?  
action=publicrFileStatus&institutionId=273&fileNumber=Z-  
9817%2F2018)

Aktivne plombe:

IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

A

Posjedovnica  
PRVI ODJELJAK

Rbr.	Broj zemljišta (kat. čestice)	Oznaka zemljišta	Površina			Primjedba
			jutro	čhv	m2	
1.	2518/2	VINOGRAD			1883	
		UKUPNO:			1883	

B

Vlastovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
2. Vlasnički dio: 1/1 TRGOVAČKO DRUŠTVO VIA MARE D.O.O.		
2.2	Zaprimljeno 17.07.2018.g. pod brojem Z-9817/2018  ZABILJEŽBA, PRIGOVOR, ŠIPAD KOMERC-DRVO ZAGREB d.o.o., Zagreb, protiv rješenja Z-7811/2017 od 27. lipnja 2018.	

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
Upisi koji vrijede za sve udjele na B listu:		
1.2	Pred. 09.srpnja 2004. Z-7144/04 (7229/04)  Zabilježuje se da je prijedlog pod Z-7229/04 odbačen.	
3.1	Zaprimljeno 18.07.2012. broj Z-5557/12  Na temelju Rješenja P-1829/12. Općinskog suda u Šibeniku od 18. srpnja 2012. zabilježuje se spor koji se vodi pod poslovnim brojem P-1829/12.. u pravnoj stvari tužitelja "Šipad" d.d. Sarajevo, Ul. Maršala tita 13, OIB: 21632956527, radi utvrđenja vlasništva i ispravka uknjižbe u odnosu na nekretnineu označenu kao kat.čest. 2518/2.	
11.1	Zaprimljeno 26.03.2015. broj Z-2227/15  Na temelju tužbe i podneska tužitelja zaprimljeno kod Općinskog suda u Šibeniku, zabilježuje se spor koji se vodi pod poslovnim brojem P-3497/09 u predmetu tužitelja ŠIPAD KOMERC DRVO ZAGREB d.o.o., protiv tuženika: ŠIPAD KOMERC d.d. Sarajevo, Lambaša Zorana vl. obrta "LAKOL" za računovodstvo i poslovno poslovanje iz Šibenika, Gracin Zdravko sin Ivana, VIA MARE d.o.o., Šibenik, Buva Zlatko pok. Kreše, Matić Zdravko sin Mate, ZM-VIKOM d.o.o., Šibenik, Trlaja Smitjana ud. Boška, Trlaja Duško, Trlaja Danilo, Trlaja Nedjeljka, Jurlin Ljiljana, Trlaja-Niseto Snježana.	ZABILJEŽBA
12.1	Zaprimljeno 02.09.2015. broj Z-6345/15  Na temelju čl.127. st. 1. Zakona o zemljišnim knjigama (" Narodne novine" broj 91/96, 68/98, 137/99, 114/01, 100/04, 107/07, 152/08, 126/10, 55/13, 60/13), zabilježuje se prigovor predloženika Gracin Zdravko i VIA MARE d.o.o. protiv rješenja donesenog pod Z-2227/15.	ZABILJEŽBA

**C**  
**Teretovnica**

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
<b>1.</b>			
1.1	Pred. 2. travnja 2004. Z-3432/04  Na temelju rješenja od 31.03.2004. P-692/04 ovog suda zabilježuje se <u>zabrana</u> otuđenja i opterećenja čest.zem. 2518/2.		
<b>2.</b>			
2.1	Zaprimljeno 26.05.2014. broj Z-3416/14  Temeljem čl. 111. st. 1. ZZK-a zabilježuje se odbijeni prijedlog predlagatelja VIA MARE d.o.o., Šibenik, Zadarska 2, radi brisanja zabrane otuđenja i opterećenja.		ZABILJEŽBA
<b>3.</b>			
3.1	Zaprimljeno 18.05.2016.g. pod brojem Z-4440/2016  ZABILJEŽBA, Temeljem Rješenja od 17. svibnja 2016.god. pod posl.br. St-278/16 Trgovačkog suda u Zadru, Stalna služba u Šibeniku, zabilježuje se zabrana dužniku VIA MARE D.O.O. iz Šibenika, Zadarska 2, raspolaganje imovinom, odnosno isti može raspolagati svojom imovinom samo uz prethodnu suglasnost stečajnog suca ili privremenog stečajnog upravitelja.		ZABILJEŽBA

**Potvrđuje se da ovaj izvadak odgovara stanju zemljišne knjige na datum 08.04.2019.**

©2014-2019 - Ministarstvo pravosuđa i Državna geodetska uprava. Sva prava pridržana

Sadržaj aplikacije isključiva je odgovornost Ministarstva pravosuđa i Državne geodetske uprave i ne odražava nužno gledišta Europske unije.