

72.
Biserka Šmit Sabolić, OIB 63081779137
povjerenik predstečajne nagodbe TEHNIKA d.d. Zagreb
44320 Kutina, Crkvena 26

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU
PRIMLJENO

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Amruševa 2/II, Zagreb
St-2481/2018

-200

12-06-2019

poštom — neposredno

Predmet: TEHNIKA d.d., Zagreb, OIB 73037001250 primj. priloga
očitovanje povjerenice, dostavlja se pristojba

Na ročištu za ispitivanje tražbina održanom dana 24.05.2019.g. u predstečajnom postupku nad dužnikom TEHNIKA d.d. br. St 2481/2018 koji se vodi pred Trgovačkim sudom Zagreb, postavljeno mi je pitanje od zastupnika vjerovnika KOVAC- ČELIK da se očitujem u vezi plaćanja za koja su tražbine povučene prije ročišta i na ročištu, jer da su navodno time pojedini vjerovnici podmireni u cijelosti, što druge vjerovnike navodno dovodi u nepovoljan položaj. U odnosu na ove tvrdnje, dajem sljedeće

OČITOVANJE

Temeljem čl. 24. st.1. toč. 5. Stečajnog zakona kao povjerenik dužna sam nadzirati financijsko poslovanje dužnika, te paziti da dužnik sukladno odredbi čl. 67.st.1. obavlja samo plaćanja nužna za redovno poslovanje, te da ne ispunjava obveze nastale prije otvaranja postupka.

U vršenju te svoje uloge, nadzirem i odobravam svako plaćanje koje vrši dužnik, te za svako plaćanje tražim i dobivam na uvid odgovarajuću dokumentaciju iz koje je razvidno na što se plaćanje odnosi, pa stoga dužnik nije vršio nikakva plaćanja koja bi se odnosila na obveze nastale prije otvaranja predstečajnog postupka, osim prioriternih tražbina iz čl. 29. st. 2. SZ.

Što se tiče umanjenja potraživanja od strane pojedinih vjerovnika, ista svakako nisu uzrokovana plaćanjem duga od strane dužnika, jer, kako sam navela, takva plaćanja dužnik nije vršio, već usklađenjem knjigovodstvenih stanja, uslijed promjena nastalih od izrade plana restrukturiranja do dana otvaranja predstečajnog postupka.

Naime, popis obveza iskazan u Prijedlogu plana restrukturiranja napravljen je prema stanju poslovnih knjiga dužnika na dan 31.07.2018.g. Prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka predan je sudu dana 28.09.2018.g. a postupak otvoren dana 09.11.2018.g.

Potpuno je jasno da su se poslovni odnosi odvijali i kroz taj period od preko tri mjeseca, i da se mijenjalo stanje obveza prema pojedinim vjerovnicima.

Kako se radi o dužim poslovnim odnosima kroz određeno razdoblje, knjigovodstvena se stanja usklađuju sve do predaje financijskih izvješća odnosno prijave poreza na dobit, te su tako evidentirane promjene uslijed kojih su određeni vjerovnici umanjili svoje tražbine. Naime, u trenutku isteka roka za prijavu tražbina, 10.12.2018.g. te promjene kod većine vjerovnika nisu bile evidentirane, radi čega su pojedini vjerovnici, vjerojatno opreza radi, prijavili viša potraživanja.

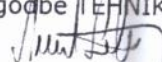
Pojedini su vjerovnici prijavljivali i određene tražbine koje im iz poslovnog odnosa ili ne pripadaju uopće ili ne u traženom iznosu, te su kroz usklađenja knjigovodstvenog stanja umanjili svoje tražbine.

Zaključno, navodim da niti jedno povlačenje prijave tražbine i odricanje od naplate nije posljedica plaćanja dužnika prema tim vjerovnicima protivno odredbama SZ-a, već, kako je rečeno, postupaka usklađenja knjigovodstvenog stanja.

Radi navedenog, tvrdnje vjerovnika KOVAC-CELIK nisu osnovane, te dužnik svojim poslovanjem niti je pojedine vjerovnike stavljao u povoljniji položaj u odnosu na druge vjerovnike niti je podmirivao obveze nastale prije otvaranja postupka.

Kutina, 07.06.2019.g.

Biserka Šmit Sabolić
povjerenik predstečajne
nagodbe TEHNIKA d.d.



POS-10-10