

ODVJETNICI-PARTNERI
DORA HANŽEKović ŽUŽA
IRINA JELČIĆ
DOMAGOJ TRUHAR
JASMINKA ČORDA TRUHAR
ANDREA DOMAC RIČKOVIĆ
IVA MARKOTIĆ BAGARIĆ

ODVJETNICI
ANDREJ BOŠNJAK
JOSIPA MRKLIĆ
ANA-MARIJA BAZINA
PAULA JAGAR
DOMAGOJ LOVRIĆ
ANTONIJA JURAJIĆ
SILVIA ILIJEVSKI
TANJA GRBANOVIĆ
DORA DOMAC HRVATIN
IVA BURIĆ
VEDRAN VUSIĆ
ANITA JOZIĆIĆ
TEREZA ŠARIĆ
MELANI POLINČIĆ
BARBARA ŽIVKOVIĆ
MARIJA ŽAJA
SABINA VUKADIN
TAMARA LACHOWSKI
MARIN KARUZA
ANA BAGO MARTIĆ
LUKA BURATOVIC
TOMA TRBULJAK

HANŽEKović & PARTNERI ODVJETNIČKO DRUŠTVO

ODVJETNIČKO DRUŠTVO HANŽEKović & PARTNERI d.o.o.
RADNIČKA CESTA 22, 10000 ZAGREB, HRVATSKA
TEL: +385 (0)1 61 84 611, FAX: +385 (0)1 61 84 816
E-MAIL: HANZEKOVIC@HANZEKOVIC.HR
WWW.HANZEKOVIC.HR
OIB: 85127306373

PISARNICA SPLIT
HRVATSKE MORNARICE 11
21000 SPLIT, HRVATSKA
TEL: +385 021/ 273 500
FAX: +385 021/ 273 555

PISARNICA OSIJEK
KARDINALA ALOJZIJA STEPINCA 15
31000 OSIJEK, HRVATSKA
TEL: +385 031/ 628 080
FAX: +385 031/ 628 089

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU Ulica grada Vukovara 841 10000 Zagreb

Zagreb, 18. veljače 2021.
Naš znak: GSKG 33786

Na poslovni broj: Sp-8605/2019

Vjerovnik: Suvlasnici stambene zgrade u Zagrebu, Vjekoslava Heinzela 47/B, zastupani po upravitelju GRADSKO STAMBENO KOMUNALNO GOSPODARSTVO d.o.o., Zagreb, Savska cesta 1, OIB 03744272526

Dužnik-potrošač: Čedo Žic iz Zagreba, Vjekoslava Heinzela 47/B, OIB 04654335870

ŽALBA

vjerovnika

trostruko

I. Rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu, pod poslovnim brojem Sp-8605/19 od 21. siječnja 2021. u toč I. otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača. U toč. II. zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača. U toč. III. potrošač je oslobođen od obveza prema određenim vjerovnicima, od kojih je jedan i Gradsko stambeno komunalno gospodarstvo.

II. Vjerovnik ulaže žalbu protiv pobijanog rješenja iz svih zakonom dopuštenih razloga.

III. Vjerovnik smatra da je naslovni sud, donoseći pobijano rješenje, pogrešno primjenio materijalno pravo.

Naime, Financijska Agencija je naslovnom sudu podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom gore navedenog potrošača. Potrošač se u zakonskom roku nije očitovao da je suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja potrošača pa se smatra da je suglasan da se može provesti jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom..

Zakon o stečaju potrošača čl. 79.b st. 2. propisuje da će Financijska agencija obavijestiti potrošača, da u roku za davanje suglasnosti za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, mora dostaviti popis svoje imovine.

Nadalje, navedenim zakonom, čl. 79.b st. 4. propisano da će za davanje neistinitog ili nepotpunoga popisa imovine potrošač odgovarati kao za davanje lažnoga iskaza u postupku pred sudom.

Dakle, stečajni dužnik, se u zakonskom roku nije očitovao da je suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja potrošača, te se time smatra da nema imovine, a sud je po službenoj dužnosti utvrdio da je potrošač u 2020. ostvario prihode u iznosu od kn 29.134,00.

S obzirom na činjenicu da stečajni dužnik nije dostavio istiniti popis svoje imovine, sud je trebao obustaviti postupak stečaja potrošača, upravo iz razloga što je sukladno čl. 79.m st. 1. t. 5. ZSP propisano da će sud to izvršiti ako se prema odredbama tog Zakona smatra da je potrošač nepošten.

S obzirom da iz podataka koje je pribavio sud o postojanju imovine potrošača, nedvojbeno proizlazi, da potrošač ima imovinu koju nije naveo u popisu imovine niti je isti dostavio sudu, evidentno je da potrošač nije postupio sukladno čl. 79.b st. 2. ZSP-a.

Činjenica da potrošač nije postupio sukladno navedenoj zakonskoj odredbi, jedina je relevantna da sud postupi na način da obustavi jednostavni postupak stečaja potrošača sukladno čl. 79. m st. 5. ZSP.

Shodno navedenom, vjerovnik naglašava da je čl. 2. st. 1. ZSP izričito propisano da je cilj Zakona o stečaju potrošača da se poštenog potrošača oslobodi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima.

Nadalje, čl. 2. st. 2. ZSP propisano je da poštenje potrošača utvrđuje sud uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja, u skladu sa ZSP.

Pravni stav koji odgovara navedenom stajalištu zauzela je i sudska praksa u rješenju Županijskog suda u Rijeci pod poslovnim brojem GŽ-2119/19 od 25. listopada 2019. prema kojem se potrošač ukoliko nije dostavio popis imovine, a sud je po službenoj dužnosti utvrdio da potrošač ima imovine, smatra nepoštenim.

Slijedom navedenog, razvidno je da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo kada je otvorio i zaključio jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

IV. Slijedom navedenog, vjerovnik predlaže da nadležni drugostupanjski sud preinači pobijano rješenje na način da otvori jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača te da vjerovniku naknadi troškove žalbe, podredno

da ukine pobijano rješenje te ovaj predmet uputi prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

Suvlasnici stambene zgrade
zastupani po upravitelju
GRADSKO STAMBENO KOMUNALNO
GOSPODARSTVO d.o.o.,
po punomoćniku

Trošak:

sastav podneska	kn	500,00
PDV 25%	kn	125,00

Ukupno: **kn 625,00**

Sudska pristojba se ne plaća temeljem Tbr. 3., a u svezi s Tbr. 2. Zakona o sudskim pristojbama.

U Tar.br.3. Tarife navedene u Zakonu o sudskim pristojbama propisano je da se za žalbe protiv rješenja prvostupanjskog suda plaća pristojba samo ako se žalbom pobija rješenje koje podliježe plaćanju pristojbe po Tar.br.2., a u kojem se niti na jednom mjestu kao odluka koja podliježe plaćanju sudske pristojbe ne navodi rješenje o troškovima postupka, već se naprotiv u toč. 2. napomene eksplicitno propisuje da se za odluke koje nisu navedene u tom Tar. broju ne plaća sudska pristojba.