



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

17-St-593/16-16 66

Ref. 95 Pž-6815/2016-2

Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
STALNA SLUŽBA U DUBROVNIKU  
IZ RUKE DUBROVNIK Preko pošte

11-11-2016

Predano za poštu obično prep. dne 08.11.2016  
POŠTA ZAGREB R. 26 POG 975 0  
Broj primjerka 3 priloga  
Taksirano \_\_\_\_\_ KN 147 POTPIS

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Draženke Deladio, suca izvjestitelja, i Josipa Turkalja, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom GEMINUS STILLE d.o.o., OIB 98969988176, Postup 27/1, Orebić, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-593/16 od 12. kolovoza 2016., u sjednici vijeća održanoj 18. listopada 2016.

riješio je

Odbija se žalba dužnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-593/16 od 12. kolovoza 2016.

### Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-593/16 od 12. kolovoza 2016. odbačen je zahtjev za obustavu stečajnog postupka nad dužnikom.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je stečajni dužnik podnio zahtjev za obustavu stečajnog postupka nad dužnikom odnosno da se isti prekine i vrati u stanje prije pokretanja stečajnog postupka budući da je dugovanje zbog kojeg je pokrenut skraćeni stečajni postupak podmireno 10. veljače 2016. odnosno prije otvaranja i zaključenja stečajnog postupka. Budući da se sukladno odredbama Stečajnog zakona („Narodne novine” broj 71/15; dalje: SZ) pravomoćno zaključen stečajni postupak ne može obustaviti, prekinuti niti vratiti u stanje prije pokretanja stečajnog postupka, predmetni zahtjev nije dopušten, te je odlučeno kao u izreci.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio dužnik zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih

povreda stečajnog postupka. U bitnom navodi da je pogrešan zaključak prvostupanjskog suda da su u konkretnom slučaju ispunjene pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje stečajnog postupka budući da je dužnik svoje obveze podmirio prije pokretanja skraćenog stečajnog postupka te u trenutku donošenja rješenja o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka dužnik nije imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje. Kao dokaz svojih tvrdnji dostavlja u prilogu žalbe izvadak iz sudskog registra, izvadak iz Porezne uprave o stanju dugovanja, presliku izvatka sa žiro računa poduzeća, dokaz o uplati, izvadak iz registra FINA-e o specifikaciji naplata, potvrdu FINA-e o očevidniku dana insolventnosti, potvrdu o blokadi računa i novčanim sredstvima ovršenika, ispis detaljnog prikaza računa te rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj Stž-1/16 od 15. srpnja 2016. Predlaže da se preinači pobijano rješenje na način da se uvaži zahtjev za obustavom stečajnog postupka nad dužnikom, a podredno da se ukine pobijano rješenje i predmet vrati na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi daje pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a žalitelj u žalbi ne ukazuje na neku od bitnih povreda postupka.

Prema podacima iz spisa proizlazi da je na temelju prijedloga FINA-e sukladno čl. 444. st. 1. SZ-a pokrenut skraćeni stečajni postupak budući da dužnik nema zaposlenih, a u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 183 dana u iznosu od 14.493,04 kn.

S obzirom na to da nakon objave oglasa iz čl. 430. SZ-a popis imovine i obveza nije podnesen, niti je neki od vjerovnika predložio otvaranje stečajnog postupka, prvostupanjski sud je na temelju odredbe članka 431. SZ-a po službenoj dužnosti donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka poslovni broj St-593/16 od 29. travnja 2016. Dužnik je podneskom od 21. srpnja 2016. predložio prekid stečajnog postupka. Potom je doneseno pobijano rješenje.

Iz navedenog proizlazi da je prvostupanjski sud pravilno primijenio materijalno pravo kada je odbacio prijedlog dužnika. Naime, Stečajnim zakonom nije propisana mogućnost obustave odnosno prekida pravomoćno okončanog skraćenog stečajnog postupka.

Odredbom čl. 352. ZPP-a propisano je da se u žalbi ne mogu iznositi nove činjenice niti predlagati novi dokazi, osim ako se oni odnose na bitne povrede odredaba parničnog postupka zbog kojih se žalba može izjaviti. Obzirom da u konkretnom slučaju nije ostvarena bitna povreda odredbi parničnog postupka, dokumentacija dostavljena uz prilog žalbi nije uzeta u razmatranje prilikom odlučivanja o žalbi.



68

Dostavljena sudska praksa nije relevantna za konkretan slučaj.

Slijedom navedenog, dužnik svojim žalbenim navodima nije doveo u pitanje pravilnost pobijanog rješenja te je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

U Zagrebu 18. listopada 2016.



PREDSJEDNIK VIJEĆA  
RAOUL DUBRAVEC, v.r.

Za točnost otpravka  
ovlašteni službenik

  
BRANKICA CURMAN