

ODVJETNIK
MIJO KLADARIĆ
PILAREVA 28
SLAVONSKI BROD

Na broj: St-449/2011

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU

STEČAJNI DUŽNIK: STEČAJNA MASA UNI-TEL d.o.o. u stečaju

PODNEŠAK

Na oglasnim stranicama e-stečajna oglasna ploča je objavljen zaključak od 07. 11. 2024. godine kojim je odlučeno da se preostali iznos koji je rezerviran za parnične postupke u tijeku obave isplata iznos od 27.365,33 eura u korist stečajne mase vjerovnika Stečajna masa iza Štedno krediten zadruge Lipa u stečaju, te iznos od 331,81 eura na ime sudske pristojbe u postupku broj P-607/2012.

Pod točkom 3. je odlučeno da preostali iznos o 28.944,51 eura ostaje deponiran na prolaznom računu suda dok tijela u stečajnom postupku koji je vođen nad dužnikom UNI-TEL d.o.o. u stečaju Slavonski Brod, ne potvrde postojanje ovlaštenja stečajnog upravitelja od 16. 12. 2022. kojim odobrava da se dosuđeni iznos parničnog troška od 578.542,80 kuna/76.785,83 eura isplati umjesto u korist stečajne mase UNI-TEL d.o.o. izravno na račun punomoćnika Mije Kladarića, odvjetnika u Slavonskom Brodu.

Nadalje uvidom u stečajni spis sam utvrdio da je upućen dopis u stečajni spis UNI-TEL d.o.o. kojim se traži očitovanje o navedenom, a sve pozivom na odredbu članka 38e. točka 6. Stečajnog zakona.

Odredba članka 38e, točka 6. Stečajnog zakona je donesena novelom Stečajnog zakona iz 2006. godine i objavljena 21. 07. 2006. godine u Narodnim novinama broj 82/2006 i glasi:

»6. odlučiti o drugim pitanjima od važnosti za provedbu i okončanje stečajnog postupka u skladu s ovim Zakonom.«

Smisao navedene odredbe je u tome da stečajni upravitelj treba zatražiti odluku o pitanjima od važnosti za provedbu i okončanje stečajnog postupka u skladu s Stečajnim zakonom. Radi se dakle o onim odlukama koje su od bitnog značaja za sam tijek stečajnog postupka i njegovo okončanje i od čijeg sadržaja ovisi sudbina stečajnog dužnika i opseg i rokovi namirenja stečajnih vjerovnika.

Ne radi se o bilo kojoj odluci već samo o onim odlukama koje su od važnosti – bitnog značaja za naprijed navedene događaje u stečajnom postupku. U protivnom bi značilo da stečajni upravitelj mora za svaku i najmanju odluku koju će donijeti u stečajnom postupku tražiti suglasnost i mišljenje skupštine vjerovnika i odbora vjerovnika i da on nema nikakvu autonomiju u vođenju stečajnog postupka. Takav stav bi bio suprotan odredbama Stečajnog zakona i uopće ovlastima i

uloži stečajnog upravitelja u stečajnom postupku. Osim toga obveza stečajnog upravitelja da traži za svaku svoju radnju suglasnost bi dodatno usporavala stečajni postupak i povećavala troškove.

Stoga je u odredbi članka 38e. Stavak 6. i navedeno da se obveza traženja odluke ograničava samo na ona pitanja koja su od važnosti.

U konkretnom slučaju se radi o tome da je stečajni upravitelj odlučio da će dopustiti meni kao punomoćniku stečajnog dužnika da sredstva po osnovu dosuđenih parničnih troškova na teret protustranke naplatim izravno od protustranke, a ne da se ta sredstva naplate na račun stečajnog dužnika, a nakon toga se meni plati iz tih tako dobivenih sredstava nagrada za moje zastupanje.

Navedenom radnjom stečajnog upravitelja se u odnosu na položaj stečajnog dužnika i položaj stečajnih vjerovnika ne mijenja ništa. Samo se pojednostavnjuje način isplate moje nagrade za zastupanje. Sasvim je svejedno da li će se troškovi postupka isplatiti meni izravno ili nakon dobivanja na račun stečajnog dužnika platiti meni moja nagrada.

Mislim da se ne treba dovoditi u pitanje činjenica da mi kao punomoćniku koji je vodio parnični postupak u ime i za račun stečajnog dužnika koji je uspio u tom postupku u cijelosti i koji je sredstva koja su mu dosuđena u tom parničnom postupku kao njegovo potraživanje naplatio na svoj račun i time obogatio stečajnu masu za namirenje vjerovnika, pripada pravo na dobivanje nagrade za zastupanje u iznosu i iz sredstava koja su dosuđena kao trošak zastupanja u tom parničnom postupku i koja se naplaćuju od protustranke sukladno rješenju o dosuđenju tih sredstava.

Dakle, obavio sam posao koji je rezultirao uspjehom za svoju stranku i u tom postupku je moja stranka osim svoga potraživanja dobila i troškove postupka od protivne stranke. Smatram da sukladno pravilima iz Ugovora o nalogu sukladno ZOO-u imam pravo na naknadu za svoj rad, a pogotovo kada je moja stranka na ime toga mogla rada dobila određena sredstva. Svako drugačije postupanje bi bilo protivno odredbama ZOO-a, a posebno načelu savjesnosti i poštenja.

Uostalom odredbama Stečajnog zakona je određeno da se u stečajnom postupku namiruju redosljedom:

troškovi stečajnog postupka u koje svakako spada i moja nagrada za zastupanje jer je ona nagrada za uslugu učinjenu stečajnoj masi
ostale obveze stečajne mase
vjerovnici I isplatnog reda
vjerovnici općeg isplatnog reda

Obzirom da moja tražbina prema stečajnoj masi UNI-TEL d.o.o. u stečaju je prioritetna tražbina i morala se meni isplatiti prioritetno prije stečajnih vjerovnika. Stoga postupanje stečajnog upravitelja kada mi dopušta izravnu naplatu od protustranke nema nikakvog utjecaja na provedbu i okončanje stečajnog postupka. Bilo bi naime krajnje nekrektno da se sredstva koja su dobivena isključivo na ime mog zastupanja isplate stečajnim vjerovnicima, a ja na ime čije nagrade za zastupanje su ta sredstva dobivena od protustranke isključivo po tom osnovu ne dobijem ništa.

U prilog tome da mi nije isplaćeno ništa se može izvršiti uvid u Ovlaštenje od 16. 12. 2022. godine u kome stečajni upravitelj navodi da mi nije isplaćeno ništa po osnovu zastupanja i da je dogovor kod zastupanja bio da se moja nagrada za rad isplati izravno od protivne stranke.

Osim toga u podnesku stečajnog upravitelja UNI-TEL d.o.o. od 05. 01. 2020. je vidljivo na koji način je izvršena isplata po pravomoćnoj presudi P-209/2015. i tko je zastupao stečajnog dužnika UNI-TEL d.o.o. u tom postupku.

Iz izvještaja stečajnog upravitelja i dostavljenih presuda iz ovoga parničnog postupka je bilo jasno vidljivo što je tim presudama dosuđeno i što je od toga naplaćeno u stečajnu masu, a što nije. Stoga je jasno da su sva tijela stečajnog postupka bila na vrlo određen način upoznata sa činjenicom da se troškovi parničnog postupka iz predmeta P-209/2015 neće naplaćivati na račun stečajnog dužnika i nitko oko toga nije postavljao bilo kakva pitanja.

Ovo očito iz razloga što je naplata potraživanja po osnovu dosuđenih troškova parničnog postupka izravno na račun punomoćnika za čiji rad su ti troškovi i dosuđeni uobičajeni postupak.

Posebno se napominje da se za odobrenje stečajnog upravitelja za isplatom sredstava na način da se izravno uplate punomoćniku stečajnog dužnika nije niti trebala tražiti nikakva suglasnost bilo kojeg tijela stečajnog dužnika jer se radi o radnji stečajnog upravitelja koja nije od važnosti za provedbu i okončanje stečajnog postupka i takvu je odluku stečajni upravitelj mogao donijeti samostano bez ikakve suglasnosti bilo kojeg tijela stečajnog postupka.

U prilog tome se dostavlja i Zaključak od 11. 05. 2018. godine kojim je određeno da će se izvršiti isplate temeljem pravomoćne presude broj P-209/2015-43 od 10. 04. 2017. godine stečajnom vjerovniku UNI-TEL d.o.o. u razmjernom iznosu od 25,82% u iznosu od 602.778,05 kuna i punomoćniku Miji Kladarić dio troškova parničnog postupka od 27.129,95 kuna.

Navedeni zaključak samo potvrđuje činjenicu da je sud postupio po podnescima koje sam kao punomoćnik stečajnog dužnika UNI-TEL d.o.o. uputio po nalogu stečajnog upravitelja 23. 01. 2018. i 26. 04. 2018. godine stečajnom sucu, a kojim stečajni upravitelj poziva sud da izvrši isplatu po presudi na način da se utvrđena tražbina u tom parničnom postupku isplati stečajnoj masi UNI-TEL d.o.o. , a dosuđene troškove parničnog postupka meni kao punomoćniku.

Ovaj zaključak samo dokazuje činjenicu da ovlaštenje koje je izdano temeljem zaključka stečajnog suca u stečaju Brodvin park d.d. u stečaju nije niti bilo potrebno obzirom da i bez toga ovlaštenja sud već u zaključku od 11. 05. 2018. godine započeo sa isplatom troškova postupka izravno na moj račun što je vidljivo iz zaključka i izvoda sa mojeg poslovnog računa od 19. 05. 2018.

U međuvremenu od 11. 05. 2018. godine do danas se odredbe članka 38e, točka 6. nisu mijenjale pa nije jasno što se to onda promijenilo od 11. 05. 2018. godine do danas.

Poziva se stoga sud da pravilnim tumačenjem odredbi Stečajnog zakona obavijesti stečajnog suca u spisu 1/Pu St-1/2019 da se isplata preostalih sredstava po pravomoćnoj presudi P-209/2015 od 10. 04. 2017 izvrši na račun mene kao punomoćnika i time barem djelomično postupi po pravomoćnoj presudi P-209/2015 od 10. 04. 2017. U suprotnom bi se dovelo u pitanje pravilnost svih isplata izvršenih u stečajnom postupku UNI-TEL d.o.o. jer ukoliko se moja nagrada za zastupanje u navedenom parničnom postupku ne bi isplatila iz troškova postupka koji su dosuđeni po pravomoćnoj presudi na ovaj način ista je trebala biti isplaćena kao trošak stečajnog postupka u stečaju UNI-TEL d.o.o. kao prioritetna tražbina prije stečajnih tražbina prvog i općeg isplatnog reda. Ovakvim postupanjem bi mi nastala šteta.

U Slavonskom Brodu, 09. 01. 2025.