

2st-294/03

66 PŽ-4931/2018-3



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

07 -09- 2018

PRIMLJENO

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivice Omazića, predsjednika vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, suca izvjestitelja i Davora Pustijanca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Stečajna masa iza GRAĐEVINSKO PODUZEĆE RADNIK d.d. u stečaju, OIB 13464167424, Zadar, Miroslava Krleže 3c, odlučujući o žalbama stečajnih vjerovnika MARIJE BREULJ iz Benkovca, Poljana Z. Frankopanska 9, OIB 88009135356, i JURICE ROGIĆA iz Zadra, Vukovarska 10f, OIB 61854681823, te stečajnog upravitelja mr. sc. FRANE ZVONIMIRA NEGRE dipl. oec., iz Zadra, Miroslava Krleže 3c, OIB 59618330195, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-294/2003-292 od 25. srpnja 2018., u sjednici vijeća održanoj 29. kolovoza 2018.

riješio je

Odbijaju se kao neosnovane žalbe stečajnih vjerovnika Marije Breulj iz Benkovca i Jurice Rogića iz Zadra, te stečajnog upravitelja mr. sc. Frane Zvonimira Negre dipl. oec. iz Zadra i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-294/2003-292 od 25. srpnja 2018.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem utvrđeno je da je prijava tražbine vjerovnika Marka Milića i malodobnog Ivana Milića zastupanog po zastupniku po zakonu Mileni Milić, pravodobna.

Protiv rješenja žalbe identičnog sadržaja podnijeli su vjerovnici Marija Breulj iz Benkovca i Jurica Rogić iz Zadra, te stečajni upravitelj mr. sc. Frane Zvonimir Negro dipl. oec., iz svih žalbenih razloga. U žalbama u bitnome navode kako Ivan Milić više nije maloljetan pa da iz tog razloga ne može biti zastupan po majci Mileni Milić. Pozivaju se na nalaz i mišljenje vještaka Zvonimira Ćorića od 27. srpnja 2018., koji je utvrdio da je datum na potvrdi o primitku pošiljke antedatiran, uslijed čega smatraju da je prijava nepravodobna, a ujedno smatraju da se radi o ozbiljnom kaznenom dijelu uslijed čega će biti primorani podnijeti kaznenu prijavu. Ujedno žalitelj - stečajni upravitelj navodi kako je životno i logično postupio kada je tražbinu odbacio jer istu nije zaprimio. Predlažu da ovaj sud preinači pobijano rješenje, podredno ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalbe nisu osnovane.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 6. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 123/03, 82/06, 116/10, 125/12 i 133/12; dalje: SZ), koji se primjenjuje u konkretnom slučaju pozivom na odredbe čl. 441. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15), u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Iz isprava u spisu proizlazi:

- da je nad stečajnim dužnikom rješenjem Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-294/2003 od 26. rujna 2003., otvoren stečajni postupak,
- da su vjerovnici Marko Milić, OIB 79686495018, i tada malodobni Ivan Milić, OIB 38718558622, zastupan po zastupniku po zakonu Mileni Milić, prijavili svoju tražbinu 8. prosinca 2003.,
- da njihova tražbina nije bila predmet ispitivanja na ispitnom ročištu niti na posebnim ispitnim ročištima,
- da su vjerovnici kao dokaz da su prijavili svoju tražbinu uz svoj podnesak od 29. prosinca 2008., stečajnom sucu dostavili presliku prijave tražbine (od 8. prosinca 2003.) kao i presliku potvrde o primitku pošiljke (list 490. – 492. spisa),
- da je stečajni upravitelj na završnom ročištu 26. veljače 2010. predložio odbaciti njihovu prijavu kao nepravodobnu uz obrazloženje da njemu nikada nije dostavljena (list 528. spisa),
- da je sud prvog stupnja postupajući po prijedlogu stečajnog upravitelja 26. veljače 2010., odbacio prijavu tražbine vjerovnika Marka Milića i Ivana Milića kao nepravodobnu (list 530. – 531. spisa),
- da je ovaj sud postupajući po žalbi vjerovnika Marka Milića i Ivana Milića u svojoj odluci poslovni broj PŽ-2385/2010-3 od 20. travnja 2010. (list 562. – 563. spisa) utvrdio da je sud pogrešno odlučio kada je odbacio prijavu njihove tražbine kao nepravodobnu sukladno odredbi čl. 176. st. 4. SZ-a, te je ukinuo rješenje i predmet vratio na ponovan postupak,
- da su u ponovnom postupku vjerovnici Marko Milić i Ivan Milić po svom punomoćniku u podnesku od 27. prosinca 2017., postupajući po zahtjevu stečajnog upravitelja dostavili presliku prijave tražbine (od 8. prosinca 2003.) kao i presliku potvrde o primitku pošiljke ovjerene u javnobilježničkoj formi (list 862. – 864. spisa),
- da je nakon primitka isprava stečajni upravitelj u podnesku od 10. siječnja 2018., ponovno predložio odbaciti prijavu kao nepravodobnu (list 869. – 870. spisa),
- da su Marko Milić i Ivan Milić u podnesku od 18. svibnja 2018. zatražili od suda da se odredi ročište kako bi se ispitala njihova tražbina (list 929. – 930. spisa),
- da su Marko Milić i Ivan Milić po svom punomoćniku u podnesku od 24. srpnja 2018., još jednom zatražili od suda da odredi ročište kako bi se ispitala njihova tražbina (list 970. – 974. spisa),
- da je sud rješenjem od 25. srpnja 2018. utvrdio da je prijava tražbine vjerovnika Marka Milića i tada malodobnog Ivana Milića zastupanog po zastupniku po zakonu Mileni Milić, pravodobna.

U postupanju prvostupanjskog suda koje je prethodilo donošenju pobijane odluke, a niti u pobijanoj odluci, nema bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

U odnosu na žalbeni navod kako Ivan Milić više nije maloljetan pa da iz tog razloga ne može biti zastupan po majci Mileni Milić, ukazuje se žaliteljima da je Ivan Milić u vrijeme podnošenja prijave bio maloljetan i da ga je u to vrijeme zastupala majka, međutim suprotno njihovim navodima iz isprava koje prileže spisu proizlazi da se Ivan Milić nakon punoljetnosti sam zastupao i po punomoćnicama Dajani Bjedov i Maji Mamut, odvjetnicama u Zadru.

Žalitelji se pozivaju na vještački nalaz od 27. srpnja 2018., koji je napravljen nakon što je sud donio svoju odluku (25. srpnja 2018.), a prema odredbama čl. 352. ZPP-a u vezi s čl. 6. SZ-a (sada čl. 10. SZ-a), u žalbi se ne mogu iznositi nove činjenice i predlagati novi dokazi, osim ako se ne odnose na bitne povrede odredaba postupka zbog kojih se žalba može izjaviti, a što ovdje nije slučaj.

Ukoliko žalitelji smatraju da se radi o krivotvorenju isprave u odnosu na odgovorne osobe mogu pokrenuti odgovarajuće postupke.

Prvostupanjski sud je pravilno, usporedbom prijave tražbine vjerovnika Marka Milića i u to vrijeme malodobnog Ivana Milića zastupanog po majci i zastupnici po zakonu Mileni Milić iz Zadra, od 8. prosinca 2003., koja je priložena u stečajni spis 29. prosinca 2008. (list 492. spisa) s prijavom tražbine priloženoj u parničnom predmetu ranije Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj P-130/2006, a koja je priložena na ročištu 17. rujna 2007. (list 992. spisa), utvrdio da se radi o identičnim prijavama i preslikama poštanske potvrde, koje isprave su vjerovnici na zahtjev stečajnog upravitelja dostavili ovjerene po javnom bilježniku (list 862. – 864. spisa).

Osim toga, u odluci ovog suda poslovni broj PŽ-2385/2010-3 od 20. travnja 2010. (list 562. – 563. spisa) utvrđeno je da je prvostupanjski sud pogrešno odlučio kada je odbacio prijavu njihove tražbine kao nepravodobnu sukladno odredbi čl. 176. st. 4. SZ-a, s obzirom na to da iz isprava u spisu proizlazi da su vjerovnici svoju tražbinu prijavili na vrijeme, 8. prosinca 2003., neposredno prije prvog ispitnog ročišta (10. prosinca 2003.)

Potpuno je nejasan žalbeni navod stečajnog upravitelja kako je životno i logično postupio kada je tražbinu odbacio jer istu nije zaprimio, odnosno nije jasno kako se može odbaciti prijava koja nije zaprimljena, a da je i zaprimljena, odluku o tome je li pravodobna donosi stečajni sudac i on je odbacuje, a stečajni upravitelj samo daje prijedlog.

Stoga je stečajni upravitelj kao tijelo stečajnog postupka čiji rad sukladno odredbi čl. 26. SZ-a, nadzire stečajni sudac, dužan postupiti po zadanoj uputi i ispitati tražbinu vjerovnika Marka Milića i u to vrijeme malodobnog Ivana Milića, nakon čega će sud odrediti posebno ispitno ročište (čl. 176. st. 2. SZ-a). Ukoliko stečajni upravitelj ne želi izvršiti nalog stečajnog suca, sud može primijeniti odredbu iz čl. 27. st. 2. SZ-a.

Slijedom iznijetog valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 6. SZ-a potvrditi prvostupanjsko rješenje.

Međutim, skreće se pozornost prvostupanjskom sudu da u ovakvoj pravnoj situaciji nije potrebno donositi posebno rješenje kojim se utvrđuje da je prijava tražbine pravodobna, već je dovoljno dati nalog stečajnom upravitelju da ispita tražbinu i odrediti ispitno ročište.

Zagreb, 29. kolovoza 2018.

Predsjednik vijeća
Ivica Omazić, v. r.



Za točnost otpravka – ovlašteni službenik
Brankica Curman

u. l. b. v. r. Brankica Curman