

Koprivnica, 27. ožujka 2024.

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Na broj: St-2066/2023
radi upućivanja na
VISOKI TRGOVAČKI SUD RH**

Predstečajni dužnik:

HORTILAB d.o.o. za proizvodnju, trgovinu i usluge, OIB 013845234625, sa sjedištem u Velikoj Gorici, Malogorička 3b

Predstečajni vjerovnik:

ELEKTA-C d.o.o. za trgovinu i usluge, OIB 17708664252, sa sjedištem u Splitu, Smiljanićeva 2, koje zastupa punomoćnik Damir Barišić, odvjetnik iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Damir Barišić – Vedran Barišić iz Koprivnice, Basaričekova 27.

**ŽALBA VJEROVNIKA
protiv Rješenja St-2066/2023-73
od 12. ožujka 2024.**

1. Rješenjem, označenim gornjim brojem, produljeno je trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja za daljnjih 90 dana, računajući od isteka roka zabrane određenog rješenjem od 4. prosinca 2023.
2. Predstečajni vjerovnik pobija navedeno rješenje, zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog pogrešne primjene materijalnog prava iz članka 68. Stečajnog zakona (SZ).
3. Dužnik u svojem zahtjevu tek paušalno navodi, da je produljenje roka, odnosno produljenje trajanja zabrane ovrhe i osiguranja potrebno „*radi redovnog poslovanja dužnika*“, a prije toga, navodi da je „*dužnik do sada održao pregovore sa većinom vjerovnika te su u tijeku pregovori sa vjerovnikom Grenke Hrvatska d.o.o.*“.
4. Prema odredbi članka 68. st. 2. SZ, sud će produljiti trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja, pod uvjetom da je postignut relevantan napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da je navedena zabrana nužna radi ostvarivanja plana restrukturiranja.
5. Dužnik u svojem zahtjevu, kojemu ne prilaže nikakve dokaze, nije niti dokazao, niti učinio barem vjerojatnim, da bi on u pregovorima o planu restrukturiranja postigao *relevantan napredak*. Dužnik ne obrazlaže, zbog čega bi produljenje zabrane ovrhe i osiguranja bilo nužno radi ostvarivanja plana restrukturiranja, te čime će to, kojim to učinkom, produljenje zabrane pozitivno i povoljno utjecati, da plan restrukturiranja bude ostvaren. Dužnik, zatim, ne dokazuje sudu niti da obavlja redovno poslovanje, a time ne pruža niti bilo kakav dokaz, da bi produljenje zabrane bilo „*nužno radi redovnog poslovanja dužnika*“, kao što to dužnik navodi u posljednjem odlomku svojega zahtjeva.

6. Unatoč nedostacima dužnikovog zahtjeva za produljenje roka zabrane ovrhe i osiguranja, sud tome zahtjevu udovoljava, iako nisu ispunjeni uvjeti, propisani člankom 68. stavak 2. SZ, a da bi navedeni zahtjev mogao prihvatiti, sud u toč. 7. obrazloženja pobijanog rješenja navodi, kako je dužnik uz podnesak od 1. veljače 2024. dostavio pisane izjave određenih vjerovnika koji su, navodno, suglasni s predloženim planom restrukturiranja.
7. Dakle, pisane izjave, koje navodi sud u toč. 7. pobijanoga rješenja, nisu priložene uz zahtjev za produljenje roka trajanja zabrane ovrhe i osiguranja, već su te izjave priložene uz dužnikov podnesak kojim dopunjuje svoj ranije podneseni zahtjev za produljenje roka trajanja predstečajnog postupka. Točno je, da se navedene izjave nalaze u spisu predmeta i da iz njih sud može crpiti određena saznanja o tijeku pregovora dužnika s vjerovnicima, međutim, te izjave nisu relevantan dokaz o tome, da bi zabrana ovrhe i osiguranja bila nužna za ostvarivanje plana restrukturiranja, jer je navedeno dužnik bio dužan na jasan način obrazložiti. Također, te izjave nisu dovoljno dobar dokaz o tome, da je postignut relevantan napredak u pregovorima s vjerovnicima o planu restrukturiranja.
8. Dužnik je te navodne pregovore s vjerovnicima priložio uz podnesak od 1. veljače 2024., a kojim podneskom dopunjuje svoj zahtjev za produljenje roka trajanja predstečajnog postupka, a radi se o izjavama vjerovnika, danim za potrebe produljenja roka trajanja postupka. Sud, međutim, te izjave uzima nekritički kao dokaz, iako je razvidno prema stanju spisa, da neki davatelja izjava uopće neće imati pravo glasa, jer su im tražbine osporene, a zatim, da je dužnik, kojega zastupa Vilim Elez, direktor dužnika, održao sastanak s članovima svoje obitelji (Sunčica Bosak, Damir Elez, Marija Smolić) te s još nekoliko trgovačkih društva s kojima je dužnik otprije blisko povezan. Po istovjetnom načelu, dužnik je imao obvezu u navodne pregovore uključiti i sve druge vjerovnike kojima je on tražbine osporio, ako je u pregovore uključio „svoje“ vjerovnike s osporenim tražbinama. Prema tome, pregovori s vjerovnicima, koje uz svoj podnesak od 1. veljače 2024. navodi dužnik kao dokaz o „napretku“ i vjerojatnosti da će plan biti usvojen, izrađeni su samo za potrebe donošenja rješenja o produljenju roka i u stvarnosti ne potvrđuju niti napredak u pregovorima niti izvjesnost uspjeha u postupku, a pogotovo ne dokazuju, da bi produljenje trajanja zabrane ovrhe i osiguranja bilo nužno za ostvarivanje plana restrukturiranja, jer navedeno dužnik čak u svojem zahtjevu niti ne navodi kao temelj za podnošenje zahtjeva.

Slijedom svega navedenoga, predstečajni vjerovnik predlaže Visokom trgovačkom sudu RH da ovu žalbu uvaži, pobijano rješenje preinači i odbije zahtjev dužnika za produljenjem roka zabrane ovrhe i osiguranja, a podredno, da pobijano rješenje ukine i vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

**Predstečajni vjerovnik
Elekta-C d.o.o.
po punomoćniku
Damir Barišić, odvjetnik**