



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD 3
U ZAGREBU
PRIMLJENO

29-09-2016

Ref. 7 Pž-5872/2016-2

poštom — neposredno
u.....primj.....priloga
pristojba.....

U IME REPUBLIKE HRVATSKE RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednika vijeća, Marine Veljak, suca izvjestitelja, i Kristine Saganić, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom HITRI d.o.o., OIB 97259102788, Zagreb, Radićeva 11, odlučujući o žalbi zastupnika po zakonu stečajnog dužnika NATALIJE IVANČEVIĆ, kao ranijeg zastupnika po zakonu dužnika, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-9409/15 od 22. srpnja 2016., u sjednici vijeća održanoj 6. rujna 2016.

riješio je

Odbija se žalba zastupnika po zakonu stečajnog dužnika NATALIJE IVANČEVIĆ, kao ranijeg zastupnika po zakonu dužnika, kao neosnovana, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-9409/15 od 22. srpnja 2016.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-9409/15 od 22. srpnja 2016. je obustavljen skraćeni stečajni postupak nad dužnikom HITRI d.o.o., OIB 97259102788, Zagreb, Radićeva 11.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud obustavio skraćeni stečajni postupak nad dužnikom HITRI d.o.o., Zagreb, jer je zaključio da nisu ispunjeni uvjeti za istovremeno otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom u smislu odredbe čl. 431. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), već da su u konkretnom slučaju ispunjeni uvjeti za otvaranje redovnog stečajnog postupka u kojem će se unovčiti imovina dužnika i njome namiriti dužnikovi vjerovnici.

Protiv navedenog rješenja žalbu je izjavio zastupnik po zakonu stečajnog dužnika Natalija Ivančević, kao raniji zastupnik po zakonu dužnika, navodeći da nikada nije imao značajniju imovinu, te da nije jasno na čemu Županijsko državno odvjetništvo temelji svoje tvrdnje o postojanju imovine dužnika.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje je ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 84/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) i čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15;

dalje: SZ), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Iz spisa proizlazi da je na temelju prijedloga FINA-e pokrenut skraćeni stečajni postupak jer dužnik nema zaposlenih, a u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 818 dana u iznosu od 120.274,48 kn.

Odredbom čl. 428. SZ-a je propisano da će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako su ispunjene sljedeće pretpostavke:

- ako nema zaposlenih
- ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana
- ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskoga registra.

Odredbom čl. 431. SZ-a je propisano da ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz toga popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnog postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje (st. 1.). U slučaju iz stavka 1. ovog članka sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka (st. 2.).

U konkretnom je slučaju vjerovnik Republika Hrvatska, u zakonom propisanom roku, podneskom od 29. travnja 2016. predložio otvaranje stečajnog postupka, navodeći da prema dužniku ima tražbinu u iznosu od 253.797,01 kn. Uz prijedlog je vjerovnik podnio dokaz o postojanju svoje tražbine i stečajnog razloga iz čl. 6. st. 2. SZ-a.

Kako iz utvrđenih činjenica proizlazi da nisu ispunjeni uvjeti za provođenje skraćenog stečajnog postupka jer je vjerovnik Republika Hrvatska predložio otvaranje stečajnog postupka, prvostupanjski sud je pravilno primijenio materijalno pravo kada je sukladno odredbi čl. 433. SZ-a obustavio skraćeni stečajni postupak.

Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, je žalba odbijena kao neosnovana i potvrđeno je pobijano rješenje, jer ne postoje razlozi na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti ni razlozi radi kojih se rješenje pobija.

U Zagrebu 6. rujna 2016.

1



PREDSJEDNIK VIJEĆA
LIDIJA TOMLJENović, v.r.

Za točnost otpavka
ovlaštení službenik

BRANKICA CURMAN