

**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**  
**Amruševa 2/II, Zagreb**  
**za**  
**VISOKI TRGOVAČKI SUD RH**  
**Berislavićeva 11, Zagreb**

**Na posl.br. St-3082/2019**

**Podnositelji:** **MASLINOVI DVORI d.o.o. Zagreb, Zadarska 77, OIB: 40302320266**, zastupano po direktoru Sandri Evačić, OIB:94901767307, kao **1.** od ukupno 4. vjerovnika stečajnog postupka, sa osporenom tražbinom II. višeg isplatnog reda, sa pravom glasa i pravomoćno utvrđenom tražbinom osiguranom razlučnim pravom

**AMRA BAJRAKTAREVIĆ MERKAŠ iz Zagreba, Zadarska 77, OIB: 85555010733**, kao **2.** od ukupno 4. vjerovnika ovog stečajnog postupka, sa osporenom tražbinom, sa pravom glasa

**SINIŠA JOSIP PAVLINIĆ vl. obrta MALDI, Zagreb, Žagarova 7, OIB:12924583958**, kao **3.** od ukupno 4. vjerovnika ovog stečajnog postupka i jedini vjerovnik sa pravomoćno utvrđenom tražbinom II. višeg isplatnog reda

**zajedno 3. od ukupno 4. vjerovnika sa ovlaštenjima odbora vjerovnika (čl.96.st.6. SZ)**

**Dužnik:** **JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, V.Filakovca 13, Zagreb, OIB:68860828547**, zastupano po stečajnom upravitelju Goran Jujnović Lučić, OIB:624612689936

**radi:** **Prijedlog stečajnog tijela odbora vjerovnika – vjerovnika sa ovlaštenjima odbora vjerovnika za sazivanje skupštine vjerovnika sukladno odredbi čl.104.st.1.t.2. SZ, od 25.05.2022. (e-oglasna ploča 31.05.2022 u 10:55h)**

## **ŽALBA**

**na Rješenje St-3082/19 od 14.06.2022**

**o odbijanju obrazloženog prijedloga odbora vjerovnika za sazivanje skupštine vjerovnika**

**putem e-komunikacije**

---

**I.** Protiv Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu St-3082/2019 od 14.06.2022. kojim se odbija obrazloženi prijedlog stečajnog tijela odbora vjerovnika – vjerovnika sa ovlaštenjima odbora vjerovnika (Amre Bajraktarević Merkaš, Siniše Josipa Pavlinića, vlasnika obrta Mald i MASLINOVI DVORI d.o.o.) od 25.05.2022. za sazivanje skupštine vjerovnika sukladno odredbi **čl.104.st.1.t.2.SZ**, podnositelji pravodobno u otvorenim zakonskom roku podnose Žalbu pobijajući u cijelosti pobijano Rješenje, iz sljedećih žalbenih razloga

- bitne povrede odredaba postupka**
- pogrešnog i nepotpunog utvrđenog činjeničnog stanja**
- pogrešne primjene materijalnog prava**

Podnositelji ističu, da bitna povreda odredaba postupka (čl.354.st.2.t.11. ZPP) prvenstveno leži u činjenici da prvostupanjski sud utvrđuje da je prijedlog vjerovnika za sazivanje skupštine vjerovnika od postavljen temeljem odredbi čl.104.st.1. t. 2. SZ ( točka 2. obrazloženja pobijanog Rješenja), dok sud prijedlog odbija iz razloga kao da nisu ispunjene pretpostavke za sazivanje skupštine vjerovnika iz čl. 104. st. 1. t. 4. SZ (točka 13. obrazloženja pobijanog Rješenja), čime odluka prvostupanjskog suda iz pobijanog Rješenja proturječi sama sebi i razlozima iste, a radi čega pobijano Rješenje ima takvih nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

Dodatno podnositelji ističu bitnu povredu odredaba postupka (čl.354.st.2.t.11. ZPP) osnovanu na proturječnosti pobijanog Rješenja i razlozima istog, budući je prvostupanjski sud utvrdio postojanje jedne, jedine utvrđene tražbine (točka 11. obrazloženja pobijanog Rješenja), a koja sukladno zakonskim odredbama iz čl.104.st.1.t.4. SZ, u konkretnom slučaju zadovoljava i ispunjenje pretpostavki za sazivanje skupštine vjerovnika po navedenoj zakonskoj osnovi, slijedom čega pobijano Rješenje ima takve nedostatke zbog kojih se ne može ispitati.

Nadalje, podnositelji ističu da je prvostupanjski sud potpuno pogrešno i nepotpuno utvrdio odlučno činjenično stanje (čl.355. ZPP) budući je točkom 9. obrazloženja pobijanog Rješenja pogrešno i nepotpuno utvrdio "da predlagatelji iz prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika nemaju aktivnu legitimaciju za podnošenje takvog prijedloga", a na temelju tako pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja prvostupanjski sud je donio pobijano Rješenje, te pogrešno primijenio materijalno pravo (čl.356.ZPP) odbijajući prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika.

U konačnici, podnositelji ističu da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo (čl. 356. ZPP-a) budući je po osnovi odredbi čl.104.st.1.t.4. SZ, odbio prijedlog vjerovnika sa ovlaštenjima odbora vjerovnika za sazivanje skupštine, a primjena pogrešnog materijalnog prava leži u činjenici da predlagatelji svoj prijedlog nisu postavili po navedenim odredbama iz t. 4. već iz t. 2. čl. 104. st. 1. SZ-a.

## OBRAZLOŽENJE:

I. Iz stanja stečajnog spisa razvidno je, da u konkretnom slučaju stečajnog postupka postoje ukupno 4 (četiri) stečajna vjerovnika II.višeg isplatnog reda, i to:

1. MASLINOVI DVORI d.o.o., OIB:40302320266, Zadarska 77, Zagreb sa pravom glasa i sa osporenom tražbinom u iznosu od 100.000,00 kn  
(po uputi stečajnog suca, od strane osporavatelja PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. pokrenut je parnični postupak P-1062/2021 TS ZG, radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o. u iznosu od 200.000,00 kn)
2. Siniša Josip Pavlinić vlasnik obrta MALDI, OIB:1292483958, Žagarova 7, Zagreb, sa pravom glasa i jedini vjerovnik sa pravomoćno utvrđenom tražbinom u iznosu od 15.600,00 kn  
( Rješenje o ispravku tablice stečajnog suca od 14.12.2021. g. (e-oglasna 14.12.2021. u 09:48h))
3. Amra Bajraktarević Merkaš, OIB:85555010733, Zadarska 77, Zagrebsa pravom glasa i sa osporenom tražbinom u iznosu od 100.000,00 kn  
(po uputi stečajnog suca, od strane osporavatelja PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. pokrenut je parnični postupak P-1062/2021 TS ZG, radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o.)

4. *PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., OIB:00581722127, Petrovaradinska 1, Zagreb, sa pravom glasa i sa osporenom tražbinom od 60.916.543,00 kn (po uputi stečajnog suca, od strane osporavatelja MASLINOVI DVORI d.o.o. pokrenut je parnični postupak P-115/2022 TS ZG, radi dokazivanja osnovanosti osporavanja cjelokupne tražbine vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. i po uputi stečajnog suca, od strane osporavatelja Siniše Josip Pavlinić vl.obrta MALDI pokrenut je parnični postupak P-126/2022 TS ZG, radi dokazivanja osnovanosti osporavanja cjelokupne tražbine vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.)*

Odredbom čl. 96. st. 6. SZ-a propisano je, da ako je broj stečajnih vjerovnika manji od 5, ovlaštenja odbora vjerovnika imaju svi vjerovnici.

Nastavno čl. 101. st. 6. SZ-a propisano je da odbor vjerovnika prilikom donošenja odluka odbora vjerovnika odlučuje većinom glasova članova i to po principu jedan vjerovnik jedan glas.

**Dakle, neosporno je da u konkretnom slučaju SVI vjerovnici ovog stečajnog postupka imaju ovlaštenja odbora vjerovnika i da prilikom donošenja svojih odluka i prijedloga, a koje se odnose na prava i obveze odbora vjerovnika u konkretnom slučaju na ovlaštenja vjerovnika kao odbora vjerovnika, isti odlučuju po principu jedan vjerovnik jedan glas i to temeljem odredbi čl. 101.st.6. SZ, slijedom čega je neosporno da je potpuno osnovano i na Zakonu utemeljeno da je većina vjerovnika sa ovlaštenjima odbora vjerovnika podnijela prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika od 25.05.2022. sukladno odredbama čl.104.st.1.t.2. SZ.**

DOKAZ: uvid u Prijedlog vjerovnika sa ovlaštenjima odbora vjerovnika za sazivanje skupštine vjerovnika od 25.05.2022. (e-oglasna ploča 31.05.2022 u 10:55h)

---

Stečajno tijelo, u konkretnom slučaju većina vjerovnika sa ovlaštenjima odbora vjerovnika, legitimno je podnijelo detaljno obrazloženi prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika sa točkama dnevnog reda:

1. **Razrješenje stečajnog upravitelja GORANA JUJNOVIĆ LUČIĆ iz Zagreba, Strojarska 20/XXII, OIB:624612689936, obzirom na važne razloge koji zahtijevajubezodložnu odluku o razrješenju stečajnog upravitelja, i topripravajućeg iskaza danog pred Sudom o svjesnom i namjernom krivotvorenju poslovne i financijske isprave društva stečajnog dužnika, sa namjerom prikazivanja neistinitih i netočnih podataka, protivno sudskim utvrđenjima po osnovi pravomoćnih sudskih odluka, a takve krivotvorene isprave u ime stečajnog dužnika predao je nadležnoj Poreznoj upravi kao godišnji financijski izvještaj za 2021. godinu, te Fini u svrhu javne objave.**
2. **Imenovanje stečajnog upravitelja JURICE TONČIĆ iz Zagreba, IgnjataĐorđića 19, OIB:44669013271, sa "A" liste stečajnih upravitelja Trgovačkog suda u Zagrebu, obzirom da isti raspolaže potrebnom stručnošću, iskustvom, poštenjem, čašću i profesionalnim odnosom prema službenoj dužnosti**

II. Podnositelji ističu, kako je prvostupanjski sud u točki 5. obrazloženja pobijanog Rješenja protivno navodima iz obrazloženog Prijedloga od 25.05.2022. podnositelja, **potpuno pogrešno utvrdio** da se

podnositelji pozivaju na pravo glasa koje bi se po "njihovom shvaćanju trebalo računati jedan vjerovnik jedan glas (što je pogrešno), i pogrešno citirali priručnik Pravosudne akademije iz ožujka 2016.“

Naime, upravo u priručniku Pravosudne akademije iz ožujka 2016. (autor Željko Šimić, VTS RH i Ivica Omazić, VTS RH, pod točkom 3.1.1.Osnivanje odbora vjerovnika) obrazloženo je:

**"da ako je broj stečajnih vjerovnika manji od pet, ovlaštenja odbora vjerovnika imaju svi vjerovnici, i to kao razumljivo rješenje jer u postupcima s malim brojem vjerovnika, nema potrebe imenovati odbor u koji bi ušli svi ili gotovo svi vjerovnici."**

Nastavno, u priručniku Pravosudne akademije, **obrazloženo je da odbor vjerovnika odlučuje većinom glasova članova po principu jedan član – jedan glas (čl.101.st.6.SZ), a ne kao na skupštini prema visini tražbine (čl.105.st.2.SZ).**

Dakle, zakonska pretpostavka kada **većina (3 od ukupno 4) vjerovnika sa ovlaštenjima odbora vjerovnika**, kao u ovom konkretnom slučaju, po osnovi svoje aktivne legitimacije podnesu prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika temeljem odredbi čl.104.st.1.t.2. SZ- u potpunosti je ispunjena, slijedom čega je nedvojbeno prvostupanjski sud potpuno netočno i nepravilno utvrdio činjenično stanje, te neosnovano i na Zakonu neutemeljeno odbio obrazloženi prijedlog podnositelja za sazivanje skupštine vjerovnika od 25.05.2022.

Naime, suprotno potpuno pogrešnom utvrđenju prvostupanjskog suda iz pobijanog Rješenja, **nigdje iz prijedloga podnositelja od 25.05.2022. ne proizilazi, da isti smatraju da bi podnositelji kao vjerovnici na skupštini imali pravo glasa po principu jedan vjerovnik – jedan glas, već isključivo i samo pri donošenju odluka iz djelokruga odbora vjerovnika**, pa tako i kod podnošenja prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika temeljem odredbi iz čl.104.st.1.t.2 SZ.

Dakle, neosporno je pogrešno i nepotpuno utvrđenje prvostupanjskog suda iz pobijanog Rješenja od 14.06.2022.

**III.** Prvostupanjski sud je pogrešno primijenio materijalno pravo iz čl.104. st.1. t. 4 SZ, prvenstveno iz razloga što prijedlog podnositelja od 25.05.2022. za sazivanje skupštine vjerovnika, nije postavljen po osnovi navedenih odredbi nego temeljem odredbi čl.104.st.1.t.2.SZ.

No međutim, upravo pogrešna primjena materijalnog prava prouzrokovana je pogrešnim i nepotpunim utvrđenjem činjeničnog stanja.

Naime, prema odredbi čl.104. st.1.t.4. SZ, određeno je da obrazloženi prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika imaju ovlasti podnijeti jedan ili više stečajnih vjerovnika koji ne pripadaju nižim isplatnim redovima, uz uvjet da zbroj njihovih tražbina na temelju ocjene suda prelazi 2/5 iznosa tražbina svih stečajnih vjerovnika koji ne pripadaju nižim isplatnim redovima, **s time da se uzimaju u obzir samo priznate odnosno utvrđene tražbine stečajnih vjerovnika, a ne tražbine koje su osporene.**

Neosporna je činjenica, a kako to nedvojbeno i iz stečajnog spisa proizilazi, da u konkretnom slučaju **postoji samo jedan vjerovnik koji ima tražbinu i to pravomoćno utvrđenu tražbinu u iznosu od 15.600,00 kn** (Siniša Josip Pavilinić vl.obrta MALDI), dok su sve preostale tražbine II.višeg isplatnog reda u ukupnom iznosu od 61.116.543,00 kn **osporene, a čije osporavanje nije otklonjeno**, budući su osporavatelji po uputi stečajnog suca upućeni u podizanje parnica radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbina (P-1062/ TS ZG, P-115/2022 TS ZG, P-126/2022 TS ZG), a koje parnice su u tijeku.

Dakle, nedvojbeno je da je odredbom čl.104. st.1. t.4. SZ, određena obveza ispunjenja preduvjeta za legitimno posjedovanje aktivne legitimacije za podnošenje prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika od

strane jednog ili više stečajnih vjerovnika, **pod uvjetom da zbroj njihovih utvrđenih tražbina na temelju ocjene suda prelazi 2/5 iznosa svih utvrđenih tražbina svih stečajnih vjerovnika.**

Dakle, osim određivanja omjera (2/5) i određivanje minimalnog broja predlagatelja, Zakon navedenom odredbom ujedno određuje uvjet da su prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika legitimni podnijeti **SAMO** vjerovnici sa **utvrđenim** tražbinama u određenom omjeru svih **utvrđenih** tražbina stečajnih vjerovnika.

**Neosporno je da se odredbe čl.104. st.1. t.4. SZ odnose isključivo i samo na utvrđene tražbine, budući da za osporene tražbine, a čije osporavanje nije otklonjeno, budući da osnovanost i postojanje tražbina vjerovnika (MASLINOVI DVORI d.o.o., Amra Bajrakarević Merkaš i PODSUSED NEKRETINE d.o.o.) u parničnim postupcima u tijeku (P-1062/21, P-115/22 i P-126/22) nije pravomoćno utvrđena.**

S obzirom na činjenicu, da u konkretnom slučaju, **jedina pravomoćno utvrđena tražbina** vjerovnika Siniše Josip Pavlinić vl.obrta MALDI u iznosu od 15.600,00 kn, a budući da je upravo navedeni vjerovnik ujedno i supotpisnik prijedloga od 25.05.2022. sa sazivanje skupštine vjerovnika, neosnovano i na Zakonu neutemeljeno prvostupanjski sud utvrđuje "da predlagatelji nemaju aktivnu legitimaciju za podnošenje prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika"

**IV.** Utvrđenje prvostupanjskog suda iz točke 2. obrazloženja pobijanog Rješenja, kojim se utvrđuje da su podnositelji prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika podnijeli temeljem odredbi čl.104. st.1. t.2. SZ, u odnosu na utvrđenje iz točke 13. obrazloženja pobijanog Rješenja kojim prvostupanjski sud utvrđuje da nisu ispunjene pretpostavke za sazivanje skupštine vjerovnika iz čl.104. st.1. t.4. SZ, proturiječi samom pobijanom Rješenju i razlozima odluke iz istog, budući da postoji proturječnost između onoga što se u razlozima iz obrazloženja pobijanog Rješenja navodi.

Nastavno proturječnost samog pobijanog Rješenja u odnosu na razlog istog leži u činjenici što prvostupanjski sud u točki 11. obrazlaže da je tražbina vjerovnika Siniše Josipa Pavlinića vl.obrta MALDI u iznosu od 15.600,00 kn **jedina utvrđena tražbina ovog stečajnog postupka**, dok u točki 9. obrazloženja pobijanog Rješenja navodi "**da vjerovnik Siniša Josip Pavlinić nema aktivnu legitimaciju za podnošenje prijedloga za sazivanje skupštine**".

Zaključno, prvostupanjski sud u točki 5. obrazloženja pobijanog Rješenja utvrđuje da u konkretnom slučaju sukladno odredbama čl. 96. st. 6. svi vjerovnici imaju ovlaštenja odbora vjerovnika, dok u točki 7. obrazloženja pobijanog Rješenja utvrđuje da u ovom stečajnom postupku nema odbora vjerovnika kao tijela stečajnog postupka pa ovlaštenja odbora vjerovnika imaju svi vjerovnici, slijedom čega postoji proturječnost odluke iz pobijanog Rješenja u odnosu na razloge istog.

Sukladno navedeno, pobijano Rješenje od 14.06.2022. ima takve nedostatke zbog kojih se ne može ispitati, a što nedvojbeno predstavlja osobitu povredu odredaba postupka od strane prvostupanjskog suda.

Slijedom svega iznesenog predlaže se da drugostupanjski Sud nakon razmatranja ove žalbe i posebice priloženih isprava kao i svih relevantnih isprava iz stečajnog spisa kao i cijelog predmeta zajedno donese sljedeće

## **Rješenje**

*kojim se žalba podnosioca u odnosu na osporeno Rješenje St-3082/2019 od 14.06.2022., u usvaja kao pravodobna, osnovana i dopušтана, osporeno Rješenje u cijelosti ukida i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovno postupanje.*

Zagreb, 15.06.2022.

Vjerovnici :

1. MASLINOVI DVORI d.o.o.  
Direktor: Sandra Evačić

2. Amra Bajraktarević Merkaš

3. Siniša Josip Pavlinić, vl.obrta MALDI