

U Zagrebu, dana 16. svibnja 2024.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Na posl.br.: St-1769/2021

DUŽNIK: stečajna masa iza DOMOINVEST d.d. u stečaju, sa sjedištem u Zagrebu (Grad Zagreb), Ante Topić Mimare 24, OIB: 34954753560, koje zastupa stečajni upravitelj Pavao Mrkonjić

PODNEŠAK STEČAJNOG UPRAVITELJA

I. Naslovni je sud dana 03. svibnja 2024. godine naložio Stečajnom upravitelju da detaljno obrazloži troškove stečajnog postupka koji nisu namireni iz obračuna troškova od 4. kolovoza 2022. godine., a koji se odnose na dosadašnjeg stečajnog upravitelja Ivicu Magića i to slijedeće:

- obrazloženje troškova stečajnog postupka koji nisu namireni iz obračuna troškova od 4. kolovoza 2022., i koji nisu obrazloženi u podnesku od 28. srpnja 2023., a odnose se na nagradu (paušalni iznos naknade mjesečnog troška) ranijem stečajnom upravitelju Ilici Magiću u iznosu od 410.610,67 kn, i to:
- po kojoj osnovi je nastao ovaj trošak i dostaviti dokaz o osnovi i visini, budući da je pregledom spisa utvrđeno da je rješenjem poslovni broj St62/98 od 25. studenoga 1998. (list 62 spisa) odobren samo proračun troškova za razdoblje od 1. rujna 1998. do 31. prosinca 1998. (kojim je obuhvaćena mjesečna nagrada u neto iznosu od 5.600,00 kn) te da u spisu nije pronađena odluka kojom je sud odobravao daljnje mjesečne iznose predujmova nagrade stečajnom upravitelju niti je donijeto rješenje o određivanju konačne nagrade stečajnom upravitelju (ako se uopće radi o nagradi stečajnom upravitelju), uz napomenu da je raniji stečajni upravitelj u prijedlogu plana troškova stečajnog postupka za razdoblje od 1. siječnja 1999. do 31. prosinca 1999. (list 540 spisa) predložio njegovu nagradu u iznosu od 7.000,00 kn mjesečno, ali sud taj prijedlog nije odobrio
- zašto je obračunat mjesečni iznos od 3.755,35 kn i nakon obustave zaključenja stečajnog postupka rješenjem od 25. svibnja 2005. što predstavlja trošak naznačen kao učešće stečajne mase DOMOINVEST d.d. u stečaju u troškovima j.t.d. Magić i drugi za razdoblje 09/200312/2001 mjesečni trošak od 3.755,35 kn (ukupno iznos od 288.635,86 kn) i za razdoblje 01/2008-10/2010 mjesečni trošak od 3.541,66 kn (ukupno iznos od 121.974,81 kn), zašto je obračunat nakon obustave zaključenja stečajnog postupka rješenjem od 25. svibnja 2005.
- po kojoj osnovi je nastao trošak u iznosu od 52.049,09 kn na ime PDV-a od 22% i u iznosu od 22.808,30 kuna na ime PDV-a od 22% te dostaviti dokaz o osnovi i visini tog troška.

II. Stečajni upravitelj navodi kako je zatražio od tadašnjeg Stečajnog upravitelja dostavu dodatne dokumentacije obzirom da iz dokumentacije koja prileže spisu ne proizlazi osnovanost predloženog paušalnog iznosa nagrade od 410.610,67 kn / 54.497,41 €.

Potpuno je u pravu Naslovni sud kada navodi da je Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. St-62/98 od dana 25. studenog 1998. godine odobren proračun troškova prema prijedlog tadašnjeg Stečajnog upravitelja.

Dokaz: predmetno rješenje

Na stranici 61. spisa odobren je proračun troškova tadašnjem Stečajnom upravitelju i to iznos mjesečne naknade u visini od 5.600,00 kuna i to za razdoblje od 01. rujna 1998. godine do 31. prosinca 1998. godine. Od tada detaljnom analizom sudskog spisa, Stečajni upravitelj ne nalazi rješenje o odobravanju troškova i nagrade tadašnjem stečajnom upravitelju od stečajnog vijeća i stečajnog suca.

Nastavno, potpuno je istinita tvrdnja Naslovnog suda iz zaključka gdje navodi da sud nije odobravao daljnje mjesečne iznose predujmova nagrade stečajnom upravitelju, niti je donio rješenje o određivanju konačne nagrade. Posljednji prijedlog tadašnjeg stečajnog upravitelja u kojem za razdoblje od 01. siječnja 1999. godine do 31. prosinca 1999. godine navodi mjesečni paušal u iznos od 7.000,00 kn, a o istom prijedlogu stečajno vijeće niti stečajni sudac nije donio odluku, to jest nije ga odobrio.

U natuknici pod brojem III. predmetnog zaključka Naslovni sud opet dobro zaključuje da ne postoji Rješenje za navedeni trošak u visini 3.755,35 kn mjesečno, odnosno da je tadašnji stečajni upravitelj tražio mjesečni trošak za razdoblje od 01. siječnja 2008. godine do 01. listopada 2010. godine u iznosu 3.541,66 kn mjesečno (sveukupno 121.974,81 kn).

Stečajni upravitelj ne posjeduje materijalnu dokumentaciju osim dokumentacije iz spisa i već dostavljenog očitovanja tadašnjeg stečajnog upravitelja. Iz dokumentacije u spisu ne proizlazi osnovanost mjesečnog troška iz natuknice III. zaključka, a posebice jer nemamo niti rješenje da tadašnjem stečajnom upravitelju pripada određeni mjesečni paušal i nakon zaključenja stečajnog postupka te u ranijem razdoblju. Stečajni upravitelj je predložio navedeni iznos nakon završetka stečajnog postupka obzirom na izvješća u spisu, ali dokaz i osnova o istom se ne nalazi u spisu.

Iz gore navedenih razloga, Stečajni upravitelj je uputio dopis tadašnjem stečajnom upravitelju da se izjasni o pitanjima iz zaključka te gdje se nalazi možebitna arhivska građa stečajnog Dužnika jer jedino ako postoji relevantna arhivska građa u pogledu knjigovodstveno-pravne dokumentacije Naslovni sud može donijeti odluku o eventualnim troškovima koji su možebitno nastali.

S obzirom da na stranici 1074. spisa postoji trag, odnosno rješenje kojim Naslovni sud određuje da se predaje arhivsko gradivo Stečajnog dužnika, mišljenja sam da eventualno postoji mogućnost o postojanju arhive s relevantnom dokumentacijom. Iz istih razloga navedenih u natuknici III. Stečajni upravitelj ne može dostaviti dokaz o osnovi i visini troška u odnosu na Porez na dodanu vrijednost koji se navodi u natuknici IV. zaključka.

Dokaz: rješenje posl.br. St-62/98 od dana 14. srpnja 2006. godine

III. Zaključno, s obzirom da je Stečajni upravitelj napravio opširnu analizu spisa koju dostavlja, ne nalazi se rješenje o odobravanju troška tadašnjem stečajnom upravitelju, osim na stranici 61. spisa i to za predloženi iznos naknade u visini od 5.600,00 kn mjesečno i to za razdoblje od 01. rujna 1998. godine do 31. prosinca 1998. godine.

Stečajni upravitelj ne nalazi drugu knjigovodstveno-pravnu dokumentaciju osim one koja se nalazi u spisu, a ne raspolaže podacima o postojanju arhive, niti je istu dobio od tadašnjeg stečajnog upravitelja.

Smatram da za sada predloženi iznos nagrade od 410.610,67 kn nije moguće potkrijepiti knjigovodstveno-pravnom dokumentacijom iz spisa.

Stečajni upravitelj
Pavao Mrkonjić