



ZAJEDNIČKI
ODVJETNIČKI
URED

NIKOLA HORVAT I
DEAN RADIŠIĆ

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU STALNA SLUŽBA U KARLOVCU

Predlagatelj:

REPUBLIKA HRVATSKA, MINISTARSTVO FINACIJA, Porezna uprava, Područni ured Sisak, OIB: 18683136487, zastupano po Županijskom državnom odvjetništvu u Sisku

Stečajni dužnik:

DEBLO d.o.o. PJEŠČANICA (Gvozd), Pješčanica 129, OIB: 74883516597, zastupano po punomoćnicima iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Nikola Horvat i Dean Radišić u Karlovcu, P. Preradovića 16

Osoba ovlaštena za zastupanje stečajnog dužnika:

ZORAN ZBIL, iz Topuskog, Donja Čemernica, Donja Čemernica 5, OIB: 80333589016, zastupan po punomoćnicima iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Nikola Horvat i Dean Radišić u Karlovcu, P. Preradovića 16

Radi: prijedloga za otvaranjem stečajnog postupka nad dužnikom

ŽALBA DUŽNIKA

Na broj: St-2854/2024

Sudu 1x – putem e-komunikacije

I. Rješenjem Naslovnog suda od dana 24. listopada 2025. godine, posl.br. St-2854/2024-32 osobi ovlaštenoj za zastupanje stečajnog dužnika Zoranu Zbilu (dalje u tekstu: zakonski zastupnik) izrečena je novčana kazna u iznosu od 700 EUR-a.

II. Zakonski zastupnik protiv rješenja Naslovnog suda od dana 24. travnja 2025. godine, posl.br. St-2854/2024-32, u cijelosti izjavljuje ovu žalbu zbog:

- apsolutno bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. st. 2. t. 11. ZPP-a,
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
- pogrešne primjene materijalnog prava.

III. Pobijanim rješenjem Naslovnog suda od dana 17. travnja 2025. godine, posl.br. St-2854/2024-20, počinjena je apsolutno bitna povreda odredaba parničnog postupka iz



čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23; u daljnjem tekstu: ZPP), jer **je izreka rješenja proturječi sama sebi i razlozima navedenim u obrazloženju, a iznijeti razlozi proturječni su izvedenim dokazima, pogrešno je utvrđeno činjenično stanje te je pogrešno primijenjeno materijalno pravo koje je rezultiralo donošenjem nepravilnog i nezakonitog rješenja.**

IV. Prvostupanjski sud navodi kako zakonski zastupnik dužnika nije postupio prema rješenju suda od 18. srpnja 2025., odnosno da nije dostavio privremenom stečajnom upravitelju poslovni dokumentaciju kako mu je to naloženo rješenjem suda i to 1. listopada 2025. godine.

Ovakav stav prvostupanjskog suda je nepravilan i nezakonit.

V. Naime, zakonski zastupnik je putem punomoćnika privremenom stečajnom upravitelju svu dokumentaciju koju je prvostupanjski sud rješenjem odredio, a privremeni stečajni upravitelj tražio, odnosno svu dokumentaciju koju je knjigovodstvo stečajnog dužnika i dostavilo stečajnom dužniku te nije jasno koju sad još dokumentaciju je potrebno dostaviti privremenom stečajnom upravitelju.

VI. Slijedom svega navedenog, dužnik

p r e d l a ž e

da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske uvaži ovu žalbu i ukine rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, posl.br. St-2854/2024-32, u cijelosti i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak te naloži predlagatelju da dužniku naknadi trošak sastava ove žalbe u iznosu od 234,37 EUR-a (Tbr. 14/1 i 14/3., Tbr. 36. i Tbr. 42. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine " broj: 142/2012, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22)) te trošak sudske pristojbe na žalbu u iznosu 57,65 EUR-a.

U Karlovcu, dana 17. studenog 2025. godine

ZORAN ZBIL