

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**  
**Amruševa 2/II, 10000 Zagreb**

Zagreb, 8. travnja 2022.

**Na posl. broj:** St-1505/2019

**Radi:** Stečaja

**Stečajni dužnik:** MAPA d.o.o., Poljana Dragutina Kalea 4, Zagreb, OIB: 75356866078

**Stečajni vjerovnik:** Martin Pavić iz Zagreba, Naumovac 9D, OIB: 58980098411, kojeg zastupa odvjetnik Pavao Škare iz Zagreba, Ulica grada Mainza 7A

### **PODNEŠAK STEČAJNOG VJEROVNIKA**

kojim se očituje na  
podnesak stečajnog upravitelja

---

Dana 7. travnja 2022. objavljen je na e-oglasnoj ploči podnesak stečajnog upravitelja od 4. travnja 2022., te se stečajni vjerovnik Martin Pavić ovim putem očituje na isti kako slijedi:

I Stečajni upravitelj u svom očitovanju navodi da bi se u svezi prijave tražbine stečajnog vjerovnika Martina Pavića u iznosu od 348.913,15 kn radilo o tražbini iz članak 139. st. 5. Stečajnog zakona, tj. o tražbini kojom se nadomješta kapital društva.

Navedeno utvrđenje je međutim u cijelosti neosnovano iz razloga koji se nastavno obrazlažu u podnesku.

Naime, u konkretnom slučaju radi se o pozajmici temeljem ugovora sklopljenog 5. lipnja 1994. godine, a koji ugovor je priložen spisu. U trenutku sklapanja ugovora, još nisu stupili na snagu niti Zakon o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj 111/1993) koji je stupio na snagu 1. siječnja 1995. godine, niti Stečajni zakon („Narodne novine“ broj 44/1996) koji je stupio na snagu 1. siječnja 1997. godine.

Dakle, u trenutku sklapanja ugovora o zajmu 5. lipnja 1994. godine, nije se moglo raditi o zajmu kojim se nadomješta kapital kako je to propisano u čl. 408. Zakona o trgovačkim društvima i čl. 139. st. 5. Stečajnog zakona, jer takav pojam tada pravno nije niti postojao, niti je postojala pravna obveza da se kapital nadomjesti

povećanjem temeljnog kapitala. Pozajmica osnivača se počela smatrati zajmom kojim se nadomješta kapital tek nakon 1. siječnja 1995. godine, te se odredbom članka 408. Zakona o trgovačkim društvima, u svezi s odredbama Stečajnog zakona, pokušalo stimulirati osnivače da umjesto pozajmica društvu povećavaju temeljni kapital. No, opći je pravni princip prava da propisi ne mogu vrijediti retroaktivno, tim prije što u trenutku sklapanja ugovora Martin Pavić nije niti trebao postupiti u skladu s čl. 408. Zakona o trgovačkim društvima, jer ga taj članak u trenutku sklapanja ugovora nije na nikakav način obvezivao, niti je bio na snazi.

Nadalje, u vrijeme sklapanja ugovora na snazi je bio Zakon o prisilnoj nagodbi, stečaju i likvidaciji ("Narodne novine", br. 53/91 i 9/94.) koji nije radio nikakvu razliku između vjerovnika, odnosno vjerovnike nije svrstavao u isplatne redove.

Člankom 90. stavak 4. Ustava Republike Hrvatske („Narodne novine“ broj 56/1990, 135/1997, 113/2000, 28/2001, 76/2010 i 5/2014), jasno je propisano kako „**zakoni i drugi propisi državnih tijela i tijela koja imaju javne ovlasti ne mogu imati povratno djelovanje**“, a člankom 49. st. 4. Ustava, propisano je da se „**prava stečena ulaganjem kapitala ne mogu umanjiti zakonom niti drugim pravnim aktom.**“

Prema tome, retroaktivna primjena propisa koji nisu bili na snazi u trenutku sklapanja pravnog posla je u suprotnosti s ustavnim načelom zabrane retroaktivne primjene zakona te u suprotnosti s načelom zaštite stečenih prava stranaka, a vjerovnik društva ne može doći u nepovoljniji položaj radi naknadne izmjene propisa. Prijavljena tražbina stečajnog vjerovnika Martina Pavića stoga se ne može smatrati tražbinom nižeg isplatnog reda kako to neosnovano osporava stečajni vjerovnik HRVATSKA RADIOTELEVIZIJA.

II Prigovor zastare stečajnog upravitelja također je neosnovan.

Naime, potraživanje stečajnog vjerovnika je uredno knjiženo u poslovnim knjigama stečajnog dužnika, utvrđeno je u bilanci društva, što ima učinak priznanja duga i prekida zastare. Osim toga, spisu prileži i Aneks Ugovoru o pozajmici od 30. prosinca 2018. godine, a kojim je stečajni dužnik još jednom priznao postojanje duga. Budući da potraživanje zajma između fizičke osobe i trgovačkog društva zastarijeva u općem zastarnom roku od 5 godina iz čl. 225. Zakona o obveznim odnosima, očito je kako potraživanje stečajnog vjerovnika Martina Pavića nije u zastari, jer je dug uredno proknjižen i priznat, a tijekom godina došlo je do višekratnog prekida zastare, tako da potraživanje još uvijek postoji u poslovnim knjigama društva, što je vidljivo upravo iz dokumentacije koju je u spis dostavio stečajni upravitelj.

III Slijedom navedenog, stečajni vjerovnik Martin Pavić predlaže da sud odbije prigovor HRVATSKE RADIOTELEVIZIJE, te prizna tražbinu stečajnog vjerovnika Martina Pavića u cijelosti kao tražbinu višeg isplatnog reda.

Martin Pavić po punomoćniku