



Hrvatska banka za obnovu i razvitak

Sektor pravnih poslova i nabave

Direkcija pravne podrške posebnom financiranju i naplati potraživanja

Odjel pravne podrške naplati potraživanja

Zagreb, 4.10.2022.

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Na posl. broj: St-140/2015

N/R. STEČAJNI UPRAVITELJ
g. Dean Prelević

VJEROVNIK: **HRVATSKA BANKA ZA OBNOVU I RAZVITAK**, Zagreb,
Strossmayerov trg 9, OIB: 26702280390

DUŽNIK: **GOLETA d.o.o. u stečaju**, Sumartin (Općina Selca), OIB: 36675386294

PODNEŠAK VJEROVNIKA

U odnosu na podnesak Županijskog državnog odvjetništva u Splitu broj: S-DO-98/2018 od dana 29. rujna 2022. u kojem se navodi kako je ista skupština 7. srpnja 2020. odlučila pozvati vjerovnike radi predujmljivanja iznosa za pokriće troškova vođenja parničnog postupka te njenog prijedloga da je svrhovito i ekonomično pozvati vjerovnike radi predujma ovih troškova, a za slučaj da se namjerava nastaviti voditi ovaj parnični postupak, Vjerovnik se očituje kako slijedi:

Naime, HBOR kao pojedinačno najveći vjerovnik je više puta tražio od stečajnog upravitelja da vjerovnicima dostavi pravno mišljenje o daljnjoj opravdanosti vođenja predmetnog spora izrađeno od odvjetnice koja zastupa stečajnog dužnika u tom postupku (osim ako bi ista za navedeno tražila naknadu), kao i samog stečajnog upravitelja budući da je isti po zanimanju odvjetnik te kao takav stručna osoba za procjenu ishoda tog spora, koji bi uz navedeno vjerovnicima trebao dostaviti i svoj prijedlog glede tog spora budući da bez toga stečajni vjerovnici nemaju valjani temelj za donošenje odluke i ne mogu donijeti valjanu odluku da li treba uplaćivati predujam ili ne odnosno da li treba nastaviti taj parnični postupak ili ne.

Slijedom navednog, HBOR predlaže da se stečajni upravitelj izjasni glede nastavka te parnice i mogućnosti za uspjeh u tom sporu stečajnog dužnika, te u tom smislu dade svoj prijedlog postupanja, kao i da kontaktira odvjetnicu Dedić kako bi se utvrdilo da li je ista voljna dalje zastupati stečajnog dužnika na način da u slučaju uspjeha u sporu ista nema nikakvih potraživanja prema stečajnom dužniku i da se izjasni da li postoje i koliki bi bili troškovi u slučaju gubitka spora koji bi eventualno mogli teretiti stečajnog dužnika odnosno koje bi onda morali predujmiti stečajni vjerovnici.

Isto tako, potrebno je da stečajni upravitelj pojasni vjerovnicima da li bi u slučaju ne nastavka tog parničnog postupka ipak nastali kakvi troškovi za stečajnog dužnika ili ne.

Slijedom svega iznesenog, a s obzirom da je Visoki trgovački sud RH u svojoj odluci od 09.06.2022 pod poslovnim brojem 32 PŽ -2235/2022 donio odluku kojom se uvažavaju žalbe tuženika te ukida međupresuda Trgovačkog suda Split poslovnj broj P- 111/2012 od 11. svibnja 2016. i predmet vraća sudu na ponovno suđenje, predlaže se da stečajni upravitelj kontaktira odvjetnicu i dopuni svoje izvješće procjenom ishoda spora i mogućih troškova za stečajnog dužnika koje bi trebali predujmiti stečajni vjerovnici, te izvješćem i svojim prijedlogom o mogućnosti daljnjeg nastavka tog parničnog postupka s obzirom da je u istom doneseno Rješenje VTS-a.

Bez pribavljanja pravnog mišljenja te mogućih troškova za stečajnog dužnika, HBOR ne može pristupiti predmetnoj skupštini i donijeti bilo kakvu odluku.

ZA VJEROVNIKA

Punomoćnik

Mirela Kopčić