



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
PRIMLJENO

04-02-2019

Poslovni broj: 30 Pž-6958/2018-3

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izvjestiteljice, i Božene Zajec, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom EFEZ d.o.o. proizvodnja, trgovina i usluge u stečaju, Đakovo, B. Jelačića 35, OIB 57002408617, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika ADRIATIC ASSETS d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 80, OIB 18846383988, kojeg zastupa punomoćnica Jasna Belčić, odvjetnica iz Odvjetničkog društva Divjak, Topić & Bahtijarević d.o.o. iz Zagreba, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-217/2011-271 od 14. studenoga 2018., u sjednici vijeća održanoj 10. siječnja 2019.

riješio je

Odbija se žalba razlučnog vjerovnika Adriatic Assets d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 80, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-217/2011-271 od 14. studenoga 2018. u dijelu kojim je odlučeno da se iz iznosa postignutih prodajom nekretnina stečajnog dužnika upisanih u zk. ul. br. 2312 k.o. Đakovo, uz ostale troškove unovčenja, namiruju i troškovi parnice, i to za 2. etažu-stan 1 trošak parnice u iznosu od 52.177,07 kn, za 3. etažu-stan 2 trošak parnice u iznosu od 52.177,07 kn, za 6. etažu-stan 5 trošak parnice u iznosu od 88.102,26 kn, za 7. etažu-stan 6 trošak parnice u iznosu od 87.246,90 kn te za 9. etažu-stan 8 trošak parnice u iznosu od 51.321,71 kn.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem odlučeno je o namirenju iz iznosa ostvarenog prodajom nekretnina stečajnog dužnika upisanih u zk. ul. 2312 k.o. Đakovo na kojima postoji razlučno pravo u korist razlučnog vjerovnika Adriatic Assets d.o.o., na način da se u odnosu na svaku pojedinu nekretninu iz tog rješenja namiruju troškovi utvrđivanja tražbine, troškovi unovčenja razlučnom vjerovniku Adriatic Assets d.o.o. Prema sadržaju pobijanog rješenja, troškovi unovčenja navedenih nekretnina, uz ostalo, obuhvaćaju i troškove parničnog postupka u ukupnom iznosu od 331.025,00 kn, koji postupak se po tužbi stečajnog dužnika vodio pred prvostupanjskim sudom u predmetu poslovni broj P-343/12, i u kojem je odlučeno da su ugovori o prodaji nekretnina navedenih u izreci pobijanog rješenja bez pravnog učinka prema stečajnoj masi. Tako je uz ostalo odlučeno da se iz kupovnine ostvarene prodajom posebnog dijela 2. etaže-stan 1 namiruje trošak parnice u iznosu od 52.177,07 kn, prodajom posebnog dijela 3. etaže-stan 2 trošak parnice u iznosu od 52.177,07 kn, prodajom posebnog dijela 6. etaže-stan 5 trošak parnice u iznosu od 88.102,26 kn, prodajom posebnog dijela 7. etaže-stan

6 trošak parnice u iznosu od 87.246,90 kn te prodajom posebnog dijela 9. etaže-stan 8 trošak parnice u iznosu od 51.321,71 kn.

Protiv navedenog rješenja u dijelu kojim je odlučeno da se iz iznosa postignutih prodajom nekretnina stečajnog dužnika, uz ostale troškove unovčenja, namiruju i troškovi parnice u naprijed navedenim iznosima, žalbu je podnio razlučni vjerovnik Adriatic Assets d.o.o. zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, u bitnom navodeći da vođenjem navedenog parničnog postupka radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika nije nastala nikakva korist za stečajnu masu, što je protivno cilju stečajnog postupka, jer je razlučni vjerovnik na predmetnim nekretninama imao upisane hipoteke radi osiguranja tražbina koje su znatno veće od procijenjene vrijednosti navedenih nekretnina, da je stoga bilo vidljivo da osim žalitelja nitko drugi od vjerovnika neće moći naplatiti svoje tražbine u ovom stečajnom postupku te da je stečajni upravitelj iz tog razloga za pokretanje navedenog parničnog postupka, uz suglasnost suca, trebao tražiti i suglasnost odbora vjerovnika ili barem skupštine vjerovnika, što je međutim izostalo, čime je prvostupanjski sud povrijedio odredbu čl. 159. Stečajnog zakona. Predlaže rješenje u pobijanom dijelu preinačiti, a podredno ukinuti i predmet u tom dijelu vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijani dio rješenja sukladno odredbama čl. 381. i čl. 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12, 45/13 i 71/15; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi kako je rješenje prvostupanjskog suda u pobijanom dijelu pravilno i zakonito.

U postupku koji je prethodio donošenju pobijanog dijela rješenja, kao niti u pobijanom dijelu rješenja, nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Pravilno je utvrđenje prvostupanjskog suda da do unovčenja navedenih nekretnina ne bi došlo da nije vođen parnični postupak radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, te da je u tom smislu predmetna parnica, koja je vođena pred prvostupanjskim sudom u predmetu poslovni broj P-343/12, bila neophodna za vraćanje navedenih nekretnina u stečajnu masu. U prilog tog utvrđenja stoji upravo činjenica da je pravomoćnom presudom poslovni broj P-343/12 od 15. studenoga 2013. utvrđeno postojanje općih i posebnih pretpostavki pobijanja pa vođenjem navedene parnice nije dovedena u pitanje korisnost za stečajnu masu, kako to neosnovano smatra žalitelj.

S obzirom na to da se iz iznosa postignutih prodajom navedenih nekretnina namiruje žalitelj za svoju tražbinu osiguranu razlučnim pravom, pravilno je utvrđenje prvostupanjskog suda da isti mora participirati u troškovima navedenog parničnog postupka kao troškovima unovčenja prema čl. 170. SZ-a, a koji su po ocjeni ovog suda u izravnoj vezi s unovčenjem navedenih nekretnina.

Prema utvrđenju ovog suda pokretanje parnice za pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika u konkretnom slučaju nije predstavljalo pravnu radnju od posebne važnosti za stečajni postupak, za koju je trebala biti pribavljena suglasnost odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika, pa u tom smislu nije povrijeđena odredba čl. 159. SZ-a, kako to neosnovano navodi žalitelj.

Dakle, svojim žalbenim navodima razlučni vjerovnik Adriatic Assets d.o.o. nije doveo u osnovanu sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog dijela rješenja.

Slijedom navedenog, primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 10. siječnja 2019.



Predsjednica vijeća
Zagoda Crnokrak, v. r.

Zakonostopravka – ovlaštenu službenik
Blankica Curman