



ODVJETNIČKO DRUŠTVO
METELKO, KNEŽEVIĆ & PARTNERI D.O.O.

Lopašićeva 6, 10000 Zagreb, Hrvatska, OIB: 22822699415
tel. +385 (0) 1 2086 958; e-mail: office@dmkk-law.com

PARTNERI:

Damir Metelko
Kruno Knežević
Ivana Bačić Odrlić
Dino Miljak
Ivan Dilber

Zagreb, 18. veljače 2022.g.

**TRGOVAČKI SUD U
B J E L O V A R U
Šetalište dr. Ivše Lebovića 42
43000 BJELOVAR**

Na broj: 1 St-389/2017

**Stečajni i razlučni vjerovnik i kupac: Marija Stolić iz Zadra, Ulica Ane Vidović
14, OIB 80796065378**

Stečajni dužnik: MEDI TORANJ d.o.o. u stečaju, Zagreb, Ksaverska cesta 59,
OIB 29683817092

ŽALBA

stečajnog i razlučnog vjerovnika i kupca

trostruko

I/ U predmetu pod gornjim brojem, stečajni i razlučni vjerovnik i kupac Marija Stolić (dalje u tekstu označena kao: Marija Stolić), ulaže žalbu protiv **Rješenja naslovnog suda posl.br. 1 St-389/2017-200 od 10. veljače 2022. godine** te isto pobija u cijelosti zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka, pogrešno primijenjenog materijalnog prava te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

Prvostupanjski sud je u ponovljenom postupku pobijanim rješenjem naložio Mariji Stolić na ime kupoprodajne cijene za nekretnine dosuđene Rješenjem naslovnog suda posl.br. St-389/2017-69 i St-389/2017-70 od 9. kolovoza 2019. godine, uplatiti ukupno iznos od kn 603.209,16 i to na način da se iznos od kn 111.150,00 ima podmiriti iz uplaćene jamčevine dok preostali iznos od kn 492.059,16 Marija Stolić ima uplatiti na račun naslovnog suda. Točkom II izreke pobijanog rješenja, Marija Stolić kao razlučni vjerovnik oslobođena je polaganja kupovnine u iznosu od kn 611.290,84.

Prvostupanjski sud u obrazloženju pobijanog rješenja navodi:

- da je prvo upisani razlučni vjerovnik BKS bank AG Austria dostavio na spis dana 27. listopada 2021. godine svoj obračun potraživanja u iznosu od kn 474.299,54;
- da je stečajni upravitelj dana 4. prosinca 2020. godine dostavio na spis obračun troškova unovčenja u ukupnom iznosu od kn 128.909,60.

a) O obračunu potraživanja BKS bank AG Austria

Prvostupanjski sud se u obrazloženju pobijanog rješenja samo paušalno poziva na obračun potraživanja prvo upisanog razlučnog vjerovnika BKS bank AG Austria od 27. listopada 2021. godine te navodi da iz istoga proizlazi kako nije namiren za iznos od kn 474.299,54, od čega se iznos od kn 466.346,27 odnosi na glavnica, a iznos od kn 7.953,27 na zateznu kamatu obračunatu do 20. svibnja 2021. godine.

Međutim takav stav suda je u potpunosti neosnovan i pogrešan te je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio činjenično stanje, posljedično pogrešno primijenio materijalno pravo iz čl. 247. st. 1. Stečajnog zakona u svezi s čl. 114. st. 4. Ovršnog zakona, kao i počinio apsolutno bitnu povredu odredbi parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku.

Naime, Marija Stolić je u podnesku od dana 15. studenog 2021. godine naslovnom sudu ukazala da je BKS BANK AG za potrebe diobenog ročišta od dana 18.12.2020. godine dostavio obračun potraživanja od 10.12.2020. godine kojim se ne potražuju zatezne kamate nakon 06.05.2019. godine i prema kojem ukupan iznos potraživanja (ne uračunavajući do tada izvršene uplate iz kupovnine na ime podmirenja) iznosi 1.033.600,61 kuna.

Dakle, vjerovnik BKS BANK AG je upravo za potrebe diobenog ročišta od dana 18.12.2020. godine koje je prethodilo odluci koja se ovom žalbom pobija, na spis dostavio obračun svog potraživanja kojeg sud u pobijanoj odluci na uzima u obzir.

Na isti način BKS BANK AG dostavio je za potrebe diobenog ročišta od dana 26.11.2019. godine obračun potraživanja podneskom od 22.11.2019. godine u kojem se također ne potražuju kamate na koje taj vjerovnik nema pravo, već se potražuju samo redovne kamate dospjele do dana 31.10.2016. kao i zatezne kamate u periodu od 06.05.2016. do 06.05.2019. godine, i prema kojem obračunu ukupan dug također iznosi 1.033.600,61 kuna.

Nadalje, u korist BKS BANK AG uplaćena su novčana sredstva iz kupovnine nekretnina stečajnog dužnika i to:

- dana 2. listopada 2020. godine iznosi od 408.615,74 kune i 209.489,00 kuna te
- dana 10. ožujka 2021. godine iznos od 30.379,00 kuna,

dakle ukupno kn 648.483,74 kuna je uplaćeno u korist namirenja BKS BANK AG.

Slijedom navedenog, maksimalno mogući iznos duga BKS BANK AG preostao nakon izvršenih uplata iz kupovine prodanih nekretnina sukladno Rješenjima o dosudi od 06.05.2019. godine, iznosi kn 385.116,87 (ukupan dug 1.033.600,61 kuna minus ukupno uplaćeno kn 648.483,74), i to upravo sukladno obračunu potraživanja BKS BANK AG od 22.11.2019. i 10.12.2020.

S obzirom da je BKS BANK AG očitio obračunavao i zatezne kamate nakon 06. svibnja 2019. godine i 09. kolovoza 2019. godine pa sve do 20.05.2021. godine, Marija Stolić zaključuje da je BKS BANK AG time ujedno izvršio dvostruki obračun zateznih kamata na iznose glavnice, što je dakako nepravilno i nezakonito.

Dodatno se ukazuje da i iz Rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. PŽ-3051/2021-2 od 23. lipnja 2021. godine jasno proizlazi da je prvostupanjski sud o dosudi nekretnina Mariji Stolić odlučio Rješenjima o dosudi od dana 9. kolovoza 2019. godine.

Sukladno odredbi čl. 114. st. 4. Ovršnog zakona, koja odredba se na odgovarajući način primjenjuje kod prodaje nekretnina osiguranih razlučnim pravom u stečajnom postupku sukladno čl. 247. st. 1. Stečajnog zakona, propisano je:

(4) Troškovi i kamate za posljednje tri godine do donošenja rješenja o dosudi nekretnine kupcu, određeni ovršnom ispravom, namiruju se po istom redoslijedu kao i glavna tražbina.

Dakle, iz citirane zakonske odredbe vidljivo je da BKS BANK AG nema pravo potraživati odnosno namirivati bilo kakve kamate dospjele nakon dana 06. svibnja 2019. odnosno dana 09. kolovoza 2019. godine, kao niti one kamate “starije” od tri godine, tj. dospjele u vremenskom periodu prije 06. svibnja 2016. odnosno prije 06. kolovoza 2019. godine.

Slijedom navedenog, razvidno je da je prvostupanjski sud prihvaćajući obračun potraživanja prvo upisanog razlučnog vjerovnika bez ikakvog daljnjeg propitivanja i obrazlaganja istoga, kao i bez osvrtnja na prigovore Marije Stolić na predmetni obračun, pogrešno utvrdio činjenično stanje, pogrešno primijenio materijalno pravo te počinio apsolutno bitnu povredu odredbi parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku jer pobijano rješenje nema razloga o odlučnim činjenicama, odnosno o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava.

Konkretno, pobijano rješenje u dijelu u kojem je sud iskazao visinu potraživanja BKS BANK AG ostalo je sasvim neobrazloženo, pa se zbog toga takva odluka suda ne može niti ispitati. Ovo naročito kada se uzme u obzir da spisu prileži više različitih kontradiktornih obračuna potraživanja vjerovnika BKS BANK AG.

b) O obračunu troškova unovčenja

Prvostupanjski sud u pobijanom rješenju navodi da je o troškovima unovčenja odlučeno sukladno obračunu troškova koji je na spis dostavio stečajni upravitelj dana 4. prosinca 2020. godine te koji obračun je objavljen na e-oglasnoj ploči suda dana 4. prosinca 2020. godine. Nadalje navodi da ukupan trošak unovčenja nekretnina koje su predmet postupka iznosi kn 128.909,60.

Međutim, iz obračuna troškova stečajnog upravitelja od dana 4. prosinca 2020. godine na koji obračun troška nitko nije stavio nikakav prigovor, u kojem smislu su se i očitovali razlučni vjerovnici na ročištu 18. prosinca 2020. godine, jasno je razvidno da je radi unovčenja predmeta

razlučnog prava (zk.ul. 7395 k.o. Zadar, E-2 i E-5) nastao ukupni trošak u iznosu od kn **77.016,28** odnosno kn 50.575,39 i kn 26.440,89.

Slijedom navedenog, prvostupanjski je sud i u ovom dijelu počinio apsolutno bitnu povredu odredbi parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku jer pobijano rješenje nema razloga o odlučnim činjenicama, odnosno o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava kao i povredu iz članka 354. stavka 2. točke 12.

Dodatno, prvostupanjski sud pogrešno je primijenio odredbu članka 248. i 254. Stečajnog zakona odnosno o troškovima unovčenja nije odlučio sukladno obračunu troškova stečajnog upravitelja.

Konkretno, odluka prvostupanjskog suda o troškovima unovčenja u visini kn 128.909,60 ne proizlazi iz spisa predmeta niti obračuna troškova stečajnog upravitelja predanog na spis za potrebe diobenog ročišta koje je prethodilo odluci koja se pobija ovom žalbom.

II/ Slijedom svega navedenog, Marija Stolić predlaže Visokom trgovačkom sudu RH da usvoji ovu žalbu i preinači, podredno ukine, pobijano Rješenje suda od 10.02.2022.g.

Marija Stolić
zastupana po