

SVJETLANA KLOBUČAR
ODVJETNIČKI URED

Interna oznaka: P-017

TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU

POSL.BR: St-740/2019

STEČAJNI VJEROVNIK: odvjetnica **SVJETLANA KLOBUČAR** iz Zagreba,
Ulica Hermana Bužana 12, OIB: 41846601824

STEČAJNI DUŽNIK: **SINDIKALNA STAMBENA ZADRUGA u stečaju** sa
sjedištem u Zagrebu, Trg bana J. Jelačića
15, OIB: 35785996858

OČITOVANJE
i
PRIJEDLOG

4x

I. Stečajni vjerovnik se ovim putem očituje na Izvješće stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase od dana 11. veljače 2022. godine (u daljnjem tekstu: Izvješće).

Radi veće preglednosti stečajni vjerovnik je ovaj podnesak odijelio u nekoliko odlomaka.

II. Stečajna upraviteljica u svome Izvješću od dana 11. veljače 2022. godine na stranici 10. navodi sudske postupke koji su u tijeku, a u kojima je stranka stečajni dužnik, te status tih sudskih predmeta.

S obzirom da stečajni vjerovnik odvjetnica Svjetlana Klobučar, kao punomoćnica, u nekim od tih sudskih postupaka, zastupa protustranku, ima detaljne i ispravne informacije o nekim sudskim postupcima.

Stečajni vjerovnik ističe da stečajna upraviteljica navodi pogrešne i netočne informacije o statusu tih predmeta, te ukazuje na druge nepravilnosti i nezakonite radnje stečajne upraviteljice na štetu stečajne mase, i posljedično svih stečajnih vjerovnika.

III. P-464/2021, Trgovački sud u Zagrebu (prije P-2910/2018)

Tužitelj OBLIVION d.o.o. podnio je krajem 2018. tužbu radi povrata zadužnice protiv stečajnog dužnika, a koju zadužnicu je stečajna upraviteljica neosnovano pustila na naplatu u kolovozu 2021., zbog čega je podnesena i kaznena prijava protiv stečajne upraviteljice zbog osnova sumnje u počinjenje kaznenog djela Prijevara u gospodarskom poslovanju iz čl. 247 Kaznenog zakona.

Sud je na ročištu održanom dana 3. studenog 2020. godine odredio VPS u toj pravnoj stvari u visini od 10.000,01 kunu.

DOKAZ: -Zapisnik P-2910/2018 (P-464/2021) od dana 3. studenog 2020. godine

Odvjetnik kojeg je opunomoćila stečajna upraviteljica je tijekom 2021. godine (dakle nakon što je sud utvrdio VPS) dostavio nekoliko istovjetnih podnesaka u kojima traži nagradu u visini od 15.680,00 kuna uz pripadajući PDV (dakle po VPSu od 1.566.772,00 kuna)!!!

DOKAZ: -podnesak od dana 20. rujna 2021.
-podnesak od dana 22. rujna 2021.
-podnesak od dana 11. listopada 2021.

Punomoćnik neosnovano potražuje nagradu koja je gotovo 16 puta veća od nagrade na koju ima pravo prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (a koja iznosi 1.000,00 kuna uz pripadajući PDV u sporovima čija je utvrđena vrijednost 10.001,00 kunu) !!!

Dakle, odvjetnik kojeg je opunomoćila stečajna upraviteljica, znajući za VPS u toj pravnoj stvari, svjesno i s izravnom namjerom, fakturira i potražuje od stečajnog dužnika 16 puta veće iznose za odvjetničke usluge od onih na koje (eventualno)ima pravo.

Postavlja se pitanje, što točno radi stečajna upraviteljica i s kojim motivom, kada svjesno dopušta takav pokušaj značajnog oštećenje stečajne mase i posljedičnos vih vjerovnika stečajnog dužnika.

Također je potrebno istaknuti da punomoćnik stečajnog dužnika u svim podnescima suštinski iznosi iste navode i činjenice. Dakle, nepotrebno i neopravdano, s izravnom namjerom, gomila nepotrebne podneske, koje zatim fakturira 1500 % više od iznosa koji bi mu eventualno pripadao, očito s ciljem stjecanja nepripadne imovinske koristi.

Ne samo da odvjetnik u tom postupku nema pravo na nagradu u iznosu od 15.680,00 kuna (nego u visini od 1.000,00 kuna) nego

za mnoge od tih podnesaka potencijalno uopće nema pravo na nagradu jer u njima ne iznosi nikakve nove navode niti činjenice.

Članak 10. Zakona o parničnom postupku propisuje:

„Sud, stranke i drugi sudionici moraju nastojati da se postupak provede bez odugovlačenja, u razumnom roku i sa što manje troškova. Sud je dužan onemogućiti svaku zlouporabu prava u postupku.”

Članak 155. Zakona o parničnom postupku nadalje propisuje:

„Sud će prilikom odlučivanja o troškovima postupka stranci odrediti naknadu samo onih troškova koji su bili potrebni za vođenje parnice.”

Dakle, ne samo da punomoćnik stečajnog dužnika neosnovano potražuje puno veću nagradu od one na koju ima pravo, nego čak i kad bi stečajni dužnik uspio u sporu, ne bi imao pravo na naknadu troška u visini u kojoj je platio odvjetničke usluge, a uz to je moguće da sud uopće ne bi prihvatio zahtjev za naknadu troškova u odnosu na neke podneske.

VII. P-2355/2018, Trgovački sud u Zagrebu

Tužitelj Addiko Bank d.d. je podnio tužbu radi utvrđenja ništetnosti ugovora o cesiji protiv I. tuženika stečajnog dužnika i II. Tuženika trgovačkog društva Oblivion d.o.o.

Trgovački sud u Zagrebu je donio prvostupanjsku nepravomoćnu presudu kojom odbija tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti. Tužitelj Addiko Bank d.d. je podnio žalbu protiv prvostupanjske presude, te se predmet vodio pred Visokim trgovačkim sudom Republike Hrvatske pod posl. Br. PŽ-3482/2021.

Prvostupanjska presuda je donesena prije otvaranja stečajnog postupka, a odgovor na žalbu je radnja koja nije nužna te upravo iz tog razloga sudovi ne dosuđuju trošak sastava odgovora na žalbu, pa se postavlja pitanje zašto bi se uopće angažirao odvjetnik da zastupa stranku isključivo u drugostupanjskom žalbenom postupku?!!! Odvjetnik svojim radnjama u žalbenom postupku, može isključivo i jedino za stranku, ovdje stečajnog dužnika, prouzročiti i naplatiti dodatan trošak, na koji stranka nema pravo naknade, a koje radnje su u cijelosti nepotrebne.

POSEBNO JE BITNO NAGLASITI DA JE PRVOSTUPANJSKA PRESUDA DONESENA U KORIST STEČAJNOG DUŽNIKA SINDIKALNE STAMBENA ZADRUGE, DA BI NAKON TOGA PUNOMOĆNIK SINDIKALNE STAMBENE ZADRUGE ODVJETNIK NINO RSTIĆ PRIZNAO TUŽBENI ZAHTJEV PROTUSTRANKE, A NAKON ČEGA JE DRUGOSTUPANJSKI SUD DANA 16. PROSINCA 2021. POTVRDIO U CIJELOSTI PRVOSTUPANJSKU PRESUDU DONESENU U KORIST SINDIKALNE STAMBENE ZADRUGE.

DOKAZ: -prvostupanjska presuda
 -podnesak tuženika stečajnog dužnika
 -drugostupanjska presuda

Radnja odvjetnika koji nakon nepravomoćne presude donesene u korist njegove stranke, priznaje tužbeni zahtjev protustranke je u CIJELOSTI PROTIVNA INTERESIMA NJEGOVE STRANKE, te zasigurno povlači stegovnu odgovornost.

Neshvatljivo je da je stečajna upraviteljica s time bila suglasna, dakle svjesno i voljno je poduzela radnju kojom bi oštetila stečajnu masu za daljnji značajni iznos (*Troškovi suprotne strane, uključujući i zakonske zatezne kamate iznose preko 400.000,00 kuna*) i to u situaciji kada je evidentno da postoje visoki izgledi sa uspjeh.

Zakonski zastupnik stečajnog dužnika, budući da je pravomoćnom sudskom presudom Trgovačkog suda u Zagrebu, posl.br. P-2355/2018 (Visokog trgovačkog suda RH, posl.br. Pž-3482/2021) naloženo tužitelju Addiko bank d.d. plaćanje troškova parničnog postupka u iznosu od 341.287,50 kuna s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama, dužan je bez odgode pozvati Addiko bank d.d., Zagreb, Slavenska avenija 6, OIB: 14036333877 na plaćanje navedenog iznosa.

VIII. *P-7718/2021, OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU*

Tužitelj OBLIVION d.o.o. je tužio ovdje stečajnog dužnika radi proglašenja ovrhe nedopuštenom – budući da stečajni dužnik nema nikakvo potraživanje prema tužitelju i da je protupravno, unatoč upozorenjima na to, stečajna upraviteljica podnijela zahtjev za izravnu naplatu.

Predmet je u tijeku, očekuje se određivanje pripremnog ročišta. Izgledni su dodatni troškovi za stečajnog dužnika, budući da je stečajna upraviteljica pokušala naplatiti tražbinu koja ne postoji.

IX. *P-5132/2009, Trgovački sud u Zagrebu*

Ovaj predmet je pravomoćno okončan prije otvaranja ovog stečajnog postupka, a protiv pravomoćne presude su Tužitelj i Tuženik podnijeli revizije, te se predmet povodom izvanrednih pravnih lijekova trenutno vodi pred Vrhovnim sudom Republike Hrvatske pod posl. br. **Revt-548/2017.**

Budući da je tijekom postupka povodom izvanrednog pravnog lijeka nad strankom (Sindikalnom stambenom zadrugom) otvoren

stečajni postupak, Vrhovni sud RH je remisorno vratio spis prvostupanjskom sudu, a koji sud je dana 29.12.2021. odredio nastavak postupka. Očekuje se ponovno upućivanje spisa Vrhovnom sudu na meritorno rješavanje.

S obzirom da je predmet pravomoćno okončan u pretežitom dijelu u korist stečajnog dužnika, a da je revizija podnesena znatno prije otvaranja stečajnog postupka, angažiranje odvjetnika od strane stečajne upraviteljice je također nepotrebno i za stečajnog dužnika i vjerovnike nema nikakvu svrhu (bilo ekonomsku bilo pravnu).

C) ZAKLJUČAK

X. Slijedom svega navedenog, u potpunosti je razvidno i nesporno dokazano da stečajna upraviteljica Snježana Hopp grubo i kontinuirano krši svoje dužnosti, da ne postupa u najboljem interesu stečajne mase, da oštećuje stečajnu masu i posljedično stečajne dužnike, a da punomoćnik, kojeg je opunomoćila upravo stečajna upraviteljica, ne obnaša svoju dužnost punomoćnika savjesno i odgovorno.

Stoga se predlaže Naslovnom sudu da temeljem čl. 76. Stečajnog zakona razriješi stečajnu upraviteljicu Snježanu Hopp zbog neurednog obavljanja dužnosti iz čl. 91. stavka 2. Stečajnog zakona, a podredno se predlaže skupštini vjerovnika da temeljem odredbe čl. 91. stavka 2. stečajnog zakona podnese sudu zahtjev za razrješenjem stečajne upraviteljice Snježane Hopp te da se opozove punomoć danu Ninu Rstiću, odvjetniku u Zagrebu za zastupanje stečajnog dužnika Sindikalne stambene zadruge u stečaju u svim sudskim i izvansudskim postupcima.

SVJETLANA KLOBUČAR
po punomoćniku: