



Republika Hrvatska
Općinski sud u Vinkovcima
Trg bana Josipa Šokčevića 17
32100 Vinkovci

Poslovni broj: Pr-1203/2021-20

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Vinkovcima, OIB: 77561654785 po sucu Ivi Graovac, kao sucu pojedincu, u građansko-pravnoj stvari tužitelja Franje Kordića iz Ivankova, Zrinjevac 29, OIB: 35622978525, zastupan po punomoćnicima Mariji Dill Bračić, Ivi Bolanča, Marini Haklin i Sanji Serdar, dipl. pravicima u Sindikatu državnih i lokalnih službenika i namještenika RH, Zagreb, Trg kralja Petra Krešimira IV broj 2, protiv tuženika Republika Hrvatska, Državni inspektorat Republike Hrvatske, Zagreb, Šubićeva 29, OIB: 52634238587, zastupana po Općinskom državnom odvjetništvu u Vinkovcima, radi isplate razlike plaće, nakon održane i zaključene glavne, javne i usmene rasprave održane dana 21. travnja 2026. u nazočnosti punomoćnika tužitelja Sanja Serdar dipl. pravica u Sindikatu državnih i lokalnih službenika i namještenika i zastupnika tuženika zamjenice ODO u Vinkovcima Maje Vidaković, te potom donijete i objavljene presude na ročištu za objavu održanom dana 27. svibnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženoj, Republici Hrvatskoj za Državni inspektorat RH, tužitelju Franju Kordiću, Ivankovo, Zrinjevac 29, OIB: 35622978525, isplatiti bruto iznos od 719,30 €, na ime razlike plaće za vremensko razdoblje između 01. lipnja 2020. do 30. studenog 2020. i to to sa zateznim kamatama, i to do 31. prosinca 2022. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30. prosinca 2023. po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, koja referentna stopa je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, i to:

na iznos od 78,82 € od 15. 07.2020. do isplate,
na iznos od 77,40 € od 15. 08.2020. do isplate,
na iznos od 112,91 € od 15. 09.2020. do isplate,
na iznos od 173,40 € od 15. 10.2020. do isplate,
na iznos od 177,26 € od 15. 11.2020. do isplate,
na iznos od 99,51 € od 15. 12.2020. do isplate, izuzev zatezne kamate na iznos poreza
na dohodak i prireza porezu na dohodak sadržanih u dosuđenoj bruto razlici plaće iz
točke I. izreke presude, sve u roku od 15 dana

II. Nalaže se tuženiku da naknadi tužitelju trošak ovog parničnog postupka u
iznosu od 1.252,00 eura, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je po punomoćniku podnio tužbu ovome sudu protiv tuženika radi
isplate razlike plaće.

2. Tužitelj u tužbi navodi da se dana 22. travnja 2021. obratio Općinskom
državnom odvjetništvu u Vinkovcima sa zahtjevom za mirno rješenje spora, međutim
isti su dostavili svoje očitovanje prema kojem se zahtjev ne prihvaća, budući je u
međuvremenu Državni inspektorat donio novo Rješenje o rasporedu tužitelja KLASA:
UP/I-112-02/20-01/121, URBROJ: 443-01-02-02-21-10 od 2. srpnja 2021.

3. Rješenjem Ministarstva rada i mirovinskog sustava KLASA: UP/I-112-02/14-
01/205, URBROJ: 524-02-14-1 od 11. travnja 2014., kao inženjer sigurnosti
raspoređen s danom 1. svibnja 2014. na radno mjesto inspektora rada (zaštita na radu)
u Ispostavi u Vukovaru, Područni ured Osijek, Inspektorat rada, utvrđeno Pravilnikom
o unutarnjem redu Ministarstva rada i mirovinskog sustava. Točkom 3. istog Rješenja
utvrđeno mu je pravo na plaću u visini umnoška koeficijenta složenosti poslova radnog
mjestu od 1,329 i osnovice za izračun plaće uvećan za 0,5% za svaku navršenu godinu
radnog staža. Tužitelj je 1. travnja 2019. preuzet iz Ministarstva rada i mirovinskog
sustava u Državni inspektorat Republike Hrvatske i to kao inspektor zaštite na radu.
Od dana preuzimanja u Državni inspektorat tužitelj je nastavio raditi poslove inspektora
zaštite na radu temeljem Rješenja Ministarstva rada i mirovinskog sustava.

4. Dana 4. lipnja 2020. tužitelj je primio Rješenje Državnog inspektorata KLASA:
UP/I-112-02/20-01/121, URBROJ: 443-01-02-01-01-20-1 od 1. lipnja 2020. kojim je s
danom 1. lipnja 2020. kao inženjer sigurnosti pri radu, u državnoj službi na neodređeno
vrijeme, raspoređen na radno mjesto tržišni inspektor II. vrste, u Ispostavi u
Vinkovcima, Područni ured Osijek, Državni inspektorat, utvrđeno važećim Pravilnikom
o unutarnjem redu Državnog inspektorata pod redim brojem 465.a Sistematizacije
radnih mjesta. Točkom II. istog Rješenja utvrđeno mu je pravo na plaću u visini
umnoška koeficijenta složenosti poslova radnog mjesta koji iznosi 1,164 uvećan za
10% za ostvarenih 35 godina radnog staža u državnim tijelima i osnovice za izračun
plaće, uvećanog za 18% za navršenih 36 godina radnog staža.

5. Zakonom o državnom inspektoratu (Narodne novine broj 115/2018.) člankom
132. stavak 1. propisano je da inspektori i drugi državni službenici koji su na dan
stupanja na snagu ZDI-u zatečeni u obavljanu poslova u odgovarajućem području iz
članaka 5.-28. ovoga Zakona nastavljaju obavljati te poslove i mogu biti raspoređeni

na poslove iz članaka 34.-52. u odgovarajućem području i u slučaju neispunjavanja uvjeta u pogledu vrste i stupnja obrazovanja te vozačkog ispita, prema odredbama ovoga Zakona. Protiv navedenog Rješenja tužitelj je pravovremeno podnio tužbu Odboru za državnu službu koji je ocijenio da je tužba osnovana, te je Rješenjem KLASA: UP/II-112-07/20-01/480, URBROJ: 566-01/11-20-3 od 18. rujna 2020. poništio navedeno Rješenje Državnog inspektorata od 1. lipnja 2020., te je predmet vraćen prvostupanjskom tijelu na ponovno rješavanje.

6. U ponovljenom postupku Državni inspektorat je donio Rješenje KLASA: UP/I-112-02/20-01/121, URBROJ: 443-01-02-02/5-20-5 od 27. listopada 2020. kojim je tužitelj kao inženjer sigurnosti pri radu ponovno raspoređen s danom 1. lipnja 2020. na radno mjesto tržišni inspektor II. vrste u Ispostavi u Vinkovcima, Područni ured Osijek, Državni inspektorat, utvrđeno važećim Pravilnikom o unutarnjem redu Državnog inspektorata pod rednim brojem 465.a sistematizacije radnih mjesta. Točkom II. istog Rješenja utvrđeno mu je pravo na plaću u visini umnoška koeficijenta složenosti poslova radnog mjesta koji iznosi 1,164 uvećan za 10% za ostvarenih 35 godina radnog staža u državnim tijelima i osnovice za izračun plaće, uvećanog za 18% za navršenih 36 godina radnog staža. Protiv navedenog Rješenja tužitelj je uložio žalbu, te je Odbor za državnu službu donio rješenje KLASA: UP/II-112-07/20-01/775, URBROJ: 566-01/16-21-2 od 4. siječnja 2021. kojim se poništava Rješenje Državnog inspektorata od 27. listopada 2020. i predmet dostavlja prvostupanjskom tijelu na ponovno rješavanje. Obzirom da je Odbor za državnu službu poništio Rješenje Državnog inspektorata od 27. listopada 2020. isto ne proizvodi pravne učinke. Također, u ponovljenom postupku je doneseno rješenje u čijoj izreci stoji kako se primjenjuje od 1. lipnja 2020. Tužitelj je s danom 18. studenoga 2020. otišao u mirovinu. Stoga je, za vremensko razdoblje od 1. lipnja 2020. do 17. studenog 2020. pravno na snazi bilo rješenje Ministarstva rada i mirovinskog sustava KLASA: UP/I-112-02/14-01/205, URBROJ: 524-02-14-1 od 11. travnja 2014. kojim je tužitelj bio raspoređen na radno mjesto inspektora rada uz koeficijent složenosti poslova radnog mjesta 1,329.

7. Obzirom na navedeno, tužitelj smatra da mu za vremensko razdoblje od 1. lipnja 2020. do 17. studenog 2020. treba isplatiti razliku plaće između plaće koja mu se isplaćivala temeljem Rješenja Državnog inspektorata od 1. lipnja 2020. po koeficijentu 1,164 i plaće koja bi mu pripadala temeljem Rješenja Ministarstva rada i mirovinskog sustava od 11. travnja 2014. po koeficijentu 1,329. Stoga je tužitelj podnio tužbu ovome sudu, predlažući da sud donese presudu kojom će naložiti tuženiku isplatu pripadajuće razlike plaće za naprijed spomenuto razdoblje.

8. Nakon dostavljenog izračuna od strane tuženika, tužitelj je u podnesku od 11. ožujka 2026. uredio svoj tužbeni zahtjev te po uređenom zahtjevu potražuje od tuženika isplatu bruto iznosa od 719,30 eura na ime razlike plaće za vremensko razdoblje između 1. lipnja 2020. do 30. studenog 2020. s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom, tekućom od pojedinog mjesečnog iznosa neisplaćene razlike plaće do isplate.

9. Tuženik po zastupniku u odgovoru na tužbu u cijelosti se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu tužitelja kao neosnovanom. Navodi da je Državni inspektorat počeo s radom od 1. travnja 2019. kao središnje tijelo državne uprave, temeljem odredbi Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o ustrojstvu i djelokrugu ministarstava i

drugih središnjih tijela državne uprave (Narodne novine, br. 116/18), te je Zakonom o Državnom inspektoratu (Narodne novine, br. 115/18), koji je stupio na snagu 1. travnja 2019., uređeno ustrojstvo Državnog inspektorata, upravljanje, uvjeti za obavljanje inspekcijskih poslova iz djelokruga Državnog inspektorata, dužnosti i ovlasti inspektora u svrhu zaštite javnog interesa i javnozdravstvenog interesa u provedbi propisa te prekršajna odgovornost, dok je Uredbom o unutarnjem ustrojstvu Državnog inspektorata (Narodne novine, br. 45/19), koja je stupila na snagu 3. svibnja 2019., uređeno unutarnje ustrojstvo ovog državnog tijela. Dana 9. srpnja 2019. godine glavni državni inspektor je, na temelju članka 64. točke 2. Zakona o sustavu državne uprave (Narodne novine, broj 150/11, 12/13 — Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 93/16 i 104/16), članka 30. stavak 2. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o ustrojstvu i djelokrugu ministarstava i drugih središnjih tijela državne uprave i članka 149. Uredbe o unutarnjem ustrojstvu Državnog inspektorata, uz prethodnu suglasnost Ministarstva uprave, KLASA: 011-02/19-01/152, URBROJ: 515-03-01-01/3-19-2, od 9. srpnja 2019., donio Pravilnik o unutarnjem redu Državnog inspektorata, KLASA: 011-02/19-01/4; URBROJ: 443/10-19-5 (stupio na snagu dana 10. srpnja 2019.), a potom je dana 27. travnja 2020., na temelju članka 54. stavka 3. Zakona o sustavu državne uprave (Narodne novine, broj 66/19) i članka 149. Uredbe o unutarnjem ustrojstvu Državnog inspektorata, uz prethodnu suglasnost Ministarstva uprave, KLASA: 011-02/20-01/69, URBROJ: 515-03-01-01/3-20-3, od 22. travnja 2020. donio Pravilnik o izmjenama i dopunama Pravilnika o unutarnjem redu Državnog inspektorata KLASA: 011-02/19-01/4, URBROJ: 443-01-16-02/01-20-11 (stupio na snagu dana 1. lipnja 2020.).

10. Uredbom o nazivima radnih mjesta i koeficijentima složenosti poslova za radna mjesta u Državnom inspektoratu (Narodne novine, br. 107/19) od 7. studenog 2019. (stupila na snagu dana 1. prosinca 2019.) utvrđeni su nazivi radnih mjesta i koeficijenti složenosti poslova za radna mjesta u Državnom inspektoratu. Sukladno odredbama članka 24. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o ustrojstvu i djelokrugu ministarstava i drugih središnjih tijela državne uprave državni službenik Franjo Kordić je preuzet iz Ministarstva rada i mirovinskog sustava u Državni inspektorat. Nadalje, istim člankom propisano je da državni službenici koji su u trenutku stupanja na snagu toga Zakona zatečeni na obavljanju preuzetih poslova nastavljaju obavljati poslove i primati plaću prema dosadašnjim rješenjima o rasporedu te obavljaju i druge poslove prema nalogu čelnika tijela, do raspoređivanja na radna mjesta, sukladno pravilniku iz članka 32. stavka 2. toga Zakona.

11. Nadalje, u odgovoru na tužbu tuženik čini nespornim da je tužitelj Franjo Kordić rješenjem Državnog inspektorata, KLASA: UP/I-112-02/20-01/121, URBROJ: 443-01-02-01-01-20-1 od 1. lipnja 2020. raspoređen na radno mjesto tržišni inspektor II. vrste u Ispostavi Vinkovci. Predmetnim rješenjem pored radnog mjesta na koje se službenik raspoređuje određeni su i koeficijent složenosti poslova radnog mjesta, uvećanja na isti, dodatak na plaću i drugi uvjeti za obračun plaće. Po predmetnom rješenju plaća se obračunavala od 1. lipnja 2020. Na predmetno rješenje tužitelj je uložio žalbu, te je Odbor za državnu službu rješenjem od 18. rujna 2020. poništio predmetno rješenje. Nesporno je da je novim rješenjem Državnog inspektorata, KLASA: UP/I-112-02/20-01/121, URBROJ: 443-01-02-02/5-20-5 od 27. listopada 2020. tužitelj raspoređen na radno mjesto tržišni inspektor II. vrste u Ispostavi Vinkovci, te je kao i ranijim rješenjem pored radnog mjesta na koje se službenik raspoređuje određen i koeficijent složenosti poslova radnog mjesta, uvećanja na isti, dodatak na

plaću i drugi uvjeti za obračun plaće. Po predmetnom rješenju plaća se obračunavala od 1. lipnja 2020. I na predmetno rješenje tužitelj je uložio žalbu, te je Odbor za državnu službu rješenjem od 4. siječnja 2021. poništio predmetno rješenje.

12. Tuženik također navodi da je tužitelj dana 28. travnja 2021. podnio zahtjev za mirno rješenje spora, koji zahtjev za mirno rješenje spora je dana 21. srpnja 2021. odbijen iz razloga jer je u međuvremenu Državni inspektorat donio novo rješenje o rasporedu na radno mjesto KLASA: UP/I-112-02/20-01/121, URBROJ: 443-01-02-02-21-10 od 2. srpnja 2021. kojim rješenjem je tužitelj raspoređen na radno mjesto tržišni inspektor II. vrste u Ispostavi Vinkovci te mu je za vremensko razdoblje od 1. lipnja 2020. do 17. studenog 2020. priznato pravo na plaću u visini umnoška koeficijenta složenosti poslova radnog mjesta koji iznosi 1.164, uvećanog za 10% za ostvarenih 35 godina radnog staža u državnim tijelima i osnovice za izračun plaće, uvećane za 18% za navršenih 36 godina radnog staža.

13. Slijedom navedenog, tuženik smatra kako nema osnove za prihvaćanjem tužbenog zahtjeva radi isplate razlike plaće temeljem rješenja Ministarstva rada i mirovinskog sustava, KLASA: UP/I-112/02/14-01/205, Urbroj: 524-02-14-1 od 11. travnja 2014. budući je na snazi rješenje Državnog inspektorata o rasporedu na radno mjesto KLASA: UP/I-112-02/20-01/121, URBROJ:443-01-02-02-21-10 od 2. srpnja 2021., te je tužitelju u skladu s navedenim rješenjem i bila isplaćena plaća za vremensko razdoblje od 1. lipnja 2020. do 17. studenog 2020., tj. za razdoblje koje je predmet utuženog potraživanja. Tuženik predlaže da sud odbije tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovan, te ga obveže na plaćanje parničnog troška tuženoj.

14. U očitovanju na navode iz odgovora na tužbu tužitelj ističe da nikada nije zaprimio rješenje Državnog inspektorata o rasporedu od 2. srpnja 2021. godine, jer da je navedeno rješenje uistinu primio, nesumnjivo bi uložio žalbu, budući da je kao dugogodišnji inspektor dobro upoznat s rokovima i pravilima upravnog postupka. Osim toga, dostava koju tuženik smatra urednom ne ispunjava zakonske uvjete iz članka 85. ZUP-a. Stavak 3. navedenog članka propisuje da, ako dostavljač ne zatekne naslovljenu osobu i ostavlja pismo u poštanskom sandučiću, mora na dostavnici navesti razlog takve dostave, kao i dan i sat kada je pismo ostavljeno, uz vlastoručni potpis. Na dostavnici u ovom predmetu ti obvezni elementi uopće nisu navedeni: nije naveden razlog ostavljanja pisma, niti sat kada je pismo ostavljeno. Takva dostavnica ne može se smatrati dokazom uredne dostave, jer ne udovoljava formalnim uvjetima uredne dostave članka 85. ZUP-a. Dostava koja nije provedena u skladu sa zakonom ne može proizvoditi pravne učinke. Stoga osporeno rješenje nikada nije moglo postati pravomoćno ni izvršno. Tuženik je osporeno rješenje donio tek nakon što je tužitelj pokrenuo sudski spor. DIRH nije donio rješenje o rasporedu tužitelju nakon poništenja prethodnog rješenja o rasporedu od strane Odbora (4. siječnja 2021.). Rješenje o rasporedu doneseno je tek 2. srpnja 2021., 6 mjeseci nakon poništenja rješenja od strane Odbora i to nakon što je tužitelj podnio Zahtjev za mirno rješenje spora 20. travnja 2021. Osim toga, tužitelju je 18. studenoga 2020. po sili zakona prestala državna služba odlaskom u starosnu mirovinu, te tužitelj smatra da prestankom službe prestaju sve pravne pretpostavke za donošenje rješenja o rasporedu na radno mjesto.

15. U svrhu dokaza sud je izvršio uvid u priloženi zahtjev za mirno rješenje spora od 22. travnja 2021., uvid u očitovanje na zahtjev za mirno rješenje spora od 21. srpnja

2021. broj N-DO-111/2021-6, uvid u presliku rješenja Ministarstva rada i mirovinskog sustava RH, KLASA: UP/I-112-02/14-01/205, URBROJ: 524-02-14-1 od 11. travnja 2014., uvid u presliku rješenja Državnog inspektorata KLASA: UP/I-112-02/20-01/121, URBROJ: 443-01-02-01-01-20-1 od 1. lipnja 2020., uvid u presliku rješenja Odbora za državnu službu KLASA: UP/II-112-07/20-01/480, URBROJ: 566-01/11-20-3 od 18. rujna 2020., uvid u presliku rješenja Državnog inspektorata KLASA: UP/I-112-02/20-01/121, URBROJ: 443-01-02-02/5-20-5 od 27. listopada 2020., uvid u presliku rješenja Odbora za državnu službu KLASA: UP/II-112-07/20-01/775, URBROJ: 566-01/16-21-2 od 4. siječnja 2021., uvid u rješenje Državnog inspektorata KLASA: UP/I-112-02/20-01/121, URBROJ: 443-01-02-02-21-10 od 2. srpnja 2021. o rasporedu na radno mjesto, uvid u presliku povratnice od izvršenoj dostavi rješenja za tužitelja s datumom na dostavnici 28. srpnja 2021.

15.1. Nadalje, izvršen je uvid u priložene isplatne liste plaće tužitelja za razdoblje od 1. lipnja 2020. do 18. studenog 2020., uvid u rješenje Odbora za državnu službu od 5. studenoga 2018. u svezi zauzetih stajališta kao i u predmetnoj pravnoj stvari, uvid u dokaz o komunikaciji punomoćnika tužitelja s Državnim inspektoratom, a vezano za dostavu rješenja Odbora za državnu službu od 4. siječnja 2021. donesenog u predmetu rasporeda na radno mjesto za tužitelja, uvid u žalbu tužitelja kao žalitelja protiv rješenja Državnog inspektorata od 1. lipnja 2020. podnesenu Odboru za državnu službu, uz privitak punomoći izdane Sindikatu, uvid u rješenje Državnog inspektorata od 27. listopada 2020. o rasporedu na radno mjesto za tužitelja. Također je proveden dokaz saslušanjem tužitelja u svojstvu parnične stranke na ročištu održanom 3. veljače 2026., te je izvršen uvid u priložene rješenje Upravnog suda u Rijeci broj Us I-743/2025-12 od 17. lipnja 2025. u svezi zauzetog stajališta u sličnom predmetu, te uvid u izračun razlike plaće za tužitelja sačinjen od strane Državnog inspektorata za period od 1. lipnja 2020. do 18. studenog 2020.

16. Na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka ovaj sud je sukladno članku 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23., 146/25. – u nastavku teksta ZPP) sud je ocijenio tužbeni zahtjev tužitelja osnovanim.

17. Predmet spora je potraživanje isplate razlike plaće tužitelja za vremensko razdoblje od 1. lipnja 2020. do 17. studenog 2020. po osnovu rješenja Ministarstva rada i mirovinskog sustava KLASA: UP/I-112-02/14-01/205, URBROJ: 524-02-14-1 od 11. travnja 2014. kojim je tužitelj bio raspoređen na radno mjesto inspektora rada, uz pripadajući koeficijent složenosti poslova radnog mjesta 1,329.

18. U provedenom postupku je utvrđeno da je tužitelj ranije Rješenjem Ministarstva rada i mirovinskog sustava KLASA: UP/I-112-02/14-01/205, URBROJ: 524-02-14-1 od 11. travnja 2014., kao inženjer sigurnosti raspoređen s danom 1. svibnja 2014. na radno mjesto inspektora rada (zaštita na radu) u Ispostavi u Vukovaru, Područni ured Osijek, Inspektorat rada, utvrđeno Pravilnikom o unutarnjem redu Ministarstva rada i mirovinskog sustava. Točkom 3. istog Rješenja utvrđeno mu je pravo na plaću u visini umnoška koeficijenta složenosti poslova radnog mjesta od 1,329 i osnovice za izračun plaće uvećan za 0,5% za svaku navršenu godinu radnog staža. Tužitelj je 1. travnja 2019. preuzet iz Ministarstva rada i mirovinskog sustava u

Državni inspektorat Republike Hrvatske i to kao inspektor zaštite na radu. Od dana preuzimanja u Državni inspektorat tužitelj je nastavio raditi poslove inspektora zaštite na radu temeljem Rješenja Ministarstva rada i mirovinskog sustava.

19. Između stranaka nije sporno da je Državni inspektorat počeo s radom od 1. travnja 2019. kao središnje tijelo državne uprave, temeljem odredbi Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o ustrojstvu i djelokrugu ministarstava i drugih središnjih tijela državne uprave (Narodne novine, br. 116/18), te je Zakonom o Državnom inspektoratu (Narodne novine, br. 115/18), koji je stupio na snagu 1. travnja 2019., uređeno ustrojstvo Državnog inspektorata, upravljanje, uvjeti za obavljanje inspekcijskih poslova iz djelokruga Državnog inspektorata, dužnosti i ovlasti inspektora u svrhu zaštite javnog interesa i javnozdravstvenog interesa u provedbi propisa te prekršajna odgovornost, dok je Uredbom o unutarnjem ustrojstvu Državnog inspektorata (Narodne novine, br. 45/19), koja je stupila na snagu 3. svibnja 2019., uređeno unutarnje ustrojstvo ovog državnog tijela.

20. Dana 9. srpnja 2019. godine glavni državni inspektor je, na temelju članka 64. točke 2. Zakona o sustavu državne uprave (Narodne novine, broj 150/11, 12/13 — Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 93/16 i 104/16), članka 30. stavak 2. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o ustrojstvu i djelokrugu ministarstava i drugih središnjih tijela državne uprave i članka 149. Uredbe o unutarnjem ustrojstvu Državnog inspektorata, uz prethodnu suglasnost Ministarstva uprave, KLASA: 011-02/19-01/152, URBROJ: 515-03-01-01/3-19-2, od 9. srpnja 2019., donio Pravilnik o unutarnjem redu Državnog inspektorata, KLASA: 011-02/19-01/4; URBROJ: 443/10-19-5 (stupio na snagu dana 10. srpnja 2019.), a potom je dana 27. travnja 2020., na temelju članka 54. stavka 3. Zakona o sustavu državne uprave (Narodne novine, broj 66/19) i članka 149. Uredbe o unutarnjem ustrojstvu Državnog inspektorata, uz prethodnu suglasnost Ministarstva uprave, KLASA: 011-02/20-01/69, URBROJ: 515-03-01-01/3-20-3, od 22. travnja 2020. donio Pravilnik o izmjenama i dopunama Pravilnika o unutarnjem redu Državnog inspektorata KLASA: 011-02/19-01/4, URBROJ: 443-01-16-02/01-20-11 (stupio na snagu dana 1. lipnja 2020.).

21. Sukladno odredbama članka 24. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o ustrojstvu i djelokrugu ministarstava i drugih središnjih tijela državne uprave državni službenik Franjo Kordić je preuzet iz Ministarstva rada i mirovinskog sustava u Državni inspektorat. Nadalje, istim člankom propisano je da državni službenici koji su u trenutku stupanja na snagu toga Zakona zatečeni na obavljanju preuzetih poslova nastavljaju obavljati poslove i primati plaću prema dosadašnjim rješenjima o rasporedu te obavljaju i druge poslove prema nalogu čelnika tijela, do raspoređivanja na radna mjesta, sukladno pravilniku iz članka 32. stavka 2. toga Zakona.

22. Između stranaka nije sporno da je tužitelj Franjo Kordić rješenjem Državnog inspektorata, KLASA: UP/I-112-02/20-01/121, URBROJ: 443-01-02-01-01-20-1 od 1. lipnja 2020. raspoređen na radno mjesto tržišni inspektor II. vrste u Ispostavi Vinkovci. Predmetnim rješenjem pored radnog mjesta na koje se službenik raspoređuje određeni su i koeficijent složenosti poslova radnog mjesta, uvećanja na isti, dodatak na plaću i drugi uvjeti za obračun plaće. Po predmetnom rješenju plaća se obračunavala od 1. lipnja 2020. Na predmetno rješenje tužitelj je uložio žalbu, te je Odbor za državnu službu rješenjem od 18. rujna 2020. poništio predmetno rješenje.

23. Nadalje, nije sporno i da je novim rješenjem Državnog inspektorata, KLASA: UP/I-112-02/20-01/121, URBROJ: 443-01-02-02/5-20-5 od 27. listopada 2020. tužitelj raspoređen na radno mjesto tržišni inspektor II. vrste u Ispostavi Vinkovci, te je kao i ranijim rješenjem pored radnog mjesta na koje se službenik raspoređuje određen i koeficijent složenosti poslova radnog mjesta, uvećanja na isti, dodatak na plaću i drugi uvjeti za obračun plaće. Po predmetnom rješenju plaća se obračunavala od 1. lipnja 2020. I na predmetno rješenje tužitelj je uložio žalbu, te je Odbor za državnu službu rješenjem od 4. siječnja 2021. poništio predmetno rješenje.

24. Isto tako nije sporno da je tužitelj dana 28. travnja 2021. podnio zahtjev za mirno rješenje spora, koji zahtjev za mirno rješenje spora je dana 21. srpnja 2021. odbijen iz razloga jer je u međuvremenu Državni inspektorat donio novo rješenje o rasporedu na radno mjesto KLASA: UP/I-112-02/20-01/121, URBROJ: 443-01-02-02-21-10 od 2. srpnja 2021. kojim rješenjem je tužitelj raspoređen na radno mjesto tržišni inspektor II. vrste u Ispostavi Vinkovci te mu je za vremensko razdoblje od 1. lipnja 2020. do 17. studenog 2020. priznato pravo na plaću u visini umnoška koeficijenta složenosti poslova radnog mjesta koji iznosi 1.164, uvećanog za 10% za ostvarenih 35 godina radnog staža u državnim tijelima i osnovice za izračun plaće, uvećane za 18% za navršenih 36 godina radnog staža.

25. Između stranaka je prvenstveno sporan pravni osnov, tj. ima li tužitelj pravo na isplatu plaće po koeficijentu po Rješenju Ministarstva rada i mirovinskog sustava KLASA: UP/I-112-02/14-01/205, URBROJ: 524-02-14-1 od 11. travnja 2014. kao inženjer sigurnosti raspoređen na radno mjesto inspektora rada s koeficijentom složenosti poslova radnog mjesta od 1,329 i osnovice za izračun plaće uvećan za 0,5% za svaku navršenu godinu radnog staža ili mu je pripadala plaća temeljem Rješenja Državnog inspektorata o rasporedu na radno mjesto KLASA: UP/I-112-02/20-01/121, URBROJ: 443-01-02-02-21-10 od 2. srpnja 2021. po kojem je tužitelju bila isplaćena plaća za vremensko razdoblje od 1. lipnja 2020. do 17. studenoga 2020. i to po koeficijentu složenosti poslova radnog mjesta u visini od 1,164, uvećanom za 10% za ostvarenih 35 godina radnog staža u državnim tijelima i osnovice za izračun plaće, uvećane za 18% za navršenih 36 godina radnog staža.

26. Također je bilo sporno je li spomenuto rješenje po kojem je tužitelju bila isplaćivana plaća u utuženom razdoblju bilo na valjan način dostavljeno tužitelju i kao pravomoćno obvezujuće za tužitelja. Naime, tužitelj smatra da je dostava rješenja Državnog inspektorata o rasporedu na radno mjesto KLASA: UP/I-112-02/20-01/121, URBROJ: 443-01-02-02-21-10 od 2. srpnja 2021. neuredna jer isto nije sukladno čl. 32. st. 2. Zakona o općem upravnom postupku dostavljeno punomoćniku tužitelja, a iz povratnice je razvidno da je rješenje upućeno tužitelju na njegovu kućnu adresu, ali ga on nije zatekao u svom poštanskom sandučiću.

27. Tuženik pak smatra da je dostava rješenja Državnog inspektorata o rasporedu na radno mjesto KLASA: UP/I-112-02/20-01/121, URBROJ: 443-01-02-02-21-10 od 2. srpnja 2021. obavljena osobno tužitelju sukladno članku 85. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine br. 47/09., 110/21.), kojim je jasno određeno da se dostava obavlja osobno naslovljenoj osobi kad od obavljanja dostave počinje teći rok koji se ne može produžiti ili kad je takva dostava propisana. Člankom 85. stavkom 1. do 3. određeno je na koji način se obavlja osobna dostava, odnosno

kako je dužan postupiti dostavljač (poštar) u slučaju da se osoba na koju je naslovljena pošiljka ne zatekne na mjestu dostave.

28. Prema stajalištu ovog suda dostava rješenja od 2. srpnja 2021. nije bila valjano izvršena tužitelju putem pošte, na adresu njegovog prebivališta, koja je evidentirana kao adresa za dostavu. Budući da tužitelj nije bio zatečen prilikom prvog pokušaja dostave, dostavljač je ostavio pisanu obavijest o prispjeću pošiljke i terminu drugog pokušaja dostave. Također, kod drugog pokušaja dostave koji je bio određen za 28. srpnja 2021. tužitelj također nije bio zatečen na mjestu dostave, te je rješenje ostavljeno u poštanskom sandučiću. Tuženik je kao dokaz uredne dostave priložio dostavnicu iz koje se zaključuje da na dostavnici nema potpisa primatelja, a to iz razloga jer primatelj u trenutku prvog pokušaja dostave nije zatečen na mjestu dostave, već je tog dana 16. srpnja 2021. obaviješten u terminu drugog pokušaja dostave, koji je bio određen za 28. srpnja 2021. kada je rješenje ostavljeno u poštanskom sandučiću prema tvrdnji tuženika, obzirom da ni tada osoba na koju je pismeno naslovljeno nije zatečena na mjestu dostave.

29. Tužitelj saslušan kao stranka iskazao je kako je tijekom mjeseca srpnja te godine bio na moru, kao i da nije zatekao nikakvu obavijest u svom poštanskom sandučiću radi preuzimanja rješenja u pošti, a niti je rješenje zatekao u poštanskom sandučiću. Također je iskazao da je tek naknadno, nakon njegovog odlaska u mirovinu saznao da je bilo doneseno rješenje od 2. srpnja 2021. Ocjenjujući iskaz tužitelja kao stranke, sud isti smatra istinitim i uvjerljivim.

30. Kako dostava nije bila valjano izvršena, obzirom da ista nije ispunjavala zakonske uvjete iz članka 85. ZUP-a. Stoga je ocjena ovoga suda da rješenje nije moglo postati pravomoćno, niti izvršno i nije moglo provoditi pravne učinke.

31. Nadalje, nije sporno da je tužitelju s danom 17. studenog 2020. po sili zakona prestala državna služba zbog odlaska u mirovinu, te je time postalo i bespredmetno vođenje postupka o rasporedu na radno mjesto.

32. Obzirom je tužitelj primao plaću prema poništenim rješenjima s koeficijentom 1,164, to tužitelju pripada pravo na isplatu razlike bruto plaće u visini razlike plaće prema pravomoćnom rješenju o rasporedu Ministarstva rada i mirovinskog sustava KLASA: UP/I-112-02/14-01/205, URBROJ: 524-02-14-1 od 11. travnja 2014. prema koeficijentu složenosti poslova od 1,329 i plaće koja mu je ranije bila isplaćivana na temelju poništenih rješenja u utuženom razdoblju.

33. Nije sporno da prema izračunu tuženika za svaki mjesec pojedinačno tako obračunata razlika bruto plaće tužitelja iznosi ukupno 719,30 eura za utuženo razdoblje od 1. lipnja 2020. do 30. studenog 2020., dakle kao razlika bruto plaće između plaće obračunavane po koeficijentu 1,164 i one koja mu je trebala biti obračunata i isplaćena po koeficijentu 1,329.

34. Stoga je tužitelju dosuđen iznos od ukupno 719,30 eura bruto na ime razlike bruto plaće sa zateznim kamatama na pojedine mjesečno iznose razlike plaće za utuženo razdoblje.

35. U odnosu na potraživanje zateznih kamata sukladno odredbama članka 24. stavak 1. i 2. Zakona o porezu na dohodak (Narodne novine broj 115/2016, 106/2018, 121/2019, 32/2020, 138/2020, 151/2022, 114/2023 – dalje ZPD) predujam poreza na dohodak obračunava, obustavlja i uplaćuje poslodavac.

36. Bruto plaća sastoji se od neto plaće i doprinosa, poreza na dohodak i prireza poreza na dohodak i sukladno Zakonu o porezu na dohodak (NN 115/2016.) i Pravilnika o porezu na dohodak (NN 1/2017) zatezne kamate koje se na zakašnjele isplate plaće isplaćuju po sudskoj presudi ne smatraju se dohotkom i ne podliježu oporezivanju, iz čega proizlazi zaključak da bruto plaća koja se isplaćuje po sudskoj presudi do trenutka isplate u odnosu na porez na dohodak i prirez porezu na dohodak nije u potpunosti dospjela te porez na dohodak i prirez poreza na dohodak dospijevaju na naplatu isplatom plaće. Stoga je tužitelja valjalo odbiti glede dosude zatezne kamate na iznos poreza na dohodak i prireza poreza na dohodak na dosuđeni iznos razlike bruto plaće.

37. Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na odredbi članka 154. stavak 1., u svezi sa člankom 155. i člankom 164. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23., 146/25. – u nastavku teksta ZPP) u svezi s Pravilnikom o naknadi troškova u sudskim postupcima (Narodne novine 150/05.). Tužitelju je priznato pravo i odobren parnični trošak koji se odnosi na naknadu troškova prijevoza nastalih korištenjem osobnog vozila punomoćnika tužitelja na relaciji Zagreb-Vinkovci-Zagreb prema obračunu prijeđenih kilometara i važećoj naknadi po kilometru, budući je korištenje osobnog vozila bilo opravdano i nužno radi dolaska na raspravu punomoćnika tužitelja.

37.1. Odobreni trošak prijevoza odnosi se na dolazak punomoćnika tužitelja dipl. pravnice iz Sindikata državnih i lokalnih službenika i namještenika RH Zagreb i to na četiri ročišta kod suda: 16. svibnja 2024., 23. listopada 2025., 3. veljače 2026. i 21. travnja 2026. Obračun troškova prijevoza priznat je prema broju kilometara u jednom smjeru (cca 280 kilometara) uz naknadu po kilometru od 0,50 eura. Također je priznata cestarina na relaciji Zagreb-Vinkovci autocestom A3 u visini od 16,50 eura u jednom smjeru odnosno 33,00 eura u oba smjera. Tako da je sveukupno tužitelju priznata naknada na ime troškova prijevoza punomoćnika tužitelja u iznosu od 1.252,00 eura.

38. Kraj svega naprijed izloženog ovaj sud je donio odluku kao u izreci presude.

U Vinkovcima 27. svibnja 2026.

Sudac
Iva Graovac

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke mogu podnijeti žalbu u roku od 15 dana. Žalba se podnosi u pisanom obliku putem ovoga suda, a o žalbi odlučuje Županijski sud.

Stranci koja je pristupila ročištu radi uručjenja presude rok za žalbu teče od dana kada je ročište održano.

Stranci koja nije pristupila ročištu radi uručjenja presude, a uredno je obaviještena o ročištu, rok za žalbu teče od dana kada je ročište održano.

Stranci koja nije pristupila ročištu radi uručjenja presude, a nije uredno obaviještena o ročištu, rok za žalbu teče od dana dostave prijepisa presude.

DOSTAVITI:

1. Sanja Serdar, dipl. pravica u Sindikatu državnih i lokalnih službenika i namještenika RH, Zagreb, Trg kralja Petra Krešimira 4/2 – punomoćnik tužitelja
2. ODO u Vinkovcima – zastupnik tuženika, na broj P-DO-164/2021

Broj zapisa: **9-30888-a05ef**

Kontrolni broj: **02aff-7c5c4-ca124**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Vinkovcima** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.