



U Zagrebu, 9. veljače 2026.  
Naš broj spisa: 451 I/ D

## TRGOVAČKOM SUDU U ZAGREBU

na posl. broj: St-2205/2023.

stečajni postupak:

Stečajni dužnik: **AEROKLUB ZAGREB u stečaju**, OIB: 40552229866,  
Jurišićeva 5/I, Zagreb

Stečajni vjerovnik: **ŠEBETIĆ I PARTNERI odvjetničko društvo**, Ignjata  
Đorđića 6, Zagreb, OIB 76254111070

## PODNEŠAK STEČAJNOG VJEROVNIKA

I Stečajni vjerovnik obavještava sud da su u toku građevinski radovi adaptacije dvaju toaleta u sklopu nekretnine u vlasništvu RH-a.

Prema dobivenim informacijama, naručitelj radova je stečajni upravitelj.

S obzirom da se ne radi o nekretnini u vlasništvu stečajnog dužnika, a radi se o građevinskim radovima koji nisu spomenuti u niti jednom izvješću a ne spadaju pod redovno poslovanje stečajnog upravitelja, stečajni vjerovnik je mišljenja da je time stečajni upravitelj prešutio ulaganja u imovinu trećih osoba.

Ujedno vjerovnici nisu upoznati o planovima zbog čega se to radi i tko će preuzeti plaćanje istih.

S obzirom da se radi o stečaju koji nema prihoda od članarina jer u stečaju stečajni dužnik nema niti skupštinu članova, nije jasno koji su izvori financiranja i zbog čega se to radi bez odobrenja vlasnika nekretnine – Republike Hrvatske.





Ukoliko stečajni upravitelj nije upoznat sa građevinskim radovima obnove dijela tuđe imovine, postavlja se pitanje da li on savjesno obavlja svoje dužnosti jer su radovi započeli u studenom 2025.g.

Ukoliko je upoznat sa radovima, postavlja se pitanje zašto nije zatražio odobrenje skupštine vjerovnika niti je podnio financijski plan za taj građevinski poduhvat.

DOKAZ:     Fotografije sa gradilišta sa danom 11.12.2025.  
               Izvod iz zk. k.o. Lučko, kat.čest 2781/2 D.L.42;37  
               Katastarski plan

II         Stečajni upravitelj je odobrio da g. Ivan Špelić koji je povezana osoba sa dva najveća stečajna vjerovnika B.C.C Service d.o.o. i B.C.C d.o.o. prikuplja povišenu članarinu koja je prije iznosila 100,00 EUR godišnje na 200,00 EUR godišnje. U Izvješću nije vidljivo koliko je do sada skupljeno članarina i po kojoj visini.

Članarina Udruge ne predstavlja poslovanje stečajnog dužnika te se ne može tretirati kao prihod stečajnog dužnika.

Odlukom nadležnog suda o otvaranja stečajnog postupka, stečajni dužnik nema više članova u Udruzi jer bivši članovi nemaju osnovno pravo kod udruživanja a to je odlučivanje i biranje svojih predstavnika u skladu sa Zakonom o udrugama. U članku 48. Zakona o udrugama je predviđeni prestanak udruge pokretanjem stečajnog postupka.

U Izvornom statutu stečajnog dužnika, u članku 57. Statuta piše slijedeće:  
*„Aeroklub prestaje s radom ako to odluči Skupština dvotrećinskom većinom ukupnog broja članova Skupštine te u **slučajevima propisanim zakonom.***  
*U slučaju prestanka rada i postojanja Aerokluba njegova preostala imovina pripast će udruzi koja ima slične statutarne ciljeve i djelatnosti kojima ih ostvaruje temeljem odluke Skupštine.“*

Ovdje se radi o previdu stečajnog upravitelja jer određivanje dobrovoljne članarine je institut za udruge koje nisu u stečaju niti u likvidaciji te takva odluka ne predstavlja redovno poslovanje opisane u članku 24.st. 4. ZS-a  
„Stečajni upravitelj vodi samo one poslove dužnika pojedinca koji se odnose na stečajnu masu i zastupa ga kao stečajnoga dužnika s ovlastima zakonskoga zastupnika.“

DOKAZ:     E-mail od 24.01.26. poziv za plaćanje članarine  
               Statut AK Zagreb od 03.09.2015. i kasnije njegove izmjene





III Stečajni vjerovnik je provjerom u e-spisu, utvrdio da stečajni dužnik vodi parnične i ovršne postupke za koje ne postoje odluke skupštine vjerovnika o pokretanju postupaka niti izdavanja punomoći odvjetniku .

U njegovim izvješćima se samo općenito rezimira da se vode ovršni postupci bez točnih podataka i statusu predmeta, niti o sudskim odlukama o tim predmetima te eventualnim obvezama stečajnog dužnika koje su proizašle iz tih predmeta.

Iako je na izvještajnom ročištu od dana 14.08.2024. dao prijedlog da se radi naplate potraživanja angažira odvjetničko društvo Šimunović i Oštarić d.o.o., stečajni upravitelj je na kraju povukao prijedlog iz razloga što su vjerovnici predložili da je prije donošenja takve odluke potrebno utvrditi točno koja su to potraživanja, mogućnost naplate istih te da se sazove posebna skupština vjerovnika.

U svom izvješću od dana 27.11.2024. navodi „Vezano za odluku Skupštine kojom se ne odobrava punomoćnik u ovom stečajnom postupku, već da se Skupština upozna o kojim se potraživanjima radi, mogućnostima naplate, te visinom odvjetničkih usluga, stečajni upravitelj je odlučio sam provesti postupke naplate, a u čemu je djelomično uspio mirnim putem“

Dana 01.04.2025. na skupštini vjerovnika je stečajni upravitelj obavijestio da je pokrenuo ovršne postupke te predlaže da se angažira zastupanje odvjetnik Vukić. – na skupštini se nije odlučivalo o tome

Odvjetniku Vukiću je isplaćeno 250,00 EUR temeljem računa dana 01.09.2025. ali u Izvješću nije to unijeto jer nema niti odobrenja za sudski postupak.

Stečajni vjerovnik je utvrdio da u predmetu:

- a) Republika Hrvatska protiv AK Zagreb, Trgovački sud u Zagrebu, radi predaje u posjed Jurišićeva P-2254/2024 (prije P-3181/2023) je donesena presuda dana 19.07.2025.

Na izvještajnom ročištu vjerovnik RH je naveo da stečajni upravitelj je propustio navesti taj predmet a radi se o predaji poslovnog prostora Jurišićeva 5. Stečajni upravitelj se obvezao da će nakon donošenja odluke i pravomoćnosti zaključiti zakup.

19.07.2025. donesena je Presuda koja je vjerojatno negativna za AK Zagreb s obzirom da su platili trošak RH-u iznosu od 600,00 EUR. Presuda je pravomoćna 29.07.2025.

Niti u jednom izvješću niti na Skupštini vjerovnika, stečajni upravitelj dao izvještaj o predmetu.





Nadalje, stečajni upravitelj nije obavijestio Skupštinu vjerovnika da li je zaključio novi najam nekretnine u Jurišićevoj ulici s obzirom na primjedbe stečajnog vjerovnika da predmetna nekretnina je nepotrebna stečajnom, dužniku jer se tamo ne obavlja nikakve djelatnosti čak niti skupština udruge dok je bila aktivna.

Dana 01.09.25. isplaćeno RH-u za navedeni predmet P-2254/2024 (prije P-3181/2023) trošak 600,00 EUR

DOKAZ: Uvid u pravomoćnu presudu OGS Zagreb  
Izvadak po računu br. 54 i br. 55 od 01.09.2025.  
Kretaljka spisa od 05.02.2026.

U Izvješću od dana 21.01.2026. stečajni upravitelj navodi da se naplaćuju potraživanja kroz ovršne postupke ne navodeći o kojima se točno postupcima radi niti na koji način se vode postupci naplate. (da li se radi o dobrovoljnom plaćanje dužnika?)

- b) Pred Trgovačkim sudom u Zagrebu vođen postupak protiv Željka Cizela pod posl. br. Povrv-480/2025(prije Povrv-925/2024), radi naplate a koji je pravomoćno okončan na štetu stečajnog dužnika.

Rješenjem od 05.09.2025. sud je odlučio da se smatra da je tužba povučena te je u cijelosti ukinut platni nalog sadržan u rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave posl.br. Ovr-2993/2023. Isto je potvrđeno rješenjem Visokog trgovačkog suda RH dana 08.12.2025.

Stečajni dužnik je dužan nadoknaditi trošak tuženiku u iznosu 225,00 EUR.

U obrazloženju je navedeno je uredno pozvani stečajni upravitelj izostao s pripremnog ročišta a tuženik se nije upustio u raspravljanje.

Nadalje se navodi da je tužitelj uz žalbu dostavio i punomoć odvjetniku Borisu Anišiću koju je potpisao stečajni upravitelj.

Stečajni upravitelj ni o tome nije obavijestio sud niti vjerovnike. Jedini put kad je spomenuo navedeni predmet je u svom izvješću od 27.02.2025.

DOKAZ: I stupanjsko rješenje od 05.09.2025.  
II stupanjsko rješenje 08.12.2025.

- c) Predmet pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, P-3114/2023 u kojemu tuženik stečajni dužnik koji oponumaćuje Boris Anišića radi zastupanja.





Stečajni upravitelj nije obavijestio skupštinu vjerovnika o tom sudskom predmetu niti koji je vrijednost spora niti je zatražio mišljenje skupštine u vezi voženja predmeta i angažiranje profesionalnog punomoćnika.

Slijedom navedenog, stečajni vjerovnik smatra da stečajni upravitelj ne obavlja svoju dužnost uredno i protivno odlukama skupštine vjerovnika te ne obavještava skupštinu vjerovnika o sudskim postupcima koje su pokrenuti bez odobrenja skupštine vjerovnika i ne obavještava o statusu predmeta a napose ne o spisima koji su negativno završili za stečajnog dužnika.

Stečajni vjerovnik ponovno predlaže da se stavi na dnevni red skupštine vjerovnika slijedeće:

1. Zbog čega se ulaže u dugotrajnu imovinu RH bez odobrenja skupštine vjerovnika i bez odobrenja vlasnika RH?
2. potpuno izvješće o statusu najma nekretnine u Jurišićevoj ulici, razlozi za sudsko postupanje, da li je ugovor o najmu produžen i/ili sklopljen novi ugovor
3. Razlozi o odluci stečajnog upravitelja o povišenju članarine stečajnog dužnika, pravni temeljem istoga, točan broj članova Udruge Aeroklub Zagreb u stečaju, kada je st. upravitelj donio takvu odluku, koliki je iznos do sada prikupljen
4. koliko je do sada naplaćeno od korisnika usluga u vezi korištenja letilišta Lučko ( polijetanje , slijetanje, parkiranje zrakoplova) a sve u skladu sa odobrenim VFR Manual za aerodrom Lučko, a to se temelji na Naputak za uporabu aerodroma Lučko koji je javno objavljen putem zrakoplovnih glasila Hrvatska kontrola zračnog prometa (CCAA)
5. Razlog zašto u izvješću o imovini stečajnog dužnika se i nadalje vode cisterne
6. Zašto se pumpa za gorivo, vlasništvo INA d.d. - avio gorivo, vodi u evidenciji imovine stečajnog dužnika iako se radi o reversu
7. potpuno izvješće o ovršnim ili parničnim postupcima zajedno sa trenutačnim statusom kao i troškovima tih postupaka

Stečajni dužnik podnosi:

Prijedlog za smjenu stečajnog upravitelja iz razloga 27.st.2 Stečajnog zakona

Razlozi:

Stečajni vjerovnik je utvrdio da stečajni upravitelj u svojim Izvješćima netočno ili uopće ne obavještava skupštinu vjerovnika o predmetima koji umanjuju stečajnu imovinu dužnika.





Postupci su vođeni bez odobrenja skupštine vjerovnika.

Iako mu je skrenuta pozornost da se u Inventurnoj listi i procjeni nalaze pokretnine koje nisu vlasništvo stečajnog dužnika nego RH, a sada dodatno pumpa koja je vlasništvo INA- avio gorivo, stečajni upravitelj nije ispravio **tablicu razlučnih vjerovnika.**

Iako je rečeno da stečajni upravitelj nije zatražio vještačenje po ovlaštenom sudskom vještaku za zrakoplovstvo nego je ostao kod **ZAPISNIKA o pregledu i procjeni vrijednosti osnovnih sredstava** koji ne može predstavljati službenu procjenu tržišne cijene zrakoplova.

U tom istom Zapisniku se nalaze pokretnine stolovi, faks mašina, PC , radio-stanica, bačva za ulje, drveni stol, drvena stolica, drvene ljestve, telefon i slično.

Do danas nemamo sudsko vještačenje vrijednosti zrakoplova a što ima kao rezultat netočnu tržišnu vrijednost istih i nastavno oštećenje stečajnih vjerovnika.

Odluke o napuštenom prostoru vlasništvo Grada Zagreba u Jurišićevoj ulici se ne koristi već godinama te nije objasnio zbog čega se nije to vratilo u posjed vlasniku Grada Zagreba.

ŠEBETIĆ I PARTNERI  
Odvjetničko društvo  
po

