

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Predmet: Očitovanje na podnesak Zorana Ristića od 22.2.2022.g.

E komunikacijom je Trgovački sud u Zagrebu dana 2.3.2022.g. izvršio dostavu podneska odvjetnika Zorana Ristića uz prilog Zahtjeva porezne uprave Republike Srbije radi dostave tražene dokumentacije. Pismeno je preuzeto dana 3.3.2022.g. od stečajnog upravitelja.

U odnosu na podnesak odvjetnika Zorana Ristića, isti kontinuirano iznosi netočne podatke i neistinite konstrukcije. Nije točno da je Zoran Ristić izvršio uplatu dijela naplaćenih sredstava od NLB banke AD Beograd u iznosu od 450.000,00 USD, već je izvršio uplatu na nerezidentni račun stečajnog dužnika u iznosu od 425.000,00 USD, a što je sve obrazloženo i dokumentirano u prethodnom očitovanju stečajnog upravitelja.

Navod odvjetnika Zorana Ristića, da se vodi Revizija po zahtjevu tuženika NLB banke je točan i točno je da revizijski postupak nije okončan.

Tvrdnje odvjetnika da je stečajni upravitelj izrazio želju da ne raspodjeljuje sredstva dok se revizija ne završi, te da stečajni upravitelj nema niti potrebu da raspodjeljuje sredstva po nacrtu glavne diobe, ostatka stečajne mase, nema veze sa stvarnim činjeničnim stanjem. Naime, pitanje kome i što će se i kada, procesno isplaćivati u stečajnom postupku koji se vodi na Trgovačkom sudu u Zagrebu, nema baš nikakve veze sa odvjetnikom Zoranom Ristićem niti je isti legitimiran da o tome vodi računa. Dakle, činjenica je, a kako je obrazloženo u prethodnom očitovanju stečajnog upravitelja, da je Zoran Ristić bez ikakvog pravnog osnova zadržao dio sredstava koja pripadaju stečajnom dužniku po osnovu izvršene naplate od NLB banke koja je provedena putem javnog izvršitelja, a koji je pak nadalje naplaćena sredstva suprotno Zakonu o izvršenju Republike Srbije prenio na račun odvjetnika Zorana Ristića. Dakle, kada je već ishodio kod javnog izvršitelja prijenos sredstva na svoj račun suprotno Zakonu RS, tada je sigurno nesporna obaveza odvjetnika Zorana Ristića da stečajnom dužniku prenese sva sredstva koja je primio u ime i za račun Stečajne mase KTI-a.

Nadalje, stečajni upravitelj je pozvao odvjetnika Zorana Ristića da podnese detaljan izvještaj o postupcima u toku i dostavu dokumentacije i spisa, a na koji se zahtjev odvjetnik očito oglašuje. Navođenje nekih sekvenci iz postupaka bez navođenja barem poslovnog broja predmeta, suda pred kojim se vodi, te merituma spora, obrazložene pravne pozicije, nije moguće povezati o kojima to točno sporovima iznosi navode odvjetnik Zoran Ristić. Očito je nastojanje odvjetnika da onemogućiti stečajnom upravitelju pristup svim potrebnim podacima i stanju pojedinih predmeta koji su u tijeku, a samim time onemogućuje stečajnog upravitelja da donese odluke o eventualnom opozivu punomoći.

Dakle, samom činjenicom, a sukladno i Ugovoru o zastupanju po kojem je Zoran Ristić u obavezi obavještavati o svim bitnim radnjama, te podnosi račun kao i prenijeti sve što je primio za Nalogodavca (Stečajnu masu KTI-a), očito isti ne ispunjava uredno svoje obaveze, već naprotiv ne obavještavanjem stečajnog upravitelja o postupcima i radnjama u istima, radi opstrukciju donošenja odluka stečajnog upravitelja oko opoziva punomoći. Slijedom navedenog, kako je posebno tražen detaljan izvještaj u predmetu P-219/17 na Privrednom sudu u Beogradu, a odvjetnik Zoran Ristić nije dostavio preslik spisa niti se očitovao na traženo pravno pitanje, stečajni upravitelj je bio prisiljen izdati punomoć drugom odvjetniku da izvrši uvid i preslik spisa kako bi se mogla donijeti daljnja odluka oko postupanja u predmetnom postupku.

Što se tiče navoda Zorana Ristića o prijenosu preostalih sredstava koje nije uplatio Stečajnoj masi KTI-a, Zoran Ristić nesporno ima podatke o nerezidentnom računu Stečajne mase KTI-a, jer je upravo sukladno istima uplatio dio sredstava na predmetni nerezidentni račun. Osim navedenog Zoran Ristić ne posjeduje bilo kakav račun posebnih namjena koji bi imao obilježje depozita u ime i za račun Stečajne mase KTI-a, već jer primio uplatu na svoj račun. U odnosu na pitanje zadržavanja bilo kakvog iznosa (navodi 25% od naplaćenog, a zadržao je bitno veći iznos), već u prijašnjim podnescima je obrazloženo da: **a)** ne postoji pravni osnov za zadržavanje bilo kojeg iznosa s osnove nagrade i troškova postupka jer je Zoran Ristić svoje potraživanje ustupio odvjetniku Milošu Ristiću; **b)** postupak nije okončan dok se ne okonča i postupak revizije pa ne postoje niti pretpostavke za bilo kakve isplate po Ugovoru o zastupanju; **c)** u odnosu na ugovorenu nagradu i naknadu sukladno Ugovoru o zastupanju u kojem su zajednički ugovorne stranke Zoran Ristić i odvjetnik Dragan Blagojević, upravo su siti uredili svoje odnose na način da ugovorena nagrada i naknada troškova se dijel između istih da svakom pripada po 12,5% od naplaćenog iznosa; **d)** što se tiče ostalog učešća, Ugovorom o zastupanju je ugovorena visina nagrade i naknade troškova, te bilo kakvo drugo potraživanje nema pravnog osnova; **e)** odvjetnik Zoran Ristić je naplatu od javnog izvršitelja ishodio suprotno Zakonu o izvršenju RS protivno volji Stečajne mase KTI-a pa samim time u posjedu drži novac na kojem ne može ostvariti pravo zadržaja sve kada bi i postojalo potraživanje odvjetnika, a koje ne postoji.

Što se pak tiče navoda da postoje nesuglasice između Zorana Ristića i stečajnog upravitelja, očito odvjetnik Zoran Ristić misli da može raditi što mu je volja, zadržavati sredstva koja pripadaju Stečajnoj masi, ne izvještavati stečajnog upravitelja i svojevoljno donositi odluke, pa kada se isto pokuša spriječiti, tada prema navodu odvjetnika dolazi do „ nesuglasica“. Takvo tumačenje je inverzija odnosa, odvjetnik je Nalogoprimac koji treba o svemu obavještavati Nalogodavca kojeg zastupa stečajni upravitelj, te je odvjetnik u funkciji Nalogodavca, a suprotno postupanje i percepcija i htjenje odvjetnika Zoran Ristić je suprotna etici i odvjetničkom kodeksu i obavezi koju ima prema klijentu.

Dakle, ne postoje nesuglasice između Zorana Ristića kao odvjetnika i stečajnog upravitelja, već se odvjetnik treba u poslovnom odnosu ponašati profesionalno i sukladno etici i kodeksu odvjetničkog poziva koji obavlja. To nije osobni odnos, već poslovni odnos u kojem je jedna strana Nalogoprimac a druga strana Nalogodavac. Što se tiče svih radnji oko postupka ovrhe, sve je već prije rečeno u podnescima stečajnog upravitelja i dokumentirano, te se oko navedenog neću ponovo ponavljati.

I konačno, nije točno da je sve u redu, jer je odvjetnik Zoran Ristić nezakonito zadržao sredstva Stečajne mase KTI-a na svojem računu, poduzimao radnje bez obavijesti stečajnom upravitelju, odbija dostaviti tražene izvještaje i dokumentaciju i onemogućava stečajnog upravitelja u donošenju bitnih odluka.

Vezano uz priložen Zahtjev za dostavu poslovne dokumentacije, odmah sam (3.3.2022.g.) stupio u kontakt sa Ministarstvom financija Republike Srbije radi utvrđivanja o kojem se postupku radi. Prema navodima službenice Ministarstva financija, Porezne uprave RS, navodno se radi o Zahtjevu za

izdavanje poreznog uvjerenja koji je podnio Zoran Ristić (nikada me o navedenom nije obavijestio), na okolnost da Stečajna masa KTI-a nema poreznih dugova u Republici Srbiji. Službenica mi nije mogla dostaviti sam obrazac podnesenog Zahtjeva zbog nemogućnosti indentificiranja i čuvanja osobnih podataka, no obavijestila me je da je Zoranu Ristiću dostava zahtjeva za dopunu dokumentacije izvršena 17.2.2022.g., da je rok za dostavu traženog bio 8 dana, te kako je rok protekao da će zahtjev biti odbijen, no da se isti može uvijek ponovo podnijeti. Dakle i navedene radnje odvjetnik je poduzeo bez da je izdana Punomoć za zastupanje u poreznim postupcima (radi se o posebnim punomoćima za potrebe poreznih postupaka) i bez obavijesti Stečajnom upravitelju, no ne radi se o trajnom gubitku nekog prava, jer se zahtjev može uvijek ponoviti.

Stečajni upravitelj:

Zdravko Mitak dipl. oec.