

VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU REPUBLIKE HRVATSKE

Berislavićeva 11

Zagreb 10 000

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

IZ RUKE

Preko pošte

Putem:

Trgovački sud u Splitu

Sukoišanska 6

21 000 Split

29 -10- 2020

predano za poštu obično-prep. dne. 24.10. 2020. OHOI KOD DABE 19/2015-628

POŠTA SIBENIK R 11 128 2053

broj primjeraka 3 priloga

taksirano KN POTPIS

Na: Poslovni broj: 1.St-19/2015-626

ŽALBA

i ponovljeno na:

Poslovni broj: 1.St-19/2015-582 (u daljnjem tekstu: Nezakonito rješenje)

Zbog:

- pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i nezakonitosti suđenja
- **nejednake primjene prava dioničara dužnika i njihove neravnopravnosti pred TS Split**
- povrede ljudskih prava i temeljnih sloboda zajamčenih (Europskom) Konvencijom i Ustavom RH

Časni Sude,

U zakonskom roku, sukladno uputi iz pravnog lijeka, kao mali dioničar Kaštelanskih staklenika d.d. u stečaju, građanin RH oštećen nepravilnim radom i nezakonitim suđenjem Trgovačkog suda u Splitu u rješavanju pravne stvari dosude 8 nekretnina, vlasništvo dužnika, prijebojem tražbine razlučnog vjerovnika koji je ujedno i dioničar, uložio sam žalbu na rješenje Trgovačkog suda u Splitu od 04. rujna 2020.g., poslovni broj: 1.St-19/2015-582.

Činjenica da je vjerovnik obuhvaćen pobijanim rješenjem, Vodovod i kanalizacija Split doo, ujedno i dioničar na dan podnošenja naše žalbe za VTS, upisan u SKDD sa 1.75% temeljnog kapitala dužnika, morala je biti poznata sucu pojedincu u predmetu te prvostupanjskom sudu.

I.

Moju žalbu stečajni sudac ispitivao je 20 dana, prekršivši stečajni zakon RH, čl. 19, (4) čime je učinio osobitu povredu mojih ljudska prava, a koje je jasno precizirano pravo na fer suđenje, koje mi jamče Ustav RH i Konvencija za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda.

II.

Prilikom donošenja svoje odluke da izrijekom odbaci moju žalbu, što je trajalo dulje od 20 dana, sudac je propustio uvidjeti da je rješenje na koje sam se žalio, 1.St-19/2015-582 (u daljem tekstu: posl.br. 582) u potpunosti nesukladno zakonima RH, jer nalaže radnju koju stečajni zakon ne dopušta niti jednom svojom odredbom, a čini to na osobito težak način, jer uzrokuje povredu materijalnih prava kako preostalih vjerovnika 2. višeg isplatnog reda dužnika, tako i nas dioničara dužnika, na način da oštećuje stečajnu masu dužnika za višemilijunski iznos. Zaključuje se da bi stečajni sudac zbog svojeg ugleda koji uživa u domaćem pravosuđu, ekspertizi u predmetima velikih stečajeva poput „Dalmacijavina dd“, i svojem obrazovanju, te zakletvi koju je dao kada je pristupio obnašanju dužnosti suca, sigurno primjetio da je posl.br. 582 neispravan akt kojim se nalaže protupravna radnja sa elementima djela iz KZ-a, u značajnu materijalnu korist jednog od najvećih vjerovnika dužnika, dioničaru dužnika s liste 10 najvećih dioničara Kaštelanskih staklenika d.d. dakle dužniku povezanoj osobi u smislu čl. 207 SZ—a. Kako stečajni sudac to nije primijetio, zaključujem da je prilikom rješavanja moje žalbe na posl.br.582 pri TS Split došlo do osobito značajnog propusta u smislu Zakona o sudovima, SZ-a, i ZPP-a, te teške povrede mojih ustavnih prava iz čl.29 Ustava RH, i prava iz Protokola br., čl.1, (Europske) Konvencije stoga što sve upućuje na to da na TS Split meritum pravne stvari na koju smo podnio žalbu nije niti pročitao. Dakle nije ni ispitan, a stečajni sudac odbacio je tako moju žalbu bez čitanja te iste žalbe. Stoga ostaje nejasno kako je sudac pojedinac mogao zaključiti da kao žalitelj nisam ovlašten za podnošenje te žalbe.

III.

Nakon što je rukujući mojom žalbom stečajni sudac prekršio čl. 19 SZ-a, i čl. 19 kao i čl.29 Ustava RH, on je presudio da nisam prema ZPP-u, čl. 358 ovlašten za podnošenje žalbe na posl.br. 582.

Kao mali dioničari dužnika, žalitelj na rješenje TS Split posl.br: 1.St-19/2015 – 582 držim stav da je zadržavši žalbe malih dioničara izvan roka iz SZ-a sudac u ovom predmetu prekoračio i zloupotrebio svoje sudačke ovlasti, kako bi suprotnoj, jačoj strani kojoj se u bitnome pogoduje da pobijanim rješenjem stekne imovinsku korist u iznosu od najmanje 4.000.000,00 kn, na štetu državnog proračuna RH i malih dioničara dužnika, omogućio stjecanje dodatne prednosti u ovoj pravnoj stvari.

Krivo je pri takvom načinu nefer suđenja, utvrđeno činjenično stanje da dioničari dužnika u vezi s odredbom čl. 358 ZPP-a, nemaju pravni interes za ulaganje žalbe na posl.br. 582. Dobro je poznato u cijelome svijetu da se u stečajevima dioničkih društava sve što ostane u stečajnoj masi u postupku insolventnosti ili stečaja, nakon namirenja razlučnih i stečajnih vjerovnika, vraća nazad dioničarima društava kapitala kojih je vođen stečajni postupak.

Logično je stoga i pravno utemeljeno zaključiti da na rješenje kojim se **stečajna masa** dužnika kojem sam dioničar **oštećuje za čak 4.000.000,00 kn ili više, u korist samo jednog dioničara dužnika**, smatra protupravnim aktom izvlačenja novca iz stečajne mase od strane jednog od dioničara stečajnog dužnika, i na takav protupravni akt pravo žalbe moraju imati i svi preostali dioničari tog stečajnog dužnika, posebno u smislu čl. 1 Protokola br. 3 Europske Konvencije i čl. 49 Ustava RH.

Kao žalitelj iznosim pred časn timer visoki sud osnovanu mogućnost da su sudac pojedinac i TS Split propustili uvidjeti da je vjerovnik Vodovod i kanalizacija Split d.o.o. ujedno i jedan od najvećih manjinskih dioničara dužnika, a to je onda problem odgovornosti i transparentnosti u radu tog trgovačkog suda, nikako nas malih dioničara. Ovo je za javnost značajan slučaj te zahtjeva posebnu pažnju kako TS Split, tako i Visokog trgovačkog suda jer je najveći dioničar dužnika Republika Hrvatska, pa se donošenjem rješenja posl.br. 582 na koje je smo drugi mali dioničari i ja pravodobno reagirali, bitno oštećuje javni interes. Od gore spomenutih 4 ili više milijuna kuna pretjerane imovinske koristi stvorene za dioničara - vjerovnika ViK Split d.o.o. rješenjem posl.br. 582, 81% bi bilo dodijeljeno dioničarima Republika Hrvatska i HZMO po isplati svih zakonski upisanih i ispravnih tražbina preostalih založnih i stečajnih vjerovnika u postupku. U postupku St-19/2015 zbog prodaje pogona Resnik i Kaštela Zračnoj luci Split za iznos od cca 88 milijuna kn i dugogodišnjih koncesija većine pogona i upravne zgrade dužnika tijekom stečaja danas za to ima dovoljno sredstava, ako prvostupanjski sud sukladno svojoj zakonskoj dužnosti odbaci sve one tražbine prijavljene u ovaj stečaj suprotno odredbama SZ-a, posebno tražbine prijavljene i odobrene 3 ili više godine nakon otvaranja stečajnog postupka.

Slijedom navedenoga TS Split je bio zakonski dužan, sukladno čl. 3 ZOS-a pročitati i u potpunosti razumijeti meritum moje žalbe, i po njoj reagirati već i u skladu sa sudačkom čaštim. Oštećuje se rješenjem posl.br. 582 proračun Republike Hrvatske za višemilijunski iznos.

IV.

Po pitanju mog ovlaštenja za podnošenje pobijane žalbe zaključujem da je stečajni sudac Velimir Vuković iz Splita propustio uvidjeti da imam osnovani i bitan pravni interes pobijati svako nezakonito rješenje kojim se oštećuje stečajna masa dužnika Kaštelanski staklenici d.d. u stečaju, a ovdje se to čini na način da se vjerovniku i dioničaru dužnika Vodovod i Kanalizacija Split d.o.o. pogoduje da stekne višemilijunsku pravno-imovinsku korist na način da se za taj iznos tome vjerovniku i dioničaru dužnika poveća preostala tražbina donošenjem dosude nekretnina iz pobijanog rješenja po nezakonitoj, bitno nižoj cijeni od one propisane člankom 247. (7) Zakona.

Time moja žalba za Visoki trgovački sud RH nipošto nije smjela biti odbačena već na prvostupanjskom sudu nego ju je sudac pojedinac bio dužan dostaviti vašem sudu u skladu sa čl. 19 SZ-a, a sve kako bi svi hrvatski zakoni i propisi EU bili ispoštovani od strane prvostupanjskog suda, a bitni uvjeti iz ZOS-a, ZTD-a, i posebno SZ-a zadovoljeni.

U slučaju stečaja Kaštelanskih staklenika d.d. već prilikom donošenja prvog rješenja u postupku u studenom 2015.g. prvostupanjskom sudu poznate su bile dvije nesporne činjenice:

1. U stečajnoj masi ostat će određena količina novaca i nakon što se isplate sve osnovane i sukladno zakonu prijavljene i priznate tražbine založnih vjerovnika, i stečajnih vjerovnika 1. i 2. višeg isplatnog reda

2. Sve što ostane u stečajnoj masi, imovina i novci, vraća se nazad dioničarima poduzeća, dakle i nama žaliteljima, ali i Republici Hrvatskoj i HZMO-u koji drže 81% dionica dužnika

Povodom ove dvije neporecive činjenice evidentno postaje pred Sudom da mi mali dioničari održivog dužnika imamo i pravni interes u predmetu St-19/2015 zbog njegove osobite prirode – odnosa ukupne imovine i duga od čak 4 : 1 pri početku postupka, odnosno barem 2 :1 u finalnoj fazi postupka, na dan 26.10.2020.g. sukladno zbroju novčanog iznosa iz zaključka 1.St-19/2015-648 i knjigovodstvene ili procijenjene vrijednosti preostale imovine koja je još u vlasništvu dužnika na dan 26.10.2020.g., poput pogona Knežine vrijednog više od 85 milijuna kuna.

Tako da ja kao mali dioničar održivog dužnika imam i pravne osnove da se žalim na sva ona rješenja kojima se vidno oštećuje preostala stečajna masa, time neposredno i moja materijalna, financijska imovina, kojom se očito kane prebijati i neke zakonski neutemeljene tražbine založnih i stečajnih vjerovnika ovog dužnika.

Posebno je moje pravo žalbe očito u slučaju kada se tavki protupravni akti oštećenja stečajne mase Kaštelanskih staklenika d.d. donose u korist nekog od ostalih manjinskih dioničara dužnika kojem sam i sam istovjetni dioničar samo sa manje dionica.

Zbog toga predlažem da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, kako bi izbjegli mogući međusobni spor pred Europskom komisijom donese slijedeće

RJEŠENJE

„Poništava se rješenje Trgovačkog suda u Splitu 1.St-19/2015-626 doneseno dana 04.09.2020.g., jer je prvostupanjski sud propustio utvrditi da postoji interes žalitelja – dioničara dužnika u smislu čl. 358 ZPP-a na rješenja trgovačkih sudova kojima se značajno pogoduje nekom od dioničara dužnika, na način da se tom dioničaru omogućuje stjecanje nezaslužene pravno-imovinske koristi radnjama i aktima poduzetim ili donesenim u stečajnom postupku.

Rješenje je stoga doneseno na način da bitno krši zakon, čl. 19 SZ-a, te ga je nužno izrijekom odbaciti kao nezakonito.

Nalaže se prvostupanjskom sudu da stavi izvan snage svoje rješenje o dosudi posl.broj: 1.St-19/2015 – 582 , i dostavi to rješenje drugostupanjskom sudu na ispitivanje sukladno članku 19.

SZ-a, i žalbi malog dioničara dužnika Nikice Maretića iz Šibenika i drugih malih dioničara dužnika.“

Zahvaljujem na razmatranju.

Sa štovanjem časnom Sudu,

Žalitelj:

Nikica Maretić, Ivana Meštrovića 33, Šibenik

Mali dioničar Kaštelanskih staklenika dd u stečaju, sa 122 dionice upisane u SKDD-u na dan podnošenja ove i prethodne žalbe