



SP 2/16
OPĆINSKI SUD
U Varaždinu

broj. 02-10-2017

REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U VARAŽDINU
Varaždin, Braće Radić 2

25 GŽ-1152/2016-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Varaždinu, vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Bosilj, kao predsjednice vijeća, Dražena Mundara, kao člana vijeća i suca izjavitelja, te Milka Samboleka, kao člana vijeća, u stečajnom postupku potrošača, povodom prijedloga potrošača Biserke Borović iz Varaždina, Zrinskih i Frankopana 19, OIB:4359407441, a povodom žalbe predlagateljice izjavljene protiv rješenja Općinskog suda u Varaždinu broj Sp-2/16-2 od 3.lipnja 2016.g., dana 31.kolovoza 2017.g.

r i j e š i o j e :

Žalba predlagateljice **odbija se** kao neosnovana, te se **potvrđuje** rješenje Općinskog suda u Varaždinu broj Sp-2/16-2 od 3.lipnja 2016.g.

Obrazloženje

Rješenjem Općinskog suda u Varaždinu broj Sp-2/16-2 od 3.lipnja 2016.g. odbačen je prijedlog predlagateljice za otvaranje postupka stečaja potrošača.

Obrazlažući pobijano rješenje prvostupanjski sud navodi da je uz prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača potrebno priložiti potvrdu iz čl. 18. st. 3 Zakona o stečaju potrošača (o tome da pokušaj sklapanja izvansudskog sporazuma nije uspio), popis imovine i obveza i plan ispunjenja obveza (čl. 44. st. 3. Zakona o stečaju potrošača). Predlagateljica uz prijedlog za otvaranje stečaja nije dostavila potrebnu dokumentaciju iz čl. 44. st. 3.

Zakona o stečaju potrošača na propisanim obrascima. Odredbom čl. 44. st. 4. Zakona o stečaju potrošača propisano je da će sud odbaciti prijedlog ako potrošač uz prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača ne podnese isprave iz st. 3. istog članka. Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci pobijanog rješenja.

Protiv citiranog rješenja prvostupanjskog suda predlagateljica je pravovremeno izjavila žalbu. U žalbi navodi da joj nitko nije rekao što treba priložiti uz zamolbu, pa sada prilaže sve dokumente. Moli da se predmet ponovno razmotri.

Žalba je neosnovana.

U ovom predmetu predlagateljica je dana 12. svibnja 2016.g. podnijela prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača.

Odredbom čl. 44. st. 3. Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine Republike Hrvatske broj 100/15) propisano je da je uz prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača potrošač dužan priložiti potvrdu iz čl. 18. st. 3. (o tome da pokušaj sklapanja izvansudskog sporazuma nije uspio), popis imovine i obveza i plan ispunjenja obveza.

Predlagateljica uz prijedlog za otvaranje postupka stečaja nije podnijela popis imovine i obveza i plan ispunjenja obveza. Slijedom navedenog prvostupanjski sud je postupio zakonito kada je sukladno čl. 44. st. 4. Zakona o stečaju potrošača odbacio prijedlog. Žalbeni navodi predlagateljice su neosnovani. Oni ne čine pobijano rješenje nezakonitim.

Slijedom navedenog ovaj sud temeljem čl. 380. toč. 2 Zakona o parničnom postupku žalbu predlagateljice odbija kao neosnovanu i potvrđuje pobijano rješenje.

U Varaždinu 31. kolovoza 2017.g.

PREDSJEDNICA VIJEĆA:

Dubravka Bosilj v.r.



Za točnost otpis - ovlaštena službenik
Upraviteljica sudske pisarnice
Mirjana Badanjak