

**OČITOVANJE NA PODNESAK PUNOMOĆNIKA RAZLUČNOG VJEROVNIKA**

1)

Punomoćnik razlučnog vjerovnika podnio je ovom Sudu dana 30. listopada 2024. godine podnesak kojim se očituje na moju žalbu.

U podnesku navodi da je trošak Agencije moj osobni trošak. Zanimljivo je da se punomoćnik nije usprotivio neposrednoj pogodbi s kupcem HN, a posve je i razumljivo zašto to nije učinio. U slučaju prodaje javnom dražbom o čemu postoji zaključak Suda u spisu predmeta proizlazi sljedeće:

Procijenjena vrijednost nekretnina je cca. 5.600.000,00 eura, po vještaku Zoranu Zebi, nekretnine na prvoj dražbi ne mogu biti prodane ispod 3/4 procijenjene vrijednosti, što u konkretnom slučaju iznosi 4.200.000,00 eura.

Tražbina razlučnog vjerovnika s osnova pozajmica i udjela koje im je ustupio Nino Đondić, a prema postignutoj cijeni s HN sada iznosi 4.750.000,00 eura.

Punomoćnik razlučnog vjerovnika opetovano ističe da je razlučni vjerovnik imao plan (ambicije) da za iznos svoga potraživanja preuzme u vlasništvo nekretnine iz stečajne mase društva "Kumulus". Pri tome zaboravlja da je razlučni vjerovnik dužan prijaviti svoje sudjelovanje na dražbi kao i svaki drugi kupac (nije dužan uplaćivati polog u vsini od 10%) i u slučaju da drugi kupac ponudi cijenu makar za jedan cent veću, Sud ju je dužan njemu dosuditi. Da je razlučni vjerovnik pristao na ovu vrstu prodaje sigurno bio ostao prikraćen za cca 550.000,00 eura, a što se može jednostavno objasniti, jer bi se na dražbi svakako natjecao HN kao kupac, budući su ovaj postupak cijelo vrijeme pratili i platili bi cijenu nešto veću od one koju je Sud odredio, ali su htjeli ostati poslovno korektni, jer je u spisu predmeta egzistiralo njihovo pismo namjere, prvotno izraženo na 10.321.500,00 eura.

Punomoćnik tako i na ročištu pred Sudom iznosi kontradiktorna objašnjenja vezano za prodaju stečajne mase, a niti za jedno ne daje nikakva racionalna objašnjenja. Jedino do čega mu je stalo je da ne sudjeluje u podmirivanju troška Agencije.

Za vrstu prodaje neposrednom pogodbom se odlučio jer je najvjerojatnije žalio za mojom sudbinom.

2)

Ranije u dopuni žalbe nisam pisao sve vezano za pobijano rješenje Suda, jer držim da žalbenom Sudu nije potrebno davati "pravne instrukcije", ali isprovociran podneskom punomoćnika razlučnog vjerovnika ne mogu prijeći preko sljedećeg:

Sud je u svakoj pravnoj stvari dužan obrazložiti koji su pravni razlozi u slučaju da se odbije relevantan prijedlog bilo koje stranke.

Tako u ovom predmetu, Sud nije obrazložio, zašto je odbio moj prijedlog da svi stečajni vjerovnici podmire troškove Agencije koja je posredovala u prodaji nekretnina iz stečajne mase.

Ovako se zbog neobrazložene odluke Suda u tom pogledu, odluka ne može niti ispitati, je li ona u skladu sa zakonom odnosno prirodom konkretnog predmeta.

U sam zapisnik nisu ušli neki "biseri" uredujućeg suca, ali ih u ovom podnesku neću niti spominjati.

Sve ovo što sam napisao, može se utvrditi i letimičnim pregledom spisa.

**Također, upozoravam da je o svemu navedenom, kao i svim bitnim informacijama za ovaj postupak, obaviješten Vrhovni sud Republike Hrvatske te Predsjednik Republike Hrvatske te im je dostavljena sva relevantna dokumentacija.**

U Zagrebu, 4. studenog 2024. god.

**Stečajni vjerovnik Josip Šarko**