

**PUPA d.o.o., za usluge - u stečaju**  
Slavonski Brod  
Nikole Zrinskog 44  
OIB: 35206273148

**TRGOVAČKOM SUDU U OSIJEKU**  
**Osijek, Zagrebačka 2**

**Na broj: St-793/19**

## **ODGOVOR NA ŽALBU ANTUNA DIVIĆA**

---

Točno u Žalbi Antun Divić, Wien, Austria, navodi da je dostavio sudu podnesak, odnosno prijedlog i predstavku u kojemu predlaže odgodu ročišta za diobu kupovnine, te da se rezerviraju novčana sredstva zbog podnijetog prijedloga za dopuštenje revizije od 24. kolovoza 2023. godine te dopune od 12. rujna 2023 godine i Ustavne tužbe od 24. kolovoza 2024 godine i ponovnog prijedloga za dopuštenje revizije od 3. studenoga 2023 godine te da je sud svojim Rješenjem br. St-793/2019-267 od 16. svibnja 2024 godine odbio njegov prijedlog.

No međutim, nisu točne tvrdnje žalitelja da sud nije odlučio o odgodi ročišta za diobu kupovnine, naime sud je, Raspravnim rješenjem na ročištu za diobu kupovnine održanom 15. svibnja 2024 godine, nakon izjašnjenja stečajnog upravitelja, ŽDO Osijek i Zagrebačke banke da nema pravnog osnova za odgodu ročišta donio odluku da će se ročište održati. Napominjem također, da u tom kontekstu nema osnove pozivanje žalitelja na odredbe članka 388 st. 3 te članka 347 i članka 333 ZPP-a na koje se žalitelj poziva.

Nadalje, tvrdnje žalitelja da je sud pogrešno utvrdio da bivši ponuditelj Antun Divić nije stranka u postupku, te da njegova aktivna legitimacija proizilazi iz čl. 105 Ovršnog zakona nisu točne jer navedeni članak govori o pravu na žalbu, a ne o pravu na podnošenje prijedloga za odgodu ročišta i rezervaciju novčanih sredstava za buduće obveze stečajne mase. Upravo suprotno ovršni zakon u svojim člancima 113 i 114 striktno navodi što se namiruje iz dobivene kupovnine, zatim i tko se namiruje od prodajne cijene, a o tome striktno govori i članak 248 Stečajnog zakona.

Ovdje, kao stečajni upravitelj, ističem da ne postoje nikakove obveze stečajne mase za koje bi se trebala rezervirati novčana sredstva. kako to traži žalitelj.

Stečajni upravitelj je sukladno odredbama Stečajnog zakona svojim podneskom od 11. listopada 2023. godine, koji je objavljen na e-oglasnoj ploči suda dostavio sudu obračun troškova, te predložio namirenje razlučnih vjerovnika iz kupovnine, što su prihvatili i razlučni vjerovnici koji se namiruju iz ostvarene kupovnine.

U ovom podnesku isto tako nije bilo predviđeno neko namirenje odnosno rezervacija sredstva za buduće obveze stečajne mase u svezi izjavljenih izvanrednih pravnih lijekova, kako to sada predlaže bivši ponuditelj Antun Divić.

Naime, Antun Divić, kojemu je nekretnina bila dosuđena i koji nije u ostavljenom roku platio kupovninu više nije niti ponuditelj, nego bivši ponuditelj, dakle, svojstvo ponuditelja mu je prestalo kako je to navedeno u Rješenju Trgovačkog suda u Osijeku, br. St-793/2019-163 od 4 kolovoza 2013 kojem je prodaja nekretnine Antunu Diviću oglašena nevažećom te mu je izvaljena žalba na navedeno rješenje odbijena Rješenjem Visokog trgovačkog suda Zagreb br. PŽ-2726/2023-7 od 13. rujna 2023. godine, i stoga sada on nemože kao bivši ponuditelj tražiti rezervaciju novčanih sredstava, odnosno ne izvršenje pravomoćnih odluka suda ( čl. 384 ZPP-a).

Nadalje, Antuna Divića je u dosadašnjim postupcima zastupao odvjetnik Petar Krnić iz Slavonskog Broda koji je i zaprimio Rješenje suda br. St-793/2019-267 od 16 svibnja 2024 godine i to 17. svibnja 2024 godine kojim je odbijen prijedlog bivšeg ponuditelja Antuna Divića, ali isti na navedeno Rješenje u ostavljenom roku nije uložio Žalbu, nego Antun Divić samostalno ulaže žalbu 4. lipnja 2024 godine i to s potpisom koji nije adekvatan potpisu na prijedlogu i predstavci podnijetoj 14. svibnja 2024 godine.

Stoga izražavam sumnju na autentičnost potpisa a naročito na rok u kojemu je naslovnom sudu dostavljena žalba i koja smatram da je podnijeta izvan roka **te predlažem da se žalba odbaci** jer ju je podnijela osoba koja je neovlaštena, odnosno žalba je podnijeta nakon proteka roka, a odluku prepuštam sudu.

Nadalje, usporedba ovog slučaja sa slučajem u predmetu br 6 St-202/2019-76 istoga suda, su potpuno ne adekvatne, jer se u ovom navedenom predmetu radilo o rješavanju založnog prava, te je stečajna upraviteljica i predložila odgodu ročišta dok se ne riješi pravo zaloga.

Također, navođenje u žalbi „da sud nije naveo izvore sredstava za naplatu potraživanja žalitelja“, odnosno zakonske odredbe, smatram neprimjerenim jer je činjenica da se ovdje radi o podjeli novčanih sredstava dobivenih od prodaje nekretnina hipotekarnih odnosno razlučnih vjerovnika, **stoga, ukoliko sud ne odbaci žalbu iz prethodna dva navedena razloga predlažem da istu odbije.**

U Osijeku, 10. lipnja 2024. godine

Stečajni upravitelj:  
Šimo Bošnjak, dipl.iur.