



Republika Hrvatska
Općinski sud u Gospiću
Stalna služba u Otočcu
Bartola Kašića 7
Otočac

Poslovni broj: P-330/2023-35

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

I

PRESUDA

NA TEMELJU PRIZNANJA

Općinski sud u Gospiću, Stalna služba u Otočcu po sutkinji Slavki Nikšić kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja 1. Siniše Đurića, Boki 26, Čavle, Dražice, OIB: 72662720928, 2. Predraga Đurića, Županjdol 26, Prokike, 53260 Brinje, OIB: 60739742448 i 3. Nenada Đurića, Viškovo, Stupari 12 A, OIB:08094789833, svi zastupani po punomoćniku Branku Linu, odvjetniku u Rijeci, protiv tuženika 1. Nikole Đurića, Zdravka Kučića 9, Rijeka, OIB: 85148336857, osobno, zastupan po punomoćniku Petru Petriniću, odvjetniku u Rijeci, 2. Branka Đurića, Rudolfa Tomšića 29, Rijeka, osobno, 3. Milana Đurića, Por. Spasića i Mašere 8/14, 11134 Beograd, Srbija, osobno, a ujedno svi i kao nasljednici pok. Đurić Mihajla, Đurić Petra, Đurić Mike, svi iz Županjdola kbr. 58, 4. Čedomira Rađenovića, Kostrena, Žarka Pezelja bb, OIB: 33477631453, kao nasljednik pok. Borke Đurić, Županjdol kbr. 58, 5. Nikole Nikolića, R. Srbija, Botoš, Ul. Tamiška br. 37, 6. Dragane Nikolić, R. Srbija, Botoš, Ul. Tamiška br. 37, 7. Mire Egerić, R. Srbija, Botoš, Tamiška kbr. 37 i 8. Vesne Erceg, R. Srbija, Beograd, Surčin, Skopljanska br. 11, radi utvrđenja prava vlasništva, VPS: 1.330,00 eura, nakon održane glavne javne rasprave 11. lipnja 2026., u prisutnosti 1-tužitelja i punomoćnika tužitelja 1 - 3 te 1-tuženika osobno, a u odsutnosti uredno pozvanog punomoćnika 1-tuženika te ostalih tuženika, 12. lipnja 2026. godine, javno objavivši,

presudio je

I. Utvrđuje se da su tužitelji 1. Siniša Đurić, Boki 26, Čavle, Dražice, OIB: 72662720928, 2. Predrag Đurić, Županjdol 26, Prokike, 53260 Brinje, OIB: 60739742448 te 3. Nenad Đurić, Viškovo, Stupari 12 A, OIB: 08094789833, vlasnici, svaki u 1/3 dijela svakog suvlasničkog udjela na kojem su u zemljišnim knjigama Zemljišnoknjižnog odjela Otočac, u z.k.ul. 1205, k.o. Prokike, upisani tuženici 1. Nikola Đurić, Zdravka Kučića 9, Rijeka, OIB: 85148336857, osobno, 2. Branko Đurić,

Rudolfa Tomšića 29, Rijeka, OIB: 18009898964, osobno, 3. Milan Đurića, Por. Spasića i Mašere 8/14, 11134 Beograd, Srbija, OIB: 24807044225, osobno, a ujedno i kao nasljednici pok. Đurić Mihajla, Đurić Petra, Đurić Mike, svi iz Županjdola kbr. 58, 4. Čedomir Rađenović, Kostrena, Žarka Pezelja bb, OIB: 33477631453, kao nasljednik pok. Borke Đurić, Županjdol kbr. 58, 5. Nikola Nikolić, R. Srbija, Botoš, Ul. Tamiška br. 37, 6. Dragana Nikolić, R. Srbija, Botoš, Ul. Tamiška br. 37, 7. Mira Egerić, R. Srbija, Botoš, Tamiška kbr. 37 i 8. Vesna Erceg, R. Srbija, Beograd, Surčin, Skopljanska br. 11, i to na z.k.č. 940, vijenac, livada, površine 6920 m², z.k.č. 965, Krčić, oranica, površine 4417 m², z.k.č. 968/1, Krčić, oranica, površine 1025 m², z.k.č. 968/2, Krčić, livada (koja je do sada bila upisana s površinom od 8607 m², a koja po geodetskom elaboratu sačinjenom od NOVA IZMJERA d.o.o., dipl.ing.geod. Marka Nekić-Kamnikara, od 19.01.2026.g., br. elaborata 2026-7 odgovara novoformiranoj z.k.č. 968/2, k.o., Krčić, livada, površine 8841 m², na način kako je to u istom geodetskom elaboratu označeno na kopiji katastarskog plana – predloženo novo stanje, u tehničkom dijelu prijavnog lista za katastar, a koji geodetski elaborat se smatra sastavnim dijelom izreke ove presude), z.k.č. 994, Selac, površine 12566 m² (šuma površine 6283 m², livada površine 6283 m²), z.k.č. 1213, Kučište, oranica, površine 1237 m², z.k.č. 1214, Kučište, livada, površine 2723 m², z.k.č. 1215, Kučište, kuća, kučište, površine 58 m², z.k.č. 1226, Crna Draga, oranica, površine 367 m², a što su tuženici 1 – 8 dužni priznati i trpjeti da tužitelji 1 – 3 temeljem ove presude izvrše upis uknjižbe svojeg prava vlasništva, uz istovremeno brisanje prava vlasništva sa imena navedenih tuženika, odnosno njihovih pravnih prednika.

II. Tuženici 1 – 8 dužni su priznati i trpjeti da tužitelji 1 – 3 temeljem ove presude i navedenog geodetskog elaborata s prijavnim listom za katastar, zatraže od nadležnog upravnog tijela donošenje rješenja o utvrđivanju čestice, te da izvrše provedbu promjene na nekretnini označenoj u k.o. Prokike kao k.č. 968/2, Krčić, livada, upisana s površinom od 8607 m², na način da se iz iste nekretnine izdvoji fizički i geometrijski točno određeni realni dio iste, поближе označen i preciziran u geodetskom elaboratu i prijavnom listu kako je navedeno točki I ove presude te navedeni dio formira kao čestica zemljišta s istim brojem (k.č. 968/2), Krčić, livada, površine 8841 m², te su stoga dužni dati ovjerovljenu suglasnost s takvim prijedlogom parcelacije, odnosno potpisati takav prijavni list za parcelaciju za katastar i zemljišne knjige, u roku od 15 dana, kao i izdati im u istom roku valjanu tabularnu ispravu za uknjižbu njihovog prava vlasništva na navedenoj novoformiranoj čestici, jer će u protivnom njihovu ovjerovljenu suglasnost za donošenje rješenja o utvrđivanju čestice, odnosno njihov potpis za provedbu navedene parcelacije u katastru i zemljišnoj knjizi, koja ima nastati navedenim prijavnim listom, kao i tabularnu ispravu za uknjižbu prava vlasništva tužitelja na novoformiranoj čestici zemljišta 968/2, Krčić, livada, površine 8841 m², na ime tužitelja 1 – 3, u jednakim dijelovima (svaki u 1/3), zamijeniti ova presuda.

Образложение

1. Tužitelji 1 – 3 ustali su tužbom protiv tuženika 1 – 8 radi utvrđenja prava vlasništva na nekretninama поближе opisanima u izreci ove presude. U tužbi se navodeći da su tužitelji izvanknjižni vlasnici nekretnina upisanih u zk.ul. 488 k.o.

Prokike, a koje nekretnine da su tužitelji stekli od svoga oca Đurić Sime, a on pak od svoga oca Đurić Đurađa pok. Mane. Pojašnjava se da je djed stranaka Đurađ Đurić stanovao do II. svj. rata u kući na adresi Županjdol 58, Prokike, da bi potom Đurađ Đurić kao partizan završio u zarobljeništvu njemačke vojske. Nakon rata da se Đurađ Đurić vratio u Županjdol te je od Općine dobio kuću na adresi Županjdol 26, zajedno sa zemljom koja se navodi u zk.ul. 274 i 488, k.o. Prokike. Nakon smrti Đurađa Đurića 1984. godine da je iste nekretnine nastavio obrađivati i na njima uzgajati stoku njegov sin Simo Đurić, tj. otac od tužitelja 1 – 3, sve do svoje smrti, a nakon njega da su tužitelji to nastavili činiti. Isto tako, da su 1948. godine u zemljišnim knjigama na nekretninama u zk.ul. 488 k.o. Prokike upisani kao greškom suvlasnici, osim tužiteljevog djeda još i njegova sestra koja se zvala Marija Đurić te Mihajlo Đurić, Petar Đurić, Mika Đurić i Borka Đurić. Daljnji upisi inercijom su išli na njihove nasljednike premda je u poštenom i mirnom posjedu istih nekretnina najkasnije od 1946. godine bio tužiteljev djed Đurić Đurađ, a nakon njega njegovi potomci. Protekom roka od 20 godina neprekidnog, poštenog i samostalnog posjedovanja, da su tužitelji stekli pravo vlasništva na predmetnim nekretninama dosjelošću, slijedom čega se predlaže donošenje presude kao u izreci, a koji tužbeni zahtjev je uređen podneskom tužitelja od 12. svibnja 2026. (list 149 – 151 spisa).

2. U odgovoru na tužbu 1-tuženik se prvotno protivio tužbi i tužbenom zahtjevu, no, na glavnoj raspravi od 11. lipnja 2026. godine 1-tuženik navodi da priznaje tužbu i tužbeni zahtjev tužitelja, obrazlažući u odgovoru na tužbu da nakon što mu je predloženo koje nekretnine potražuje tužitelj, da mu je poznato da su to nekretnine zvane "krčići" i "selci", a isto tako i zemlja na kojoj se nalazi kuća i okućnica od tužitelja 1 – 3. Potvrđuje da su prije tužitelja 1 – 3 ovu zemlju uživali njihov otac Simo Đurić, a prije Sime njihov djed Đurađ Đurić zv. Đuro iz kojeg razloga i priznaje tužbu i tužbeni zahtjev, navodeći međutim da ne želi snositi bilo kakav parnični trošak. Stoga je u odnosu na navedenog 1-tuženika valjalo donijeti presudu na temelju priznanja temeljem čl. 331. ZPP-a.

2.1. Ostali tuženici, iako uredno pozvani na davanje odgovora na tužbu kao i na zakazivana ročišta, nisu dostavili odgovor na tužbu, a niti su pristupali na ročišta.

3. Tijekom provedbe dokaza izvršen je uvid u Izvadak iz zemljišne knjige, list 39 – 41 spisa, Prijepis posjedovnog lista, list 36 spisa, u Rješenje o nasljeđivanju iza pok. Đurić Đurađa, list 48 i 49 spisa, u Povijest promjena na katastarskim česticama, list 53 – 56 spisa, u Rješenje o nasljeđivanju iza pok. Đurić Sime, list 64 – 66 spisa, u Izvadak iz katastra zemljišta, list 135 spisa, u Izvadak iz BZP-a, list 152 – 160 spisa, u Geodetski elaborat, list 175 – 238 spisa te je saslušan 1-tužitelj u svrhu dokazivanja, list 259 spisa.

4. Tužbeni zahtjev je osnovan.

5. Ovaj Sud drži da utvrđeno činjenično stanje valja podvesti pod odredbu čl. 159. st. 3. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (NN 91/96, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15, 94/17).

6. Citirana odredba, između ostalog, propisuje da samostalni posjednik nekretnine kojemu je posjed barem pošten stječe je dosjelošću u vlasništvo protekom 20 godina neprekidnog samostalnog posjedovanja.

7. Cijeneći sve izneseno, ovaj Sud drži da je posjed tužitelja 1 – 3 i njihovih prednika barem pošten budući kad su ga stekli nisu imali razloga posumnjati da im ne pripada pravo na posjedovanje.

8. Sud je punu vjeru poklonio materijalnoj dokumentaciji u spisu, poglavito utvrđenjima iz Povijesti promjena na katastarskim česticama kao i Izvodu iz katastra zemljišta. Naime, iz Povijesti promjena na katastarskim česticama razvidno je da je u vrijeme osnivanja knjižnog dijela katastarskog operata za k.o. Prokike 1954. godine posjednikom utuženih nekretnina bio upisan Đurić Đuro, Županjdol 25/28, odnosno djed tužitelja 1 – 3.

9. Navedeni je bio upisan posjednikom predmetnih nekretnina i 1984. godine, a kako je to razvidno iz Izvotka iz katastra zemljišta (list 135 spisa).

10. Navedeno je podudarno sa navodima iz tužbe kao i sa iskazom 1-tužitelja te navodima i 1-tuženika.

11. 1-tužitelj tako u svome iskazu navodi da su utužene nekretnine na predjelu zvani "krčić" i "selac" te prepoznaje sve utužene nekretnine na Geoportalu koji mu je predložen pojašnjavajući još da prepoznaje i svoju kuću broj 26 koja je sagrađena na čkbr. 1214, zatim štalu na čkbr. 1213, a ističe da uživa i susjednu malu česticu i to čkbr. 1215. Prije njega i njegove braće, odnosno tužitelja, navodi da je sve to uživao njihov otac Đurić Simo sa njihovom majkom Đurić Marijom, a otac pak da je to naslijedio od svoga oca Đurić Đurađa, zv. Đuro. Ove čestice zvane "krčići" da su uživali na način da bi se iste kosile, a primjerice krumpir da bi se sadio na čkbr. 968/2 koju također zovu "krčić". Kuća broj 26 je kuća u kojoj su i on i braća rođeni, navodi da su u toj kući živjeli njihovi roditelji, a tu kuću da je djed dobio nakon II. svjetskog rata od Općine Brinje. Predmetnu kuću da je "malo renovirao" njihov otac, a značajnije da su je renovirali oni - tužitelji. Također pojašnjava da je od Općine Brinje djed dobio i štalu koju su također renovirali. U navedenoj kući da sada živi brat Predrag Đurić koji ima blago i koje napasa na ovoj zemlji zvanj "krčići", a koje čestice i kosi. Djeda i baku da je naslijedio njihov otac Đurić Simo koji je imao i sestru Nedjeljku, međutim, ista se udala i otišla sa imanja, a živjela je u Botošu u Srbiji te je preminula. Naposljetku navodi da niti njega niti njegove pretke nitko nije smetao u posjedovanju ovih nekretnina, dapače, da svi u Županjdolu i znaju da je to njihovo vlasništvo.

12. Iz Rješenja o nasljeđivanju iza pok. Đurić Đurađa razvidno je da je njegovim nasljednikom u cijelosti utvrđen njegov sin Simo Đurić, otac tužitelja 1 – 3. isto tako, iz Rješenja o nasljeđivanju iza pok. Đurić Sime proistječe da su njegovim nasljednicima utvrđeni njegovi sinovi, ovdje tužitelji 1 – 3.

13. Iz priležućeg geodetskog elaborata proistječe da je istim novoformirana čkbr. 968/2 k.o. Prokike, sa površinom sukladno stanju posjedovanja o strane tužitelja 1 – 3.

14. Cijeneći sve izneseno, po ocjeni ovoga Suda nedvojbeno je da je riječ o samostalnom i neprekidnom posjedovanju prijepora od strane tužitelja, odnosno njihovih prednika, oca i djeda i to najkasnije od 50-ih godina prošlog stoljeća.

15. S obzirom na gore izneseno valjalo je usvojiti tužbeni zahtjev tužitelja, a osim toga, očito je riječ tek o usklađenju zemljišno-knjižnog stanja sa stvarnim, na što ukazuje i priznanje tužbenog zahtjeva od strane 1-tuženika te pasivno držanje u parnici ostalih tuženika koji nisu osporili tužbeni zahtjev tužitelja 1 – 3.

16. Temeljem iznesenog presuđeno je kao u izreci.

U Otočcu 12. lipnja 2026.

Sutkinja

Slavka Nikšić

Uputa o pravnom lijeku

Protiv ove presude dopuštena je žalba. Žalba se podnosi ovom sudu u dovoljnom broju istovjetnih primjerka za sud i protivnu stranu, u roku od 15 dana od dana ročišta za objavu presude za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu za objavu, odnosno od dana primitka ovjerenog prijepisa presude za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu za objavu. O žalbi odlučuje Županijski sud.

Presuda na temelju priznanja može se pobijati zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a ili zbog toga što je izjava na temelju priznanja dana u bitnoj zabludi ili pod utjecajem prisile ili prijevare (čl. 353. st. 3. ZPP-a).

O tom obavijest

1. pun. Branko Lin, odvjetnik u Rijeci
2. pun. Petar Petrinić, odvjetnik u Rijeci
3. Branko Đurić, Rudolfa Tomšića 29, Rijeka
4. Milan Đurić, Por. Spasića i Mašere 8/14, 11134 Beograd, Srbija
5. Čedomir Rađenović, Brezik 1B, Ogulin, a ujedno i putem e-oglasne ploče ovoga Suda
6. Nikola Nikolić, R. Srbija, Botoš, Ul. Tamiška br. 37
7. Dragana Nikolić, R. Srbija, Botoš, Ul. Tamiška br. 37
8. Mira Egerić, R. Srbija, Botoš, Tamiška kbr. 37
9. Vesna Erceg, R. Srbija, Beograd, Surčin, Skopljanska br. 11
10. Porezna uprava, Ispostava u Otočcu, nakon pravomoćnosti
11. Područni ured za katastar Gospić, Odjel za katastar nekretnina Otočac, nakon pravomoćnosti

Broj zapisa: **9-30889-5e17e**

Kontrolni broj: **07c9d-db0a1-fcae3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Gospiću** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.