

OPĆINSKI SUD U RIJECI

Na poslovni broj: K-104/2020

Privatni tužitelj: Andrej Sablić, OIB:53418504315, zastupan po odvjetničkom društvu Marjanović, Perčić i Bilandžija j.t.d.

Okrivljenik: Fikret Abdić iz Opatije, Ulica Rikarda Katalinića Jeretova 10

Radi: kaznenog djela iz čl. 149 KZ/11

ŽALBA PRIVATNOG TUŽITELJA

-PROTIV rješenja OS Rijeka poslovni broj: K-104/2020 od dana 07. listopada 2026.g.

-putem e komunikacije

-punomoć u spisu

I Uvodno označenim pobijanim rješenjem određeno je kako troškovi kaznenog postupka iz članka 145 stavak 2 točka 1 do 5 ZKP-a te nužni izdaci i nagrada branitelja padaju na teret proračunskih sredstava. Nadalje pobijanim rješenjem odbijen je zahtjev privatnog tužitelja za naknadu troškova zastupanja privatnog tužitelja po punomoćniku.

Pobijano rješenje nije na zakonu osnovano.

II U obrazloženju pobijanoga rješenja se navodi kako je optužba odbijena zbog zastare kaznenog progona, što se ne može pripisati u krivnju oštećenika, odnosno privatnog tužitelja.

Povodom prijedloga privatnog tužitelja za podizanje zahtjeva za zaštitu zakonitosti donesena je presuda Vrhovnog suda RH poslovni broj: Kzz-21/2024 od dana 25. siječnja 2025.g. kojom se ukida drugostupanjska presuda kojom je odbijena optužba te je odlučeno o troškovima postupka.

Privatni tužitelj je morao angažirati odvjetnika za podnošenje prijedloga za podizanje zahtjeva za zaštitu zakonitosti, jer je drugostupanjskom presudom kojom se odbija optužba zbog zastare pogrešno određeno kako je on dužan snositi troškove postupka. Po prijedlogu privatnog tužitelja, državni odvjetnik je podigao zahtjev za zaštitu zakonitosti koji je i usvojen, dakle podnošenje ovog prijedloga je bilo opravdano.

Obzirom na navedeno nije prihvatljivo obrazloženje kako troškovi oštećenika odnosno privatnog tužitelja te njegova opunomoćenika nisu troškovi koji padaju na teret okrivljenika, već ih je zastupana osoba dužna podmiriti sama, pa onda privatni tužitelj uopće nema pravo na naknadu troškova zastupanja po punomoćniku.

Ovakav stav je neprihvatljiv jer oštećenik, pa sukladno tome i privatni tužitelj ima pravo na naknadu troškova zastupanja po punomoćniku na teret proračunskih sredstava u slučaju kada je

postupak obustavljen zbog smrti okrivljenika, (kada postupak nije okončan krivnjom suda) pa je nejasno kako nema to pravo u slučaju kada je postupak okončan odbijajućom presudom radi zastare (dakle, zbog razloga koji se mogu pripisati ili sudu ili okrivljeniku – jer je već utvrđeno da se razlozi ne mogu pripisati privatnom tužitelju.)

Osim toga obrazloženje pobijanoga rješenja je proturječno samo sebi jer se sa jedne strane navodi kako troškovi oštećenika odnosno privatnog tužitelja, te njegova opunomoćenika nisu troškovi koji padaju na teret okrivljenika, a onda se navodi kako nije osnovan zahtjev za naknadu troškova postupka na teret proračunskih sredstava.

Ovakvo tumačenje iz pobijanoga rješenja je nepravilno, te za privatnog tužitelja bitno diskriminirajuće u odnosu na okrivljenika. Okrivljenik u slučaju zastare ima pravo na naknadu troškova zastupanja po branitelju, a privatni tužitelj nema pravo na naknadu zastupanja po punomoćniku, koji je pri tome još morao i podnositi prijedlog za podizanje zahtjeva za zaštitu zakonitosti, zbog nezakonite odluke o troškovima postupka, koja je i usvojen.

III Slijedom navedenog predlaže se da naslovni sud uvaži razloge ove žalbe, te da pobijano rješenje preinači na način da usvoji zahtjev privatnog tužitelja za naknadu troškova postupka na teret proračunskih sredstava u cijelosti.

U Rijeci, 12. listopada 2026.g.

Privatni tužitelj, p.p.

**GORAN
MARJANOVIĆ**

Digitally signed by
GORAN MARJANOVIĆ
Date: 2026.10.12
15:22:25 +02'00'