



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU	
Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)	
23-05-2019	god. u 3 primjeraka sa priloga
i rubrika	
Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom	
Predan na poštu preporučeno dana	
Plaćena pristojba kuna u državnim bilježama - manje	
plaćeno kuna - u odlučak primjenom pristojbe	
Plaćene vrijednosti (novac, državni biljezi i s.)	
CP 243377735 AR	Poslovni broj: 32Pr-2589/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izvjestitelja, i Nevenke Marković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa iza udruge GLAZBENO SCENSKI KLUB JABUKA u likvidaciji, Zagreb, Jabukovac 28, OIB 96524489088, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1799/2019-3 od 22. ožujka 2019., u sjednici vijeća održanoj 14. svibnja 2019.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1799/2019-3 od 22. ožujka 2019. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem otvoren je stečajni postupak nad dužnikom, imenovan je stečajni upravitelj, pozvani su stečajni vjerovnici da prijave svoje tražbine i dr. (čl. 133. st. 5., čl. 257. st. 3. i 6., čl. 258., čl. 258. st. 1., čl. 129. st. 1., čl. 133. st. 5. i 6., čl. 437. Stečajnog zakona - „Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Ovaj postupak je pokrenut na prijedlog stečajnog dužnika, a nakon što je utvrđen prestanak djelovanja udruge.

Stečajni dužnik je protiv ovog rješenja podnio žalbu navodeći u njoj prije svega prigovor mjesne nadležnosti. Ovaj stečajni postupak treba se, s obzirom na sjedište stečajnog dužnika u Zagrebu voditi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu. Pored toga prijedlog za otvaranje stečajnog postupka trebalo je odbaciti kao nedopušten, jer je podnesen od neovlaštene osobe – likvidatora stečajnog dužnika koji je ujedno određen na nezakonit način. I konačno, stečajni dužnik nije prestao postojati, njegov račun nije u blokadi i nije prezadužen. Ovdje je riječ o nezakonitom pokušaju Grada Zagreba da vodi likvidacijski postupak nad stečajnim dužnikom koji postupak nije pravomoćno okončan. Kod takvog stanja stvari, stečajni dužnik još uvijek djeluje, pa nema mjesta primjeni odredbe čl. 437. SZ-a u ovoj pravnoj stvari. Zato je dužnik predložio drugostupanjskom sudu ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba stečajnog dužnika nije osnovana.

Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), u granicama dopuštenih žalbenih razloga, pazeći pritom po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono za sada nije pravilno i zakonito.

Mjesna nadležnost prvostupanskog suda proizlazi iz rješenja predsjednika Visokog trgovačkog suda od 11. listopada 2018. (čist 37. - 38. spisa). Odatle i neosnovanost dužnikovog prigovora iznesenog u tom pogledu.

Prvostupanski sud je na temelju rezultata provedenog postupka odlučio da su u ovoj pravnoj stvari ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom (čl. 437. SZ-a).

Među razloge za otvaranje stečajnog postupka svrstava se prijedlog ovlaštene osobe za njegovo otvaranje i postojanje stečajnih razloga (čl. 5. SZ-a). Ovaj sud za sada na temelju raspoloživog sadržaja spisa ne nalazi da bi prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom podnijela neovlaštena osoba. Međutim, čini se kako je prvostupanski otvorio stečajni postupak isključivo primjenom odredbe čl. 437. SZ-a, a bez da je prethodno ispitao postojanje stečajnih razloga nad stečajnim dužnikom, nesposobnost za plaćanje, odnosno prezaduženost. Postupak utvrđivanja postojanja stečajnih razloga stečajni sud mora provesti neovisno o prethodnom likvidacijskom postupku nad dužnikom.

Odredbom čl. 5. st. 1. i 2. SZ-a za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom nije propisana kumulativnost nesposobnosti za plaćanje i prezaduženosti kao stečajnih razloga za otvaranje stečajnog postupka. Zato je za otvaranje stečajnog postupka dovoljno da je ostvaren jedan od tih zakonom propisanih stečajnih razloga. Kako se prvostupanski sud nije bavio ispitivanjem postojanja tih razloga prije donošenja pobijanog rješenja, riješeno je kao u izreci (čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a).

U nastavku postupka prvostupanski sud će ispitati postoji li stečajni razlog ili razlozi za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i potom ovisno o utvrđenom donijeti novo rješenje povodom prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, uz napomenu da će pored oznake dužnika ispustiti riječi stečajna masa.

Zagreb, 14. svibnja 2019.



Predsjednica vijeća
Dubravka Zubović, v. r.

Općnost otpravka – ovlašteni službenik
Brankica Curman

U. Z. Zubović